



Okresná prokuratúra Nitra
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 443/15/4403
EEČ : 2-32-213-2015

Nitra, 10.11.2015

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného

XXXXX, rodné číslo: XXXXX
dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin krádež podľa § 247 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 613/2004 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

-v čase okolo 17,00 hodine dňa 27.1.2005, na Kúpeľnej ulici v Nitre, prišiel k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felicia s evidenčným číslom XXXXX, na ktorom prekonal jeho uzamykací mechanizmus a následne z jeho priestorov zobral autorádio značky Sony CDX-S1000, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 3 569,- Slovenských korún (118,74 €),

-v čase okolo 12,45 hodine dňa 19.4.2005, na ulici Palánok v Nitre, prišiel k osobnému motorovému vozidlu značky Škoda Felicia Pick up s evidenčným číslom XXXXX, na ktorom prekonal jeho uzamykací mechanizmus a následne z jeho priestorov zobral textilné púzdro čiernej farby s deviatimi Cd nosičmi nezistených interpretov a s Cd nosičom s názvom XXXXX Retro, čím spôsobil poškodenému XXXXX škodu vo výške 600,- Slovenských korún (19,91 €),

čím svojím konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 4 169,- Slovenských korún

(138,39 €),
vetu

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie premlčané,

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru skráteného vyšetrovania v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS:ORP-267/1-OSV-NR-2005 dňa 27.1.2005, podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, začal trestné stíhanie pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru skráteného vyšetrovania v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS:ORP-1006/1-OSV-NR-2005 dňa 19.4.2005, podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Následne poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru skráteného vyšetrovania v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS:ORP-267/1-OSV-NR-2005 dňa 21.4.2005, podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ČVS:ORP-1071/OVK-NR-2005 dňa 3.9.2005, podľa § 23 odsek 3 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, spojila na spoločné trestné konania trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX pod spisovými značkami ČVS:ORP-1006/1-OSV-NR-2005 a ČVS:ORP-267/1-OSV-NR-2005.

V rámci skráteného vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ďalej poškodený XXXXX a poškodený XXXXX, taktiež svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, k veci bol vypracovaný znalecký posudok a tiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Z takto vykonaných uvedených dôkazov vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo obvinenému XXXXX vznesené obvinenie sa stal, má znaky uvedeného trestného činu a spáchal ho menovaný obvinený, nakoľko výpoveďami svedkov a zabezpečenými listinnými dokladmi bolo preukázané, že obvinený sa vlámal jednak do osobného motorového vozidla značky Škoda Felicia s evidenčným číslom XXXXX, odkiaľ odcudzil autorádio, ako aj do osobného motorového vozidla Škoda Felicia Pick up s evidenčným číslom XXXXX, odkiaľ odcudzil hudobné Cd nosiče.

Po skončení skráteného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci bol príslušný vyšetrovací spis predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX, aj spoločne s návrhom na vydanie konečného opatrenia s tým, že po náležitom preskúmaní na vec sa

vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, zastaviť.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona (č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov) trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona trestnosť činu zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je päť rokov, ak je horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody viac ako jeden rok.

Podľa § 67 odsek 3 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona premlčanie trestného stíhania sa prerušuje vznesením obvinenia pre trestný čin, o premlčanie ktorého ide, ako aj po ňom nasledujúcimi úkonmi policajného orgánu, vyšetrovateľa, prokurátora alebo súdu smerujúcimi k trestnému stíhaniu páchatela, alebo ak páchatel spáchal v premlčacej dobe trestný čin nový, na ktorý tento zákon ustanovuje trest rovnaký alebo prísnejší.

Podľa § 67 odsek 2 písmeno a) až písmeno e) Trestného zákona do premlčacej doby sa nezapočítava doba, po ktorú nebolo možné páchatela postaviť pred súd pre zákonnú prekážku, doba, po ktorú sa páchatel zdržiaval v cudzine, skúšobná doba podmienenečného zastavenia trestného stíhania, doba, po ktorú bolo dočasne odložené vznesenie obvinenia podľa § 162a Trestného poriadku, doba, po ktorú bolo prerušené trestné stíhanie podľa § 173 odsek 2 Trestného poriadku.

Podľa § 173 odsek 2 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov vyšetrovateľ s predchádzajúcim súhlasom prokurátora môže prerušiť trestné stíhanie, ak sa obvinený významnou mierou podieľa na objasnení korupcie, trestného činu založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny a teroristickej skupiny (§ 185a Trestného zákona) alebo obzvlášť závažného úmyselného trestného činu (§ 41 odsek 2 Trestného zákona) spáchaného organizovanou skupinou, zločineckou skupinou alebo teroristickou skupinou alebo na zistení alebo usvedčení páchatela tohto trestného činu; prerušiť trestné stíhanie sa nesmie voči organizátorovi alebo návodcovi trestného činu, na objasnení ktorého sa podieľa.

Podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a taký čin spácha vlámaním, potresce sa odňatím slobody až na dva roky alebo peňažným trestom, alebo prepadaním veci.

Podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku policajt preruší trestné stíhanie, ak nemožno pre neprítomnosť obvineného alebo svedka vec náležite objasniť.

Podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku ak pominie dôvod na prerušenie, prokurátor alebo policajt o pokračovaní v trestnom stíhaní rozhodne uznesením.

Skutok, pre ktorý bolo XXXXX v danej trestnej veci vznesené obvinenie, bolo vzhľadom na objasnený skutkový stav veci, potrebné z hľadiska právnej kvalifikácie posúdiť ako pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody je určená vo výške dvoch rokov.

Podľa § 67 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku sa s prihliadnutím na takto stanovenú hornú hranicu trestnej sadzba trestu odňatia slobody, na tento skutok vzťahuje dĺžka premlčacej doby premlčania trestného stíhania päť rokov.

Obvinený XXXXX sa dopustil druhého čiastkového útoku a tým konania napíňajúceho znaky uvedeného trestného činu, dňa 19.4.2005.

Koniec plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania preto pripadol na deň 19.4.2010.

K neskoršiemu vzneseniu obvinenia XXXXX pre pokračujúci trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, došlo dňa 21.4.2005, v dôsledku čoho je nutné konštatovať, že k vzneseniu obvinenia XXXXX došlo v rámci plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania.

K realizácii posledného procesnému vyšetrovaciemu úkonu v danej trestnej veci v rámci plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania, spočívajúceho vo vydaní uznesenia vyšetrovateľky Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre, pod spisovou značkou ČVS:ORP-1071/OVK-NR-2005, ktorým bolo podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, trestné stíhanie prerušené, došlo dňa 29.6.2007.

Týmto s poukazom na ustanovenie § 67 odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, došlo k prerušeniu plynutia premlčacej doby premlčania trestného stíhania a to do dňa 29.6.2012.

K následnému pokračovaniu v trestnom stíhaní obvineného XXXXX podľa § 228 odsek 5 Trestného poriadku, došlo až dňa 15.8.2015 a to uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, vydaným pod spisovou značkou ČVS:ORP-1071/OVK-NR-2005.

Za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, bol skúmaný aktuálny odpis z registra trestov na osobu obvineného XXXXX, pričom z neho bolo zistené, že menovaný bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný, avšak všetky jeho odsúdenia sú zahladené, vrátane posledného z nich, založeného rozsudkom Okresného súdu XXXXX, vydaným pod spisovou značkou XXXXX dňa XXXXX právoplatného dňa XXXXX.

Taktiež za účelom posúdenia okolností v zmysle § 67 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, bol na osobu menovaného obvineného vyžiadaný výpis z lustrácie v systéme Avízo, pričom z neho vyplynulo, že obvinený XXXXX nie je aktuálne trestne stíhaný v inej ďalšej trestnej veci.

Zároveň z predloženého na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu nevyplynuli žiadne skutočnosti, ktoré by na strane obvineného XXXXX zakladali okolnosti v zmysle § 67 odsek 2 písmeno a) až písmeno e) Trestného zákona.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a uvedené skutočnosti je nutné uviesť, že dňom 29.6.2012 došlo vo vzťahu k osobe obvineného XXXXX k uplynutiu premlčacej doby premlčania trestného stíhania, vzťahujúcej sa na skutok uvedený vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie premlčané.

Podľa § 9 odsek 2 Trestného poriadku ak sa týka dôvod uvedený v odseku 1 len niektorého z čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, nebráni to, aby sa vo zvyšnej časti takého činu viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 9 odsek 3 Trestného poriadku v trestnom stíhaní, ktoré bolo zastavené z dôvodu uvedeného v odseku 1 písmeno a) Trestného poriadku, sa však pokračuje, ak vyhlási obvinený do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá. O tom treba obvineného poučiť.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak neprípustné.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. V trestnom stíhaní sa však pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní odvtedy, čo mu bolo uznesenie o zastavení trestného stíhania oznámené, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Attila Bari
prokurátor