



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 427/19/4403-34
EEČ: 2-32-220-2021

Nitra 11.11.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

dňa 14.11.2018 v čase okolo 13.30 hod v Nitre, na Beethovenovej ulici, pred Základnou školou Beethovenova 11, po predchádzajúcej slovnej potýčke s XXXXX, fyzicky napadla XXXXX tým spôsobom, že k nej pristúpila, rukami ju chytila za vlasy a ťahala asi dve minúty, následkom čoho spôsobila XXXXX zranenia - ľahké pomliaždenie pravej ušnice, podvrtnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali dobu liečenia štyri týždne s obmedzeniami v obvyklom spôsobe života v trvaní 15 dní.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,

b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a

c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až dva roky.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto slovnou alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní až na tri roky.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku právne posúdenému ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou obvinenej XXXXX, poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä lekárskymi správami a znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctvo doc. XXXXX Uvedenému fyzickému napadnutiu predchádzal verbálny konflikt týkajúci sa riešenia sporov detí - spolužiakov XXXXX (sestry XXXXX) a XXXXX (syna XXXXX).

Obvinená XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 14.10.2021 ku skutku, ktorý jej je kladený za vinu, v plnom rozsahu priznala a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jej osobe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že poškodená XXXXX XXXXX nežiadala náhradu škody, taktiež VŠZP a.s. nežiadala náhradu škody z dôvodu veľmi nízkych liečebných nákladov a Sociálnej poisťovni nevznikli náklady dávok nemocenského a dôchodkového poistenia, a preto si neuplatnila nárok na náhradu škody.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná. Doposiaľ bola oznamovaná trikrát za priestupok, a to dňa 10.01.2017 jej za priestupok podľa § 47 odsek 1 písmeno b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov (rušenie nočného klúdu), bola uložená bloková pokuta vo výške 10 € Mestskou políciou XXXXX, dňa 23.12.2020 za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb.

o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov spáchaný dňa 17.10.2020 (poškodzovanie majetku) jej bolo uložené pokarhanie a dňa 24.03.2021 jej za priestupok na úseku civilnej ochrany podľa § 32 odsek 1 písmeno a) zákona č. 42/1994 Z. z. o civilnej ochrane obyvateľstva v znení neskorších právnych predpisov bola uložená pokuta vo výške 30 €.

S poukazom na tú skutočnosť, že nešlo o priestupky obdobného charakteru ako skutok, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaná, ako aj s poukazom na mierne sankcie uložené jej za uvedené priestupky, som toho názoru, že išlo o priestupky menej závažného charakteru a možno konštatovať, že XXXXX doposiaľ viedla riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenej XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka