



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 158/20/4403-49  
EEČ: 2-32-228-2021

Nitra 22.11.2021

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b XXXXX zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.03.2020 v čase asi o 20.00 hod., v XXXXX na ul. XXXXX 7 v bytovom dome na chodbe pred bytom XXXXX sa vyhrážal zabitím poškodenej, v tom čase manželke XXXXX a žiadal ju, aby mu dala ich spoločného maloletého syna, pre ktorého si prišiel, následne sa s poškodenou aj spolu s ich synom presunuli na ulicu XXXXX 1, kde v podnájme bývala poškodená a tu sa opätovne tejto vyhrážal zabitím a žiadal ju, aby mu sprístupnila byt, pričom odo dňa 10.02.2020, kedy sa poškodená odsťahovala zo spoločnej domácnosti s obvineným sa jej tento vyhrážal osobne, telefonicky aj SMS správami

**Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 01.03.2020 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona. Po vyhodnotení trestného oznámenia bola trestná vec odstúpená do vyšetrovania a dňa 02.03.2020 vyšetrovateľ OR PZ OKP XXXXX začal trestné stíhanie a zároveň vzniesol obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Po vykonanom XXXXX bola zmenená právna kvalifikácia skutku opätovne na prečin nebezpečného XXXXX podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol vypočutý **obvinený XXXXX**, ktorý vypovedal, že vo februári 2020 sa z ich spoločnej domácnosti z XXXXX odšťahovala jeho manželka XXXXX aj so synom XXXXX a ani nevedel kam. Dôvodom odchodu boli ich vzájomné nezhody. Dňa 01.03.2020 okolo 16.00 hod. písal svojej manželke SMS, že o 19.00 hod. si príde pre syna a stretnú sa pred vchodom jej prenajatého bytu v Nitre na ul. XXXXX. Odpísala mu, že je v práci a preto on šiel za ňou do práce, kde sa stretli a povedal, že si prišiel pre syna. Vedel, že ich syn je u sestry manželky - XXXXX. Následne každý sadol do svojho auta a išli k bytu manželkinej sestry na XXXXX 7. Spoločne vošli dnu do bytovky. Jeho manželka mala kľúče od sestrinho bytu, otvorila dvere a kričala na sestru, aby zobrala XXXXX ale ten už bol medzi dverami a spolu s ním sa rozprával. Jeho manželka začala syna obliekať a on jej povedal, aby mu dala viac vecí, lebo ho bude mať 3 dni, s čím ona súhlasila a povedala, že po veci musí ísť domov. Pred XXXXX bytom nemali žiadnu výmenu názorov. Jeho manželka mala syna na rukách a išli k jej bytu. Pred vchodom do bytovky sa zastavila a povedala mu, aby ju nesledoval, pričom on jej nato povedal, aby prestala vymýšľať a šla po synove veci. Nato povedala, že zavolá políciu a dá ho zavrieť, aby ju nesledoval. On jej nato povedal, že nie je normálna. Políciu však zavolala a on čakal na príchod hliadky, ktorej začala rozprávať, že ju prenasleduje a nedá jej pokoj. Potom ho hliadka zobrala na oddelenie, avšak nechápe prečo. Obvinený poprel, že by sa niekedy vyhrážal svojej manželke, nemá na to dôvod. Chcel sa s ňou rozviesť, často sa hádali a on jej vyčítal, že pije. Potvrdil, že dochádzalo medzi nimi ku konfliktom. Následne bol obvinený prepočutý, pričom opätovne poprel spáchanie skutku. Žiadnym spôsobom sa poškodenej nevyhrážal.

Po podaní trestného oznámenia bola na kamerový záznam vypočutá **poškodená XXXXX**, ktorá vypovedala, že býva na adrese prechodného bydliska a nepije žiadny alkohol. Dňa 01.03.2020 jej prišla SMS od manžela XXXXX, aby o 19.00 hod. bola pred vchodom na XXXXX ulici. Ona mu odpísala, že či preto, aby ju znova napadol. On jej odpísal, že vie presne kde je, kedy a čo robí a kde je malý. Okolo 20.00 hod. ona vyšla z firmy, kde pracuje a už ju tam čakal jej manžel a povedal jej, že mu má dať malého. Ona s tým súhlasila, ale tiež povedala, že nemôže hneď odísť. Nato jej manžel povedal, že syna už nikdy neuvidí, nasadol do auta a odišiel preč. Ona tiež rýchlo nasadla do svojho auta a išla k svojej sestre na XXXXX 7, lebo vedela, že jej manžel ide k nej pre syna. Jej manžel už čakal na parkovisku a rýchlo išla k sestriným dverám, kde začala intenzívne klopať a vtedy jej manžel povedal, že keď mu syna nedá, tak ju zabije. Toto jej povedal, aj keď rýchlo vbehla do bytu, ale syn zbadal otca a začal plakať. Dala synovi bundu a vyšla zo sestrinho bytu, že ide syna poriadne obliecť a nachystať na XXXXX 1, kde bývala. Povedala manželovi, aby počkal. Išla k svojmu bytu a jej manžel išiel za nimi do vchodu. Nechcela, aby sa jej natlačil do bytu

a povedala mu, že radšej zostane vonku. Manžel jej povedal, že ak byt nesprístupní, tak ju zabije. Ona sa bála a preto zavolała políciu. Manžel sa jej teda vyhrážal zabitím pri dverách do bytu sestry a jedenkrát pri hlavnom vchode do jej bytu. Z vyhrážok mala strach.

Poškodená bola opätovne vypočutá na kamerový záznam, pričom uviedla, že celý konflikt začal tým, že manžel prišiel za ňou do roboty, kde mali výmenu názorov. Dohodli sa, že pôjdu na XXXXX pre malého. Keď tam prišli, žiadala manžela, aby čakal vonku, ale on šiel s ňou do vchodu a aj pred sestrinými dverami sa hádali, boli pred rozvodom a samozrejme sa hádali o malého. Dokázali sa hádať za všeličo, uvažovali o rozvode, vzájomne si nadávali a bolo to už neúnosné a preto sa ona odsťahovala. Udalosti zo dňa 01.03.2020 vnímala veľmi emotívne, mala veľa starostí, veľa nátlakov a vzájomne si s manželom chceli jeden druhému ublížiť. V tom momente, keď sa jej manžel vyhrážal zabitím, z tej nervozity a strachu o dieťa vedela, že to neurobí, ale vzájomne si chceli ublížiť. S odstupom času sa situácia veľmi zmenila, veľa si toho dokázali vysvetliť, vzájomne spojili sily, nakoľko ich syn mal zdravotné problémy a spolu vzájomne komunikujú. Chodia na úrady na sedenia, majú vzťahového kurátora a fungujú, ako sa má. V tej dobe, keď boli v rozvodovom konaní si vzájomne vykrikovali, že zabijem ťa a všeličo si písali v SMS správach, obaja používali vulgárne výrazy, ale reálnu hrozbu zo zabitia ona nepocítovala, len bola pod emočným nátlakom. Manžel jej určite nechcel ublížiť aj keď do nej strčil pri sestriných dverách. Netrvá na trestnom konaní, s manželom vychádza dobre, nechce to ďalej riešiť, chce to ukončiť a venovať sa synovi.

Ku skutku bola vypočutá **svedkyňa XXXXX** – XXXXX sestra poškodenej. Uviedla, že so svojou sestrou XXXXX sa už nestretáva. Nepamätá si, kedy to presne bolo, ale v ten deň strážila sestre dieťa a bývala na XXXXX 7. Sestra bývala na XXXXX 1. Počula, že niekto zvoní, išla aj so sestriným synom a otvorila. Videla, že tam je sestra s manželom a tak sa otočila a vrátila sa do bytu k deťom. Počula na chodbe nejakú hádku, ale nepočula o čo išlo. V byte kričali deti pri hre a ona tomu nevenovala pozornosť. XXXXX malého obliekla a spolu odchádzali preč. Jej manžel si prišiel pre syna. Vypovedala, že v prvotnej výpovedi uviedla, že počula, že obvinený XXXXX povedal, že ju zabije, ale to sa jej vtedy tak zdalo, nemôže to tvrdiť s istotou, pretože ich rozhovoru nevenovala pozornosť. Pri dverách jej bytu nevidela, že by obvinený útočil na svoju manželku.

Ku skutku boli vypočutí aj ďalší svedkovia a to XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí sa však vyjadrovali len k vzájomnému spolužitiu medzi poškodenou a obvineným, pričom neboli svedkom udalosti zo dňa 01.03.2020.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Ide o úmyselný trestný čin, preto z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel tak, ako je ustanovený v § 15 Trestného zákona.

Prečin podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona je úmyselný trestný čin, za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa ustanovenia § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne,

nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ustanovenie § 360 Trestného zákona poskytuje ochranu jednotlivcov pred niektorými závažnými vyhrážkami. Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva vo vyhrážkach páchatel'a inej osobe smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom, a to takým spôsobom, že to u takejto osoby môže vzbudiť dôvodnú obavu o ich uskutočnenie. Je potrebné posúdiť so zreteľom na všetky konkrétne okolnosti prípadu, či je vyhrážanie spôsobilé v inom vzbudiť dôvodnú obavu, najmä v povahe a intenzite, opakovaní vyhrážky, vzájomnom vzťahu medzi obvineným a poškodeným.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že obvinený sa vyhrážal svojej v tom čase manželke XXXXX, aj keď popiera spáchanie skutku. V doplnenej výpovedi poškodená uviedla, že v tom čase si s obvineným nadávali a vzájomne si vykrikovali rôzne vyhrážky. Boli v rozvodovom konaní, hádali sa o syna a vzájomne si robili zle. Poškodená uviedla, že z vyhrážok strach nemala a vedela, že by ich obvinený neuskutočnil. Bolo to pre ňu ťažké obdobie. V súčasnosti sa ich vzťahy už upravili a vzájomne komunikujú.

Z vyššie popísanej a vyhodnotenej dôkaznej situácie je zrejmé, že obvinený sa dopustil určitého protispoločenského konania, uvedeného v skutkovej vete tohto uznesenia, pričom zo zabezpečených dôkazov je však zrejmé, že jeho konanie nedosiahlo takú intenzitu a úroveň, aby mohlo byť posúdené ako spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková  
prokurátorka