



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 62/19/4403-19
EEČ: 2-32-241-2019

Nitra 06.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

približne od 01.01.2018 až do dňa 22.01.2019 v byte na adrese XXXXX, XXXXX spôsobil fyzické a psychické utrpenie svojej manželke XXXXX, nar. XXXXX ako aj jej dcére XXXXX XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, s ktorými žil v spoločnej domácnosti a to tým spôsobom, že najmä v priebehu posledného roka manželke dával facky na tvár, neskôr ju udieral päťou do oblasti chrbtice, ťahal ju po zemi za vlasy, udieral ju päťami do rôznych častí tela, nedával jej žiadne peniaze na chod domácnosti, dňa 22.01.2019 o 03.00 hodine ju udrel dvakrát otvorenou dlaňou do tváre, čím jej nespôsobil žiadne zranenie, staršej dcére poškodenej XXXXX - maloletej XXXXX zakazoval používať nábytok v ich spoločnej domácnosti, nadával jej slovami: „negriňa, cigaňa, špatná, špina, smrdí, má baraniu hlavu, má veľkú rit'“, urážal ju, sotil ju do oblasti chrbta, opakovane ju vytiahol z postele, aby plnila jeho príkazy, odopieral jej jedlo tým, že jej vytrhol z ruky rohlík s odôvodnením, že už nebude jesť, čím týmto svojim konaním vyvoláva u poškodenej XXXXX ako aj jej dcéry poškodenej mal. XXXXX XXXXX XXXXX s ktorými žije v spoločnej domácnosti strach a spôsobuje im fyzické a psychické utrpenie,

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“), uznesením sp. zn. ORP-121/1-VYS-NR-2019 zo dňa 22.01.2019 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 23.01.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru spisový materiál spolu s návrhom na postúpenie veci – trestného stíhania obvineného XXXXX na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovný skutkový a právny stav.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že poškodená - jeho manželka XXXXX má z predchádzajúceho vzťahu dcéru XXXXX S manželkou majú medzi sebou problémy asi rok. Hlavne posledné týždne sa často hádajú. Niekedy sa aj raz za deň pohádajú. Hádky väčšinou pramenia z toho, že majú naštrbené vzťahy. Hlavne čo sa týka dôvery všeobecne. Manželka ho podozrievala, že si hľadá štetky, čo nie je pravda, je žiarlivá a hysterická. Jeho vzťah s jej dcérou XXXXX bol zo začiatku dobrý. V poslednej dobe to začalo byť naštrbené. XXXXX posledné týždne začala ničiť jeho majetok, kopala do jeho vecí. Reagoval na to tak, že jej zakazoval používať veci, ktoré ničila. XXXXX zakázala jeho dcére XXXXX používať jej hračky s tým, že ich poškodí alebo zničí. Vtedy aj on povedal XXXXX, že aby nepoužívala XXXXX hračky. Konkrétne tabuľu, ktorú jej kúpil. Kvôli XXXXX agresívnemu správaniu chodili aj na rôzne psychologické vyšetrenia. Keď ju za niečo napomenie, hneď je zle. Nikdy XXXXX neudrel. S manželkou sa hádali, každým týždňom sa to zhoršovalo. Myslí si, že do budúcnosti ich vzťah nie je perspektívny, chce sa s XXXXX rozviesť. Už si aj dohodli rodičovskú zmluvu s tým, že sľúbil XXXXX, že ak bude súhlasiť so striedavou starostlivosťou, bude platiť 200,- € výživné a dá jej jedno auto. Ona to nakoniec odmietla, že striedavú starostlivosť nepodpíše. Posledné týždne mu XXXXX robila problémy, škaredo sa k nemu správala, bez úcty, najskôr to boli grimasy, potom to bolo horšie. On sa ju snažil vychovávať. Žila v jeho domácnosti, predtým ju brával na dovolenky, chodili lyžovať, k moru. XXXXX bola veľmi lakomá. Keď sa s manželkou hádali, XXXXX držala stránku matke a k nemu sa správala inak. Hádal sa iba s manželkou. XXXXX bola háklivá na svoje veci, preto on

reagoval tak, že ona tiež nemôže používať XXXXX hračky. XXXXX mobilný telefón, a keď ho hodila o zem, tak jej ho zobral. Keď jej však dal mobilný telefón biologický otec, tak sa ho nemohol ani dotknúť. Manželka mu pred XXXXX často nadávala, že je kokot, magor, psychopat a podobné nadávky, na ktoré väčšinou nereagoval. S manželkou mal vzájomné konflikty. Niekoľkokrát jej dal facku iba v priebehu posledných týždňov. Urazila ho, preto jej povedal, že nechce, aby spala s ním v posteli ako jeho žena. Ona často spala pri svojej dcére XXXXX. Dňa 22.01.2019 ráno asi o 3.00 hodine napadol manželku tak, že jej dal facku po hlave zhora. Išlo o to, že v noci sa zobudila ich dcéra XXXXX, ktorá veľmi plakala. Manželka ju chcela utíšiť, ale XXXXX nechcela, aby ju chytali. Po chvíli dovolila jemu, aby ju zobral na ruky a manželke povedal, aby išla dole z jeho postele, aby odišla, čo musel viackrát zopakovať, lebo ho nepočúvala. Nechcel s ňou byť v posteli ako muž a žena. Išla si ľahnúť naspäť k XXXXX. Začala jej rozprávať aký je psychopat, magor, niečo na jeho adresu frflala, nerozumel veľmi, skrátka ho urážala. XXXXX jej hovorila, aby bola ticho, na čo jej povedala, že čo sa bojí, že zavolajú políciu. Potom k nej prišiel a dal jej dve facky po vrchnej časti hlavy. Urobil to preto, lebo ho urážala a už to v ňom kypelo. Viackrát jej povedal, že pokiaľ sa jej nepáči, môže s XXXXX kedykoľvek z bytu odísť. Ich vzťah bol za posledné týždne veľmi zlý. Nevedeli sa na ničom dohodnúť, ani na základných veciach. Manželka ho počas hádky pred niekoľkými dňami naháňala s valčekom na cesto aj s panvicou. Bolo to z dôvodu vygradovania hádky, resp. keď ju ignoroval. Niekedy jej nadávky ignoroval a niekedy sa to v ňom zlomilo a dal jej tú facku. Okrem nejakej facky jej nikdy nedal žiadny úder a ani ju nekopol. Ku konfliktom dochádzalo aj z manželkinej strany. V auguste 2018 jej prestal dávať peniaze, pretože sa pohádali, odišla s XXXXX k opatrovatelke a z banky vybrala 2.000,- € z firemných peňazí. Vtedy jej prestal dôverovať. Normálne veci XXXXX nezakazoval. Zakazoval jej iba tú tabuľu, lebo ona nechcela dovoliť jeho dcére sa hrať s jej hračkami. Nikdy jej priamo nepovedal, že je čierna, negrica, povedal to iba pred manželkou a to myslel na jej bývalého manžela, keď neplatil výživné. Nie je pravda, že by vytrhol XXXXX rožok z úst. Je pravda, že sa snažil, aby sa naraňajkovali do nejakej desiatej, aby mohli obedovať o jednej a mali nedeľný deň pre seba, pre rodinu. Absolútne nie je pravda, že zakazujem, aby manželka kupovala resp. dávala stravu maloletej XXXXX. Prispieval na domácnosť a ostatné riešila manželka. Jeho to nezaujímalo. Je pravda, že povedal manželke, že nemôže používať firemné auto z dôvodu, lebo odmietla vo firme robiť nejaké veci, ktoré jej nakázal, teda ho neposlúchla. Urazilo ho to, preto jej to nedovolil. Nemal problém s tým, či vozí na aute maloletú XXXXX Išlo mu o to, aký mala manželka prístup k nemu a taký mal aj on k nej. Chcel by sa rozviesť, dohodnúť sa na starostlivosti o dcéru XXXXX, nemá už záujem žiť v spoločnej domácnosti.

V prípravnom konaní bola vypočutá aj poškodená XXXXX, ktorá vypovedala, že obvinený neustále robil zle jej dcére XXXXX, nedovolil jej sedieť na gauči, že je to jeho gauč, mohla písať len na kúske písacieho stola, že je to jeho stôl, vyhádzal jej veci z postele, ktorú jej kúpil on. Neustále jej nadával do negriň, čiernych, že je cigaňa špinavá, barania hlava, že má veľký zadok. Ona mu hovorila, že si to nepraje, že ako si dovoľuje urážať jej dieťa. Povedala mu, že je psychopat, že by sa mal ísť liečiť, čo aj sľúbil. Nakoniec povedal, že nepôjde. Čo sa týka fyzického napádania voči nej, v poslednej dobe to bolo čoraz častejšie, niekedy to bolo z toho, že sa hádali, niekedy kvôli XXXXX že ju provokuje, že mu ničí majetok, že ho neposlúcha. Z toho vznikali hádky, kedy ju udrel alebo zbil. Nesprával sa ako manžel, odmietal ju, sledoval len seba a svoje potreby, všetko sa prispôbovalo len jemu, ona sa starala

o domácnosť, neustále XXXXX prenasledoval. Boli to také hádky medzi nimi, ktoré sa končili fackami. Aj si hovorila, či to nie je jej vina, zamýšľala sa nad tým, mali problémy aj s XXXXX biologickým otcom, tiež jeho firma sa rozrástla, z toho bol nervózny a čoraz viac strácal kontrolu nad svojim správaním. Povedal, že jediný problém, ktorý majú je, že má zle vzťahy s XXXXX a ona s ním. Bol na ňu čoraz prísnejší, pripadalo jej, že ju napomína za úplné banality, prenasledoval ju, rýpal do nej, zakazoval jej. XXXXX neposlúchala, ona mala amoky, keď ju vyprovokoval, tak ju zdvihol, silno ju posadil niekde, bolo vidno, že je úplne bez zmyslov. Strčil do nej, lebo si myslel, že XXXXX poškodila jeho fotku z detstva. Pohádali sa, on ju potom nejako soutil, XXXXX jej povedala, že ju soutil, ona sa zľakla, že ju udrel, tak mu dala facku. On ju nato udrel päšťou do brucha, do ruky, do rebier, na chrbte až spadla na zem. Rozplakala sa, ale neriešila to, lebo mal prísť otec XXXXX kamarátky zobrať ju, mala u nich prespať. Veci mala pobalené v ruksaku, ktorý im niekedy dávno dala manželova neter. On keď to videl, tak jej veci odtiaľ vyhádzal, že nebude mať ten ruksak. Viackrát ju s deťmi vyhadzoval z bytu, aj fyzicky, že ju vystrčil z bytu von. Od septembra 2018 si našla prácu, nadával jej, že sa lacno predáva, že je hlupaňa hlúpa. Chcela si nájsť zamestnanie aj z toho dôvodu, že ju čoraz častejšie začal vyhadzovať z domu. Písal jej správy, že keď príde domov, má byť zbalená, že mu má odovzdať všetky karty aj kľúče od auta a od bytu. Nachystala mu teda karty a odišla aj s XXXXX k ich opatrovateľke. Zdržovali sa u opatrovateľky v zadnej časti dvora, aby nevedel, že tam sú. Vrátila sa k nemu, keď mal prísť jeho brat z Holandska. Znovu sa to utriaslo. Nastúpila k nemu do firmy, že jej dá rovnaký plat. Prvý mesiac bol bez problémov, prekladala mu, robila podklady pre účtovníctvo. V októbri jej zrazu povedal, že má vypadnúť, že ju nepotrebuje. Toto sa viackrát zopakovalo. Raz bolo dobre, potom ju znova vyhadzoval. XXXXX začal častejšie nadávať do negriň, cigáň, ju viackrát udrel. Takto to bolo až do januára. S XXXXX boli každý deň problémy, už keď prišiel domov, hneď bolo zle. Ju udrel aj päšťou, povedal jej, že kričí, že ju musí nejako spacifikovať. Cítila, že je slabšia a že ju bije, zobrala valček na cestu a s tým ho udrela, aj s panvicou, lebo sa cítila voči nemu bezmocná. V poslednom období nechcel, aby s ním spala v posteli, nedal jej ani auto, že v ňom nebude vyvážať negriňu. Neskôr povedal, že si auto zobrať môže, potom znovu, že nie, že nebude používať tieto výhody. To bolo asi v novembri, decembri 2018. Od augusta 2018 prestal prispievať na domácnosť, v septembri jej nedal žiadne peniaze, ani v októbri, v novembri jej dal asi 100,- €, v decembri 200,- €, v januári 100,- €. Potom povedal, že má kupovať jedlo pre ňu a pre XXXXX. On kupoval jedlo pre seba a XXXXX. Keď varila, musela robiť jedlo pre neho osobitne. Tiež zakazoval XXXXX aby sa hrala s hračkami XXXXX, že ich zničí. Hádali sa takmer denne. XXXXX na jeho správanie reaguje citlivo, aj ho chcela udrieť, zahnela sa naňho, on keď ide popri nej, tak jej stúpi na nohu, vyplazí jazyk, potom povie, že mu ho ona vyplazila, berie jej veci. Kričia po sebe, je z neho nervózna, natáča si ju na video, keď je nervózna a kopne do niečoho, že mu ničí majetok. Nemá od neho kľud, stále do nej rýpe, nepochváli ju, ponizuje ju. Ale na druhej strane sa s ňou zahrá, keď je kľudná situácia. Keď raz XXXXX raňajkovala o desiatej hodine, vytrhol jej rožok s tým, že nebude tak neskoro raňajkovať, že už počká do obeda, že je to proti jeho princípom. To sa zopakovalo niekoľkokrát, keď mu oponovala, tak sa pohádali. Tiež keď bola uložená v posteli, mala rozhádzané hračky, vytiahol ju z postele a musela ich upratať. Trval tiež na tom, že potom čo bola XXXXX osprchovaná, musela ísť vyniesť smeti. Dňa 21.01.2019 znova XXXXX nadával do negriň, ponizoval ju, povedala mu, aby prestal, začali sa doťahovať, povedal, že majú vypadnúť z jeho domu, že on ju už neznesie v jeho dome. Tiež jej zakazoval pozeráť televízor, že je to jeho televízor.

Potom jej povedal, že si nepraje, aby spala na jeho posteli, že má spať na gauči, alebo v posteli XXXXX Ľahla si teda k XXXXX, on zostal s XXXXX v obývačke, okolo 2.30 hodiny sa XXXXX zobudila s hysterickým plačom, keď sa ju ona snažila utíšiť, povedal, že má vypadnúť z postele. Tak si išla ľahnúť späť k XXXXX a povedala jej, lebo sa zjavne bála, že sa nebudú báť tyrana. On ako to počul, prišiel ku nej a dvakrát ju udrel do spánkovej oblasti.

Okrem toho bola v priebehu vyšetrovania vypočutá mal. poškodená XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že bývajú teraz u babky a dedka, presťahovali sa preto, lebo on (obvinený) bol zlý, bil mamu, zbil ju včera aj predtým, ona to videla, nevie prečo ju zbil, hádali sa, lebo XXXXX sa v noci zobudila a začala plakať. Aj ona sa zobudila, potom na seba kričali a potom maminku udrel do hlavy a tá zavolala policajtov. Nevie ako sa k nej obvinený, ktorého volá ujo XXXXX alebo on, správa. Niekedy ju nosil aj na krúžky a do školy. Veľmi sa spolu nehrajú, ona sa musí učiť. Ujo XXXXX sa hrá s jej sestrou XXXXX tak, že si kreslia na tabuľu, ona nesmie na tabuľu kresliť, lebo to nie je jej tabuľa. Nemôže sa hrať s XXXXX hračkami a pozeráť televízor, lebo nie je jej. Tiež nemôže jesť, čo on kúpi. Jedáva to, čo kúpi maminka. Ujo XXXXX jej viackrát povedal nepekne, škaredo ju oslovuje, nechce povedať ako. Udrel ju vzadu na hlave, aj ju sotil až spadla na zem. Bojí sa ho. Ona má doma povinnosti iba to, že sa má učiť. On od nej chce, aby s ním išla vysávať auto a vynášať smeti. Keď chce niečo zjesť, opýta sa maminy, či si to smie vziať, lebo nemôže jesť to, čo kúpi on.

V prípravnom konaní boli vypočutí aj svedkovia XXXXX a XXXXX, obaja uviedli, že XXXXX sa im sťažovala na nevhodné správanie obvineného, že ju bil a bil aj ich dcéru poškodenú XXXXX. Hádali sa medzi sebou, kričali, nadával XXXXX, že je špinavá, že má špinavé ruky. Nikdy si nevšimli na XXXXX žiadne zranenia, ani neboli svedkami fyzického násillia obvineného voči ich dcére. Svedok XXXXX uviedol, že pred Vianocami 2018 bol svedkom toho, ako obvinený vyhadzoval jeho dcéru a XXXXX z bytu, povedal mu, aby si ich vzal, že tam nemajú čo hľadať. XXXXX mu povedala, že nemôže jesť, čo obvinený nakúpi.

V prípravnom konaní bolo vykonané aj znalecké dokazovanie, pričom poškodená XXXXX znalcovi uviedla v podstate tie isté skutočnosti ako pri výsluchu u vyšetrovateľa. Zo znaleckého posudku vyplýva, že jej osobnosť je dynamická, extravertovaná, sociálne aktívna a pracovne adaptabilná. Emočne je labilná, predovšetkým v konfliktných a záťažových situáciách, má sklony k impulzívnemu správaniu. Ťažko vytvára kompromisy, pri odoznení intenzívnych emócií má schopnosť nadhľadu a prijatia vecného riešenia. Má sklony k dramatizácii konfliktov. Jej hodnotenie vzťahov je značne pod vplyvom aktuálneho afektu, má vtedy menší odstup od situácie. Intelektové schopnosti XXXXX sú v pásme populačného nadpriemeru. Má nadpriemerné mentálne schopnosti, percepčné i poznávacie funkcie sú bez porúch, umožňujú jej správne vnímať, zapamätať si a reprodukovať prežitú udalosť. Pre sklony k subjektivizácii myslenia a sklon k afektívnej výbušnosti má sklon k dramatizácii a vyhroteniu konfliktných situácií. Myslenie je vtedy situačne pod vplyvom aktuálneho afektu, tzv. katathýmne myslenie. Preto môže byť jej výpoveď prechodne zdramatizovaná. Všeobecná vierohodnosť je pre emocionálnu labilitu ľahko znížená, v zmysle zveličenia pocitov ohrozenia pre aspekt aktuálneho rozvodového konfliktu – špecifická vierohodnosť. Nemá sklony ku konfabuláciám ani k fabuláciám. Výpoveď nie je naučená. Nemá sklony k patologickej fantázii.

Z psychologického hľadiska sa u poškodenej nejedná o prejavy psychického týrania, nerozvinula sa ani žiadna duševná porucha, ani reaktívny stav v dôsledku znevažujúceho a devalvujúceho správania sa obvineného voči nej. Je dostatočne sebedomá, dokáže sa brániť a nestotožňuje sa s agresívnym či znevažujúcim konaním voči jej osobe. Nemá syndróm prispôsobenia sa obete agresorovi. U poškodenej neboli zistené príznaky ťažkého príkoria. Poškodená bola v celku autonómna, pri rozhodovaní, konaní s pocitom základného bezpečia. V celku samostatne vychovávala aj dcéru XXXXX, i keď to bolo predmetom častých sporov s obvineným. Udalosť nezanechala u poškodenej žiadne vážne psychické následky.

Zo znaleckého psychologického posudku na poškodenú mal. XXXXX XXXXX XXXXX vyplýva, že jej intelektové schopnosti sú v pásme mierneho nadpriemeru jej mladšieho školského veku. Osobnosť maloletej je vo vývine, citovo a emocionálne nezrelá k svojmu veku. Myslenie má konkrétne a konkrétne – názorové, nemá zatiaľ schopnosť vytvárať si vlastné úsudky. Citovo sa viaže postojmi na blízke osoby. Vo výchove bola ovplyvňovaná okrem matky aj starými rodičmi, biologickým otcom a nevlastným otcom. Tieto výchovné osoby uplatňovali rôzne prístupy, pri súčasných konfliktoch s matkou, čo viedlo u maloletej k destabilizácii vnímania autorít a k oslabeniu jej výchovy. Maloletá je emočne labilná, v konfliktných situáciách má sklony k vzdorovitému správaniu. Vo vzťahu k mužským autoritám je infantilná. Morálny vývin je viazaný na dospelé osoby. Je kognitívne primerane rozvinutá, rozvíja si záujmy a kompetencie primerane svojmu veku. K svojmu veku je citovo a emocionálne nezrelá, jej správanie môže byť regresné. Intelektuálny vývin je primeraný a aktívne výchovne sa rozvíjaný pri vzdelávaní a záujmoch. Nie je schopná samostatného usudzovania, či kritickosti, vo svojich výpovediach reflektuje zažitú udalosť bez vlastného posúdenia situácie. Vnímanie, pamäť, pozornosť i myslenie sú bez porúch. Dokáže správne vnímať a zapamätať si prežitú udalosť v chronologickej postupnosti a následne ich zreprodukovať, ale bez súvislosti, kontextu s vlastným prežívaním a posúdením situácie. Pre nízke sociálne poznanie si nedokáže udalosti správne vysvetliť v súvislostiach. Všeobecná vierohodnosť je preto mierne znížená (pre emočnú instabilitu). Špecifická vierohodnosť je zachovaná. Z psychologického hľadiska neboli zistené znaky psychického týrania. Maloletá je svedkom vyhrotených konfliktov medzi rodičmi, ktoré akcentujú aj jej vzdorovité správanie. Nerozvinula sa u nej žiadna porucha emócií. Poruchy správania prevažne viazané na domáce prostredie sa u maloletej vyskytujú už od ranného predškolského veku i v súvislosti s konfliktami so starými rodičmi a biologickým otcom. Nepocítovala konanie obvineného ako ťažké príkorie, ale ako nespravodlivosť voči nej a žiarlila na obvineného za uprednostňovanie mladšej dcéry.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy z nich najmä: trestné oznámenie poškodenej podané 22.01.2019, zápisnica o zadržaní a obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX zo dňa 22.01.2019, zápisnica o výsluchu zadržaného z 22.01.2019, zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 25.01.2019 na Okresnom súde Nitra po podaní návrhu na väzbu, uznesenie o jeho prepustení zo zadržania a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinností a zákazov podľa § 82 odsek 1 písm. f/, h/, j/, k/ Trestného poriadku, znalecký posudok č. 12/2019 z odboru elektrotechnika, správy ÚPSVaR Nitra ohľadne šetrenia pomerov, úradné záznamy polície, listinné materiály z vyšetrovacích spisov ČVS: ORP-1059/VYS-NR-2018 a ČVS: ORP-930/1-VYS-NR-2017.

Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX, ktorá by bola v tejto trestnej veci najpodstatnejším a priamym usvedčujúcim dôkazom, táto podávala trestné oznámenie 22.01.2019 z toho dôvodu, že správanie obvineného pociťovala ako týranie, pričom toto trestné oznámenie obsahovalo taký popis udalostí, ku ktorým v ich spoločnej domácnosti dochádzalo, že dňa 22.01.2019 bolo začaté trestné stíhanie, po vypočutí poškodenej dňa 22.01.2019, kedy potvrdila všetko, čo uviedla v trestnom oznámení a po vypočutí maloletej poškodenej bolo obvinenému vznesené obvinenie. Následne vykonaným vyšetrovaním boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Poukazujem predovšetkým na závery znaleckého posudku z odboru psychológia na poškodenú XXXXX a mal. poškodenú XXXXX XXXXX, zo záverov ktorých je preukázané, že ani u poškodenej XXXXX a mal. poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX nemožno hovoriť o ich týraní, ani o ťažkom príkorí, hoci poškodené boli objektívne vystavené znevažujúcemu, devalvujúcemu správaniu a verbálnemu ponižovaniu zo strany obvineného, pričom poškodená XXXXX sa agresorovi neprispôsobila, nebol zistený stav nerovnovážneho vzťahu, kedy by mala byť submisívnou obeťou a obvinený agresorom. Dokáže sa postaviť voči prípadnej agresivite obvineného aj za svoju dcéru. Neidentifikovala sa s invektívami, dokázala obdobne reagovať. Citovo je poškodená stále viazaná na obvineného, má ambíciu obnoviť s ním spolužitie. Aktuálne sa avizovanú predrozvodovú situáciu usiluje zachrániť, usiluje sa zachrániť vzťah, rodinu, domácnosť a spoločnú starostlivosť o deti. Čo sa týka mal. poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX, konaním obvineného sa u nej nevyvinula žiadna psychická porucha správania či emócií. Neprežíva z obvineného patologický strach. Poruchové správanie maloletej má súvislosť s predškolskou výchovou a konfliktnými vzťahmi matky s rodičmi a biologickým otcom maloletej. Konflikty ohľadom výchovy maloletej poškodenej sa diali rovnako medzi matkou a obvineným a majú už dlhodobý charakter. Maloletá sa cítila izolovaná, žiarlila na lásku, ktorú dostávala mladšia sestra od obvineného, vynucovala si pozornosť i vzdorovitým správaním.

Trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, písm. b/ trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, spôsobením rán a popálenín, ponižovaním, pohŕdavým zaobchádzaním, sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu, stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním, alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, odдыхu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé naplniť znak fyzického alebo psychického utrpenia. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodené boli vystavené konfliktom s obvineným, jeho neprístojnému správaniu a ponižovaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu týrania alebo ťažkého príkororia v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písm. a/, písm. b/ Trestného zákona. S výnimkou výpovede poškodenej XXXXX a mal. poškodenej XXXXX XXXXX XXXXX (s prihliadnutím na znalcom konštatovanú mierne zníženú všeobecnú vierohodnosť u oboch poškodených pre emočnú instabilitu) tak nebol v rámci vyšetrovania zabezpečený žiadny dôkaz, na základe ktorého by bolo možné spochybniť závery znaleckých posudkov ako dôkazu relevantného a objektivizujúceho, slúžiaceho na preukázanie naplnenia následku skutkovej podstaty stíhaného zločinu.

Na základe uvedeného som dospela k záveru, že poškodenými popisované konanie obvineného bez ohľadu na jeho možné vyprovokovanie nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, navyše ak sa takého konania opakované dopustí obvinený voči svojej manželke a mal. dieťaťu. Mám za to, že takéto konanie, vyznačujúce sa vyššou mierou hrubosti, môže napĺňať všetky znaky priestupku podľa § 49 odsek 1 písm. d/, písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka