



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 339/21/4403-12
EEČ: 2-32-249-2021

Nitra 13.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 15.06.2021, v čase asi o 10.00 hod. v obci XXXXX, pred rodinným domom číslo 346, na mieste verejnosti prístupnom, fyzicky napadol poškodeného XXXXX tak, že pristúpil k nemu a začal ho kopať do oblasti rebier, následkom čoho poškodený spadol na zem, obvinený z miesta činu ušiel, čím poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu V.,VI. a X. rebra ľavého hrudníka s celkovou dobou liečenia a PN do 6 týždňov,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX bolo začaté trestné

stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX pod sp. zn. ORP-XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), Trestného zákona a to na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poškodený XXXXX vypovedal, že toho dňa išiel okolo 08.30 hod. z domu k svojmu synovcovi. Zdržal sa tam asi pol hodinu. Domov od synovca išiel uličkou, kde sa na konci zastavil a sledoval ako pracovníci na jednom dome robili strechu. Zrazu bol napadnutý osobou, jej meno nevie, ale je to taký chudý chlapec, špatne rozpráva, taký blázon. Pozná ho z obce. Napadol ho veľmi rýchle, začal ho kopať a následne ušiel preč. Kopol ho asi trikrát, následkom čoho on spadol na zem. Po útoku sa pozbieral a išiel domov. Jeho sestra potom zavolala sanitku, ktorá ho zobrala do nemocnice a zistili mu, že má dolámané rebrá V nemocnici bol dva dni. Následne absolvoval kontrolné vyšetrenia.

V postavení svedka bol vypočutý XXXXX, ktorý vypovedal, že zbil XXXXX, dal mu facku. Nevie kedy to bolo. Facku mu dal v uličke.

Podľa oznámenia povereného príslušníka bola komunikácia s XXXXX zlá, pretože tento trpí mentálnou retardáciou a nevie sa vyjadrovať. Vzhľadom na uvedené, bolo v priebehu ďalšieho vyšetrovania upustené od výsluchu obvineného XXXXX.

Za účelom stotožnenia páchatel'a skutku bola vykonaná rekognícia, pričom XXXXX jednoznačne označil XXXXX ako osobu, ktorá ho napadla.

Na posúdenie zranení poškodeného bol do konania pribratý znalec XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel zlomeninu V.,VI. a X. rebra ľavého hrudníka. Poranenie vzniklo takým spôsobom ako uviedol poškodený – aktívnym násilím do oblasti ľavého bočného hrudníka. Poškodený bol obmedzený v obvyklom spôsobe života do 4 týždňov.

Vzhľadom na mentálne postihnutie obvineného bola do konania pribratá znalkyňa z odvetvia psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený XXXXX trpí mentálnou retardáciou stredne ťažkého stupňa. Táto duševná zaostalosť mala forenzne významný vplyv na rozpoznávacíe a ovládacie schopnosti obvineného. Obvinený v čase spáchania skutku nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a svoje konanie nevedel ovládať. Obe tieto schopnosti boli vymiznuté. Mentálna retardácia stredne ťažkého stupňa zároveň vylučuje z psychiatrického hľadiska správne zapamätanie a následnú interpretáciu prežitých udalostí. Obvinený v súčasnej dobe nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Podrobuje sa psychiatrickej liečbe ambulantnou formou a znalkyňa doporučuje v nej pokračovať. Nutný je dohľad zo strany rodičov nad užívaním liekov. Obvinený netrpí duševnou poruchou z okruhu psychóz, preto z psychiatrického hľadiska nie je jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nebezpečný. Mentálna retardácia je trvalý mentálny deficit, akoukoľvek liečbou neovplyvniteľný.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako

je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka