



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 608/15/4403
EEČ: 2-32-24-2016

Nitra 16.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2015 v čase okolo 16.00 hod. v XXXXX časť XXXXX na ulici XXXXX na dvore rodinného domu č. 187/2 sa vyhrážal svojej družke XXXXX tým spôsobom, že prišiel na uvedenú adresu, agresívne a zjavne pod vplyvom alkoholu najprv kričal na poškodenú slovami „na dovolenke si fajčila kokoty, na dovolenke si sa kurvila,“ na čo poškodená povedala svojej matke XXXXX, aby zamkla vchodové dvere rodinného domu, ona ich následne zamkla a obvinený následne po dobu asi 15 minút búchal a kopal do týchto dverí, na čo sa jedna zo štyroch sklenených výplní týchto dverí rozbila a po rozbití sklenenej výplne dverí poškodená zavolała na políciu a obvinený sa jej začal vyhrážať slovami „keď ťa chytím, tak ťa zabijem“ a toto opakoval niekoľkokrát, čím u poškodenej XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie z naplnenia týchto vyhrážok,

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že **nejde o trestný čin**, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. XXXXX zo dňa 13.11.2015 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a dňa 15.11.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania pred vznesením obvinenia bola vypočutá poškodená XXXXX a svedkyňa XXXXX. XXXXX vo výpovedi uviedla, že dňa 13.11.2015 obvinený na dvore rodinného domu vulgárne vykrikoval na jej adresu a asi 15 minút búchal a kopal do dverí, pričom rozbil jednu sklenenú výplň. Jej mama išla ku dverám a po jej mame vykrikoval, aby jej odkázala, že keď ju chytí, tak ju zabije. Ona sa veľmi bála, pretože keď je jej druh veľmi opitý, je agresívny a myslela si, že by bol schopný ublížiť. Jej výpoveď potvrdila jej matka XXXXX.

Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že sa necíti byť vinný za skutok, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie. Poprel, že by sa pri dverách domu vyhrážal zabitím XXXXX, akurát povedal jej matke XXXXX, že musí nahradiť škodu, ktorú spôsobila na motorových vozidlách. Žiadne vyhrážky nehovoril.

Po vznesení obvinenia bola opätovne vypočutá poškodená XXXXX, ktorá okrem iného vo svojej výpovedi uviedla, že dňa 13.11.2015 prišiel XXXXX aj spolu s deťmi na dvor rodinného domu jej mamy, kde sa ona v tom čase zdržiavala. Po chvíli prišiel k dverám domu a oplzlo nadával na jej osobu v súvislosti s jej pobytom na dovolenke. Jej matka išla ku dverám, aby mu dohovorela, ale on stále nadával. Potom povedal niečo asi v tom slova zmysle, že ju zbije, keď k nemu príde. Zabitím sa jej nevyhrážal, pričom poškodená upresnila, že v predošlej výpovedi to uviedla asi preto, že bola rozrušená a nepočula dobre čo vykrikuje, nakoľko ona bola vnútri v dome a on bol vonku. Dotklo sa jej, že jej tak oplzlo nadával a bála sa, že jej môže dať facku, ale nemala strach, že by jej nejako vážne ublížil. Vo výpovedi uviedla, že s obvineným žila spolu asi 9 rokov a ich spolužitie bolo asi 6 rokov úplne normálne až pokiaľ obvinený nezačal požívať alkohol, čím sa zmenil ich vzťah. Keď pil, bol k nej hrubý, nadával jej a zopárkrát jej dal aj facku. Vážne ju v minulosti nezranil, nemá z neho strach, ale v súčasnej dobe už spolu nežijú a komunikujú len ohľadom detí.

Svedkyňa XXXXX, matka poškodenej, po vznesení obvinenia k samotnému skutku uviedla, že dňa 13.11.2015 priniesol XXXXX vnučky k nej domov, išiel ešte do dielne a potom prišiel k dverám jej domu a vykrikoval nejaké špinavé nadávky na jej dcéru. Zabitím sa jej však nevyhrážal, toto zle počuli, nakoľko boli vnútri, ale skôr sa jej dcére vyhrážal, že ju zbije, lebo bol na jej dcéru nahnevany. V rozrušení a vzhľadom na situáciu to v predošlej svedeckej výpovedi zle uviedla. Ona ho chcela pri dverách ukludniť, ale nedalo sa to, lebo zase pil. Po XXXXX ona v rozrušení hodila aj sošku umelého psa, nech odíde a prestane nadávať. Medzitým však už dcéra zavolała políciu. V závere výpovede uviedla, že s XXXXX má veľmi dobrý vzťah, avšak tento nesmie byť pod vplyvom

alkoholu.

K veci bola vypočutá aj svedkyňa XXXXX, ktorá sa však k samotnému incidentu nevedela vyjadriť, pretože nebola jeho svedkom.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného

na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo, i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Z trestného oznámenia poškodenej vyplynulo, že z konania obvineného mala strach, avšak po vznesení obvinenia poškodená ako aj jej matka vo svojich výpovediach uviedli, že strach z obvineného nemali a poškodená trestné oznámenie podávala v rozrušení.

Vychádzajúc z výpovede obvineného, poškodenej ako aj svedkyne, postupujúc pritom podľa vyššie uvedenej citovanej základnej zásady trestného konania, konanie obvineného opísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia nemožno kvalifikovať ako prečin nebezpečného vyhrážania, pretože podľa výpovede poškodenej obvinený sa jej nevyhrážal zabitím a ani inou ťažkou ujmom, ale mal sa jej vyhrážať len zbitím a konanie obvineného v nej nevzbudilo dôvodnú obavu o svoj život a zdravie.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajť postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka