



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 442/21/4403-12
EEČ: 2-32-252-2021

Nitra 15.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a
Trestného zákona

Rozhodol: okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.09.2021 v čase okolo 15:10 hod. v obci XXXXX na XXXXX fyzicky zaútočil
otvorenou dlaňou pravej ruky do oblasti tváre a to úderom do ľavej časti nosa ppráp.
XXXXX, referenta OO PZ XXXXX, ktorý v tom čase spoločne s nstržm. XXXXX
v rámci plnenia služobných povinností vyzývali obvineného v zmysle § 18 zákona č.
171/1993 Z. z. o Policajnom zbore k preukázaniu totožnosti, pričom spôsobil
poškodenému ppráp. XXXXX pohmoždenie nosa v ľavej časti tváre s následným
krvácaním z nosa, ktoré si vyžiadalo liečenie v trvaní 4 dní, počas ktorých nebol
obmedzený v bežnom spôsobe života,

pretože obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ Nitra, Odbor
kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) sp. zn.: ORP-1075/VYS-NR-2021 zo

dňa 05.09.2021 bolo v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením sp. zn.: ORP-1075/2-VYS-NR-2021 zo dňa 06.09.2021 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmena a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý využil svoje právo nevypovedať. K veci boli vypočutý poškodený - svedok XXXXX XXXXX, zástupca poškodeného Ministerstva vnútra Slovenskej republiky XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX. Za účelom zodpovedania odbornej otázky bol pribratý do konania znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX.

Z výpovede svedka XXXXX vyplýva, že dňa 05.09.2021 bol pri svojom dome v XXXXX so svojou šesťročnou dcérkou vedľa potoka, kde z potoka vyšiel nejaký pán, ktorý išiel za jeho dcérkou, ktorú oslovoval menom Ema a myslel si, že je to jeho dcéra. Svedok z miesta odišiel k domu na oplotený pozemok, pričom táto osoba plot preliezla a potom ušla. Následne prišli dvaja policajti, ktorým vysvetlil situáciu a ukázal, akým smerom sa neznáma osoba vybrala. Policajti sa vydali túto osobu hľadať, pričom svedok po chvíľke počul veľký krik a videl, ako bol jeden z tých policajtov krvavý, mal zranený nos. S pomocou ďalšej hliadky dostali policajti neznámu osobu do policajného auta, nakoľko kládla odpor. Z výpovede svedka vyplýva, že táto osoba, ktorá mala zaútočiť na policajta, bola vysoká približne dva metre, vo veku okolo 35 rokov, bola bosá, doškriabaná a v dotrhanej košeli s blond vlasmi, pričom vyzerala, že je pod vplyvom omamných látok.

Svedok – poškodený XXXXX XXXXX a svedok XXXXX vypovedali totožne a to, že dňa 05.09.2021 spolu vykonávali obchôdzku, pričom v čase po 15. hodine boli privolaní na adresu XXXXX, XXXXX na základe oznámenia pani XXXXX, ktorá uviedla, že jej šesťročnú dcérku chcela zobrať neznáma osoba so slovami „Ema poď ideme“. Po príchode na miesto, kde sa nachádzal XXXXX, im tento popísal, ako jemu neznáma išla za jeho dcérou a polícii opísal osobu ako vysokú, chudej postavy, s tmavými teplákmi a bielym tričkom, ktorá bola bosá, pričom im uviedol, akým smerom táto osoba ušla. Následne sa policajti vydali túto osoba hľadať smerom, ktorý im uviedol XXXXX. Osobu podľa popisu svedka XXXXX videli v diaľke a zastavili v jej blízkosti. Osoba mala zranenia na rukách a nohách, bola bosá. Svedok – poškodený XXXXX XXXXX túto osobu vyzval, aby preukázala svoju totožnosť v zmysle § 18 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore, na čo táto osoba nereagovala ani po opakovaných výzvach a dala sa na útek. Obaja svedkovia utekali za ňou, pričom XXXXX XXXXX bol prvý a XXXXX za ním. Neznáma osoba sa po asi 20 metroch zastavila a otvorenou dlaňou udrela poškodeného XXXXX do oblasti tváre, konkrétne do nosa, na čo mu začala tiecť krv. Voči tejto osobe boli následne oboma svedkami použité donucovacie prostriedky, nakoľko kládla aktívny odpor, o čom bolo spísané hlásenie o použití donucovacieho prostriedku.

Vyššie uvedená neznáma osoba bola identifikovaná ako XXXXX, nar. XXXXX v XXXXX, ktorý bol následne obmedzený na osobnej slobode podľa § 85 odsek 2 Trestného poriadku. Po zadržaní bola vykonaná prehliadka tela obvineného XXXXX s vyhotovením fotodokumentácie, z ktorej vyplynulo, že popis zadržanej osoby sa zhoduje s opisom páchatel'a, tak ako to uviedli prítomní svedkovia.

Obvinený XXXXX bol dňa 05.09.2021 privezený políciou do Fakultnej nemocnice Nitra za účelom vyšetrenia pred umiestnením do cely predbežného zadržania. Z lekárskeho správ zo dňa 05.09.2021 vyplýva, že obvinenému XXXXX bol vykonaný odber biologického materiálu, z ktorého vyšli pozitívne výsledky na prítomnosť marihuany v tele a bolo mu odporúčané psychiatrické vyšetrenie.

Z lekárskej správy zo dňa 05.09.2021 poškodeného XXXXX vyplýva, že utrpel ľahký úraz, a to pohmoždenie tváre vľavo, pohmoždenie nosa s krvácaním a opuchom.

V priebehu prípravného konania bol vypočutý XXXXX splnomocnený zástupca poškodeného Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, ktorý si uplatnil náhradu škody vo výške 680,- € z titulu vyplatenej dávky úrazového zabezpečenia poškodenému XXXXX.

Za účelom objasnenia skutočnosti dôležitej pre trestné konanie, pre ktorú sú potrebné odborné znalosti, bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria XXXXX, ktorý vypracoval znalecký posudok č. 109/2021, v ktorom skúmal závislosť obvineného XXXXX na omamných látkach a či odporúča vyšetrenie duševného stavu obvineného a či je vhodné nariadiť ochranné liečenie. Znalec u obvineného konštatoval chronickú závislosť od kanabinoidov a odporučil skúmať duševný stav obvineného.

Na základe podnetu vyšetrovateľa PZ bol vydaný príkaz Okresného súdu Nitra sp. zn. 6Tp/68/2021 zo dňa 28.10.2021 na skúmanie duševného stavu obvineného podľa § 148 odsek 1, odsek 2 Trestného poriadku. Na základe tohto príkazu vypracoval znalec XXXXX znalecký posudok č. 116/2021, v ktorom konštatoval, že obvinený XXXXX vzhľadom na svoj duševný stav nemohol rozpoznať nebezpečenstvo konania pre spoločnosť, a tak isto nevedel svoje konanie ovládať, pričom obe spomínané schopnosti v čase spáchania skutku boli vymiznuté z dôvodu prítomnosti akútneho psychotického stavu. Znalec u obvineného tiež diagnostikoval chorobnú závislosť od kanabinoidov a obvinenému odporučil ochranné liečenie ambulantnou formou. Znalec konštatoval, že obvinený je aktuálne schopný chápať zmysel trestného konania.

Prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmena a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že konaním obvineného XXXXX došlo k formálnemu naplneniu skutkovej podstaty prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmena a) Trestného zákona. Vykonaným znaleckým dokazovaním však bola zistená existencia okolnosti vylučujúcej trestnú zodpovednosť obvineného XXXXX a to jeho nepríčetnosť v čase spáchania skutku. Znalec v záveroch znaleckého posudku konštatuje, že u obvineného XXXXX bola v čase spáchania skutku vymiznutá schopnosť rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a vymiznuté ovládacie schopnosti z dôvodu prítomnosti psychotického stavu, pričom obvinený XXXXX trpí duševnou poruchou a to závislosťou od kanabinoidov, ktorá sa prejavuje prahnutím po konzume a zhoršenou schopnosťou ovládať sa vo vzťahu ku konzumu.

Podľa § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

V zmysle § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti som preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od jeho oznámenia cestou tunajšej prokuratúry na Krajskú prokuratúru Nitra. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Rastislav Brestenský
okresný prokurátor