



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 305/20/4403-6
EEČ: 2-32-255-2020

Nitra 21.08.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: 126 XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spoločne s obvinenými osobami XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli stíhaní v inej trestnej veci po vylúčení veci na samostatné konanie, dňa 27. 04. 2020 v čase približne od 04.00 hod do 04.30 hod na Kmeťovej ulici v Nitre, približne 20 m pred križovatkou s neoznačenou cestou vedúcou k radovej zástavbe Zelené dvory, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli cez pootvorené nezaistené dvere do tu odstaveného autobusu zn. SOLARIS INTERURBINO URBIN012IT/C/A, evidenčné číslo XXXXX, biele farby, VIN: XXXXX, ktorého vlastníkom a držiteľom je poškodená osoba XXXXX ktoré otvorili a došli do autobusu, pričom XXXXX dával pozor vonku, z ktorého následne odcudzili autokameru zn. Sencor SCR 4200 v hodnote 37,79 Eur, autolekárníčku v hodnote 7,- Eur a rezervné kľúče od autobusu v hodnote 3,- €, čím svojim konaním spôsobili poškodenej osobe XXXXX odcudzením celkovú škodu vo výške 47,79 Eur,

Okresnému úradu Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkové,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Nitra ČVS: ORP-600/KA-NR-2020 zo dňa 27.04.2020 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona. Následne uznesením policajta Okresného riaditeľstva PZ Nitra ČVS: ORP-600/KA-NR-2020 zo dňa 27.04.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie pre spolupáchateľstvom spáchaný prečin krádež podľa § 20 Trestného zákona k § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v prípade obvinenej osoby XXXXX na tom skutkovom základe, že XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX dňa 27. 04. 2020 v čase približne od 04.00 hod do 04.30 hod na Kmeťovej ulici v Nitre, približne 20 m pred križovatkou s neoznačenou cestou vedúcou k radovej zástavbe Zelené dvory, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikli použitím sily a prekonaním, zabezpečovacieho mechanizmu do tu odstaveného a riadne uzamknutého autobusu zn. SOLARIS INTERURBINO URBIN012IT/C/A, evidenčné číslo XXXXX biele farby, VIN: XXXXX, ktorého vlastníkom a držiteľom je spoločnosť XXXXX a to tak, že doposiaľ presne nezisteným spôsobom prekonali zabezpečovací mechanizmus bočných dverí autobusu, ktoré následne použitím sily otvorili a vošli do autobusu, z ktorého následne odcudzili autokameru zn. Sencor SCR 4200 v hodnote 37,79 Eur, autolekárničku v hodnote 7,- Eur a rezervné kľúče od autobusu, čím týmto svojím konaním spôsobili spoločnosti XXXXX odcudzením autokamery škodu vo výške 37,79 Eur, odcudzením autolekárničky škodu vo výške 7,- Eur a odcudzením rezervných kľúčov škodu vo výške 230,- Eur, teda spôsobili spoločnosti XXXXX celkovú škodu vo výške 274,79 Eur, pričom následne bolo zistené, že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keďže sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bol dňa 21. 01. 2020 za uvedený priestupok, a to drobnú krádež, vystavený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Nitre blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 14201936 vo výške 30,- Eur, a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, a to Okresným súdom Nitra, Trestným rozkazom zo dňa 28. 02. 2020, spisová značka 6T 1/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27. 04. 2020, pričom zároveň bolo zistené, že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keďže sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bol dňa 22. 08. 2019 za uvedený priestupok, a to drobnú krádež, vystavený hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky KR PZ v Nitre blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14202023 vo výške 30,- Eur, a zároveň bolo zistené, že XXXXX bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, keďže sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, kde mu bol dňa 19. 03. 2020 za uvedený priestupok, a

to drobnú krádež, vystavený hliadkou Obvodného oddelenie PZ XXXXX - Kalvária blok na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14129830 vo výške 30,- Eur.

Preskúmaním spisového materiálu bolo zistené, že vo veci boli vypočuté obvinené osoby XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, svedok – štatutár poškodeného XXXXX, svedok XXXXX, zabezpečené listinné dôkazy, najmä výpis z evidencie priestupkov, odpis registra trestov. Podľa zistených skutočností bol XXXXX postihnutý rozsudkom Okresného súdu XXXXX zo dňa 07.09.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť v ten istý deň, ako mladistvý, pričom podmienený trest odňatia slobody jeden rok so skúšobnou dobou v trvaní osemnásť mesiacov vykonal, dňa 08.03.2019 sa osvedčil a preto sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, za priestupok bol postihnutý v roku 2017 podľa zákona č. 377/2004 Z. z. podľa § 11 odsek 1 písmeno a) za fajčenie na zastávke blokovou pokutou vo výške 10,- €, výška škody spôsobenej odcudzením bola na základe výpovede poškodenej osoby upresnená na sumu celkovo 47,79 Eur. V priebehu skráteného vyšetrovania bolo zistené, že ku skutku malo dôjsť spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Následne došlo k zmene právnej kvalifikácie u všetkých obvinených, pretože skutkom nedošlo k naplneniu všetkých obligatórnych znakov základnej skutkovej podstaty trestného činu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Obvinená osoba XXXXX na rozdiel od ďalších troch osôb svojim konaním nenaplnila znaky inej alternatívnej základnej skutkovej podstaty trestného činu krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona, a preto uznesením policajta zo dňa 28.04.2020 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku bola vec obvinenej osoby XXXXX vylúčená na samostatné konanie.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

- a) spôsobí tak malú škodu,
- b) čin spácha vlámaním,
- c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,
- d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,
- e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom,
- f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe

osobitného predpisu, alebo

g) bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Priestupku proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov o priestupkoch sa dopustí ten, kto úmyselne spôsobí škodu na cudzom majetku krádežou, spreneverou, podvodom alebo zničením alebo poškodením veci z takého majetku, alebo sa o takéto konanie pokúsi.

Vykonaným vyšetrovaním bolo preukázané a zistené, že obvinený XXXXX sa čiastočne dopustil konania, pre ktoré bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, avšak ako bolo zistené v priebehu vyšetrovania, skutok nebol spáchaný vlámaním, nedošlo ani k spôsobeniu škody malej, obvinený XXXXX svojím konaním nenaplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a) - g) Trestného zákona, najmä objektívnu stránku, a teda nejde o trestný čin.

Konanie obvineného však môže byť posúdené ako priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu ak výsledky vyšetrovania, alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor