



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 121/20/4403-44
EEČ: 2-32-255-2021

Nitra 17.12.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor okresnej prokuratúry Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno g, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16.02.2020 v čase okolo 01:00 hod. v obci Cabaj-Čápor, časť Čápor, vošiel cez neuzamknutú vstupnú bránu na pozemok patriaci k rodinnému domu so súpisným číslom XXXXX, ktorý mal v tom čase v prenájme poškodený XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, a následne po jej otvorení bez vedomia a súhlasu poškodeného XXXXX za použitia pravého kľúča naštartoval a vycúval z pozemku na verejnú cestnú komunikáciu zaparkované osobné motorové vozidlo zn. DODGE NITRO kombi ev. č. XXXXX, červenej tmavej metalízy, rok výroby 2007, VIN: 1D8GUE8957W625683, s ktorým pri výjazde narazil do odparkovaného osobného motorového vozidla zn. SEAT ALHAMBRA, ev. č. XXXXX,

striebornej svetlej metalízy, ktoré vlastnil poškodený XXXXX, ktoré cúvaním odtlačil a na ktorom poškodil okno na strane vodiča, zadný nárazník a rozbil zadné svetlo, a následne s osobným motorovým vozidlom zn. DODGE NITRO kombi ev. č. XXXXX, červenej tmavej metalízy, rok výroby 2007, VIN: 1D8GUE8957W625683, odišiel do Zlatých Moraviec na ulicu XXXXX, kde ho na parkovisku odparkoval, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, prechodne bytom XXXXX, odcudzením vecí škodu vo výške 7.459 € a poškodenému XXXXX, nar. XXXXX XXXXX, trvale bytom XXXXX, škodu poškodením vozidla vo výške 192,24 €,

a to napriek tomu, že rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/025394 zo dňa 29.07.2019, právoplatným dňa 26.08.2019, mu bola uložená pokuta vo výške 100 € za drobnú krádež, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/2018 zo dňa 31.07.2018, právoplatným dňa 05.10.2018, bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné,

pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) sp. zn. ORP-274/VYS-NR-2020 zo dňa 16.02.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ identickej spisovej značky zo dňa 27.04.201 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Upovedomením sp. zn. ORP-274/2-VYS-NR-2020 zo dňa 02.06.2021 bola v zmysle § 206 odsek 6 Trestného poriadku zmenená právna kvalifikácia skutku ako prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol od 19.02.2021 vo výkone väzby, bola obvinenému XXXXX opatrením Okresného súdu Nitra sp. zn. 5Tp/21/2021 zo dňa 07.05.2021 ustanovená obhajkyňa XXXXX, advokátka, ktorá substitučne splnomocnila na konanie XXXXX, XXXXX advokáta.

Ku skutku bol v prípravnom konaní vypočutý obvinený XXXXX (č. I. 21-23), svedok-poškodený XXXXX XXXXX (č. I. 24-32, č. I. 33-40, č. I. 103-105), svedok poškodený XXXXX (č. I. 41-48, č. I. 51-58), svedok-poškodený XXXXX (61-68, č. I. 69-76, č. I. 77-86), svedok XXXXX (č. I. 87-89, č. I. 90-91, č. I. 92-94), svedok XXXXX (č. I. 95-97, č. I. 98-100), svedok XXXXX (č. I. 106-107, č. I. 108-110), svedok XXXXX (č. I. 111-114, č. I. 115-117), svedkyňa XXXXX (č. I. 118-120, č. I. 121-123), svedok XXXXX (č. I. 124-125, č. I. 126-127), svedok XXXXX (č. I. 131-132, č. I. 133-134), svedkyňa XXXXX (č. I. 135-136, č. I. 137-138) a svedkyňa XXXXX (č. I. 143-144, č. I. 145-146). Zároveň boli zabezpečené aj ďalšie podklady, a to faktúra za opravu auta zn. Seat (č. I. 59-60), kúpna zmluva medzi predávajúcim XXXXX a predávajúcim XXXXX XXXXX (č. I. 128-130), zmluva o prenájme rodinného domu (č. I.

139-142), znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie elektrotechnika mechanoskopia (č. I. 155-164), znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie biológie a genetická analýza (č. I. 166-168), znalecký posudok XXXXX vo veci stanovenia všeobecnej hodnoty vozidla zn. Dodge (č. I. 170-189), znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, odvetvie metalografia (č. I. 191-194), správa o výsledku porovnávania pachových stôp (č. I. 196), správy o telekomunikačnej činnosti (č. I. 209-213), zaistené veci – čierny kľúč, biely kľúč, kľúč od vozidla, osvedčenie o evidencii vozidla (ktoré boli vrátené), dohoda o vyrovnaní záväzkov (č. I. 214-219), plnomocenstvá (č. I. 220-223), kamerové záznamy s prepismi (č. I. 226-228), zápisnica o prehliadke tela so súhlasom (č. I. 232-233), evidenčné karty vozidiel (č. I. 241-242, č. I. 246-250), výpis z listu vlastníctva (č. I. 243), zápisnica o obhliadke miesta činu (č. I. 251-254), zápisnica o obhliadke miesta nálezu (č. I. 255-256), uznesenie o postúpení veci z inej trestnej veci (č. I. 258-263), rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/2018 zo dňa 31.07.2018, právoplatný dňa 05.10.2018 (č. I. 265-274), rozhodnutie Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/025394 zo dňa 29.07.2019, právoplatné dňa 26.08.2019 (č. I. 276-279), odpis registra trestov (č. I. 281-282), výpis z ÚsEP (č. I. 283-288) a rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2021 zo dňa 08.09.2021, právoplatný dňa 08.09.2021 (č. I. 289-291).

Obvinený XXXXX využil svoje právo a odmietol k veci vypovedať.

Svedok-poškodený XXXXX XXXXX uviedol, že bol užívateľom vozidla zn. DODGE NITRO kombi ev. č. XXXXX a vlastníkom bol pán XXXXX, pričom vozidlo ukryl pred obvineným na pozemku u XXXXX, nakoľko obvinený sa od neho domáhal rôznych majetkových plnení v súvislosti s odpredajom firmy XXXXX, s.r.o., vrátane uvedeného vozidla. V súvislosti s nátlakom obvineného mu on osobne vydal aj doklady od uvedeného vozidla a jeden kľúč. Obvinený predmetné vozidlo aj užíval, asi dva týždne, avšak on si uvedené vozidlo zobral pred bytového domu, kde býval obvinený a odniesol ho na pozemok XXXXX v Cabaji. Následne keď bol s rodinou v Prahe, mu mal obvinený predmetné vozidlo vziať z pozemku. S obvineným nepodpisoval žiadnu dohodu o urovnaní záväzkov. Nesúhlasil s užívaním vozidla obvineným.

Svedok-poškodený XXXXX uviedol, že bol vlastníkom vozidla Seat Alhambra, ktoré v čase skutku parkoval na pozemku u XXXXX vedľa vozidla zn. DODGE NITRO. Nadránom mu volal XXXXX, že má rozbité auto a že z dvora zmizol DODGE. Za opravu vozidla zaplatil 192,24 €, pričom o tom doložil aj faktúru. Poškodenie jeho vozidla vzniklo pravdepodobne vtedy, keď vozidlo zn. DODGE cúvalo z dvora a narazilo do jeho vozidla.

Svedok-poškodený XXXXX vypovedal, že býval v podnájme v rodinnom dvore u XXXXX, odkiaľ bolo odcudzené vozidlo zn. Dodge. XXXXX následne dom predal jednému Poliakovi, pričom XXXXX mu povedal, že tam môže ostať bývať, pokiaľ si nenájde iné ubytovanie. Nepotvrdil, žeby bol prítomný pri nejakej dohode o vyrovnaní záväzkov medzi XXXXX a XXXXX. On bol s poškodeným XXXXX v XXXXX vziať vozidlo od XXXXX a odviezli ho do Cabaja k nemu domov a odtiaľ ho potom ukradli. V čase skutku nebol doma, bol v Bratislave u priateľky, a vrátil sa až nad ráno a vtedy zbadal, že auto na dvore chýba.

XXXXX Kuruc vo výpovedi popísal, akým konkrétnym spôsobom išli spolu s obvineným XXXXX a XXXXX do Cabaja ku XXXXX, kde bolo odstavené vozidlo zn. Dodge.

XXXXX ho najprv zastavil na ulici, pričom mu ponúkol, že sa pôjdu niekam zabaviť. Ako si sadol do auta, tak pravdepodobne zaspal, nakoľko bol unavený a pod vplyvom alkoholu a zobudil sa až v Cabaji, kde zistil, že chce vziať z dvora auto. XXXXX XXXXX im tvrdil, že predmetné vozidlo patrí jemu, ale podľa neho, auto patrilo XXXXX najprv otvoril vstupnú bránu a XXXXX vybral z ich auta Ford autobateriu a dali ju do Dodge, aby ho naštartovali a z dvora auto zn. Dodge vycúval XXXXX, pričom XXXXX mu povedal, že celé auto poškodí ako cúval, lebo viackrát nabúral do rôznych áut. On potom išiel s XXXXX na Forde a XXXXX išiel na Dodgei. Následne pri cintoríne všetci sadli do Dodgeu a išli po diaľnici do Moraviec. XXXXX nevedel, koho je to auto.

XXXXX popísal obdobné skutočnosti ako svedok XXXXX. Nevedel, že vozidlo nepatrí XXXXX. Oproti svedeckej výpovedi XXXXX svedok uviedol, že počas toho, ako XXXXX cúval s autom von z dvora, tak on sedel v aute Ford. Pri cintoríne si XXXXX presadol k XXXXX do Dodgeu a išli do Moraviec, pričom on išiel na Forde.

XXXXX XXXXX uviedol, že v čase skutku spal v dome, ktorý užíval XXXXX, pričom vonku počul nejaké zvuky. Myslel si, že sa vrátil XXXXX, ktorý bol predtým za kamarátkou v Bratislave.

XXXXX uviedol, že bol vlastníkom vozidla zn. Dodge, ale toto predal osobe XXXXX XXXXX. Tejto osobe dal aj splnomocnenie na prepis vozidla, avšak on toto vozidlo neprepísal, a preto stále figuruje formálne ako vlastník on.

XXXXX popísala, akým spôsobom sa XXXXX domáhal rôznych majetkových plnení od jej manžela XXXXX v súvislosti s odpredajom firmy XXXXX, s.r.o. Vie, že jej muž dal XXXXX doklady a kľúče od vozidla zn. Dodge, pričom toto vozidlo si XXXXX aj zobral. Na tomto vozidle videla sa voziť aj XXXXX priateľku. Manžel spolu s XXXXX toto auto potom zobrali XXXXX a zaviezli ho do Cabaja, kde ho ukryli. Potom, keď boli v Prahe, tak im volali, že im ukradli auto. Potom jej XXXXX povedal, akým spôsobom XXXXX vzal predmetné vozidlo z Cabaja. Manžel s XXXXX nepodpisoval žiadnu dohodu o urovnaní záväzkov.

XXXXX uviedol, že on bol vlastníkom nehnuteľnosti v Cabaji, ale túto predal Poliakovi menom XXXXX. Potvrdil, že v uvedenom dome býval s jeho súhlasom ako aj súhlasom uvedeného Poliaka XXXXX. O predaji doložil aj kúpnu zmluvu.

XXXXX, XXXXX a XXXXX nepotvrdili, žeby boli v čase skutku s obvineným XXXXX, ako to on tvrdil.

Zo znaleckých posudkov vypracovaných Kriminálnym a expertíznym ústavom PZ, správy o výsledku porovnávania pachových stôp, správ o telekomunikačnej činnosti, resp. zabezpečených kamerových záznamov nevyplývali žiadne podstatné skutočnosti týkajúce sa predmetnej trestnej veci, ktoré by potvrdzovali alebo vyvracali skutočnosti kladené za vinu obvinenému XXXXX.

Evidenčné karty vozidiel (Dodge a Seat), plné moci pre poškodeného XXXXX resp. výpis z listu vlastníctva (nehuteľnosť v Cabaji) potvrdzujú skutočnosti uvádzané vyššie uvedenými svedkami.

Zo znaleckého posudku Ing. Josefa Veverku vyplynula všeobecná hodnota vozidla zn. DODGE NITRO kombi ev. č. NZ-497GV, červenej tmavej metalízy, rok výroby 2007, VIN: 1D8GUE8957W625683 vo výške 7.459 €.

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyplynuli podstatné skutočnosti ohľadne spôsobu spáchania skutku (poškodené vozidlo a nájdené časti vozidla).

Zo zápisnice o obhliadke miesta nálezu – osobného motorového vozidla zn. Dodge vyplynulo, že predmetné vozidlo bolo odstavené v XXXXX na ulici XXXXX, pričom na vozidle boli zjavne viditeľné poškodenia a chýbali aj časti vozidla.

Z rozhodnutia Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/025394 zo dňa 29.07.2019, právoplatného dňa 26.08.2019, vyplynulo, že obvinenému bola uložená pokuta vo výške 100 € za drobnú krádež.

Z rozsudku Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/2018 zo dňa 31.07.2018, právoplatného dňa 05.10.2018, vyplynulo, že obvinený bol uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obvinený bol štyrikrát súdne trestaný, z toho v dvoch prípadoch sa na neho hľadí ako na neodsúdeného. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/2018 zo dňa 31.07.2018, právoplatným dňa 05.10.2018 pre majetkovú trestnú činnosť, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2021 zo dňa 08.09.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, pre drogovú trestnú činnosť.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov vyplynulo, že obvinený bol dvadsaťdva krát priestupkovo postihnutý, a to najmä pre priestupy na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ojedinelých prípadoch pre priestupky proti majetku.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenia, ak Trestný zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z neobanlivosti.

Prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí ním väčšiu škodu, bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 125 odsek 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 128 odsek 5 Trestného zákona postihnutým za obdobný čin sa na účely tohto zákona rozumie ten, komu bola za obdobný čin uložená sankcia alebo iné opatrenie za priestupok alebo iný obdobný delikt.

Podľa § 128 odsek 6 Trestného zákona odsúdeným sa na účely tohto zákona rozumie páchatel', ktorý bol právoplatným rozsudkom uznaný za vinného. To neplatí, ak je odsúdenie zahladené.

Prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrvá.

Podľa § 122 odsek 5 Trestného zákona trestný čin je spáchaný v obydľí, ak je spáchaný v dome alebo byte iného alebo v iných priestoroch slúžiacich na bývanie vrátane priestorov a pozemkov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydľia uzavreté.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku, orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní bolo zistené a preukázané, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, sa stal, tento napĺňa znaky vyššie uvedených trestných činov, a že tohto sa mal dopustiť práve obvinený XXXXX.

Uvedené vyplýva najmä zo svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX, ktorí zhodne potvrdili, že s XXXXX išli na vozidle zn. Ford Mondeo do Cabaja, kde zastavili s vozidlom pred domom, pričom tam vystúpil XXXXX, vybral si kľúče a papiere od vozidla zn. Dodge, otvoril veľkú bránu, ktorá nebola uzamknutá, a vošiel do dvora, odkiaľ XXXXX XXXXX vycúval vozidlo zn. Dodge, pričom narazil aj do iného vozidla a odišiel s nim preč. V konaní nebol produkovaný žiadny dôkaz, resp. nebola zistená žiadna skutočnosť, na základe ktorej by boli spochybnené vyššie uvedené svedecké výpovede. Taktiež nebolo žiadnym spôsobom preukázané, žeby vyššie uvedení svedkovia z subjektívneho alebo objektívneho hľadiska participovali na skutku ako spolupáchatelia.

Záver o spáchaní skutku obvineným je podporený aj zápisnicou o obhliadke miesta nálezu, z ktorého vyplynulo, že vozidlo bolo nájdené a zaistené na adrese XXXXX XXXXX, kde v tom čase neďaleko býval obvinený XXXXX.

Okolnosti spáchania skutku sú nepriamo potvrdené aj výpoveďou osoby XXXXX,

ktorý v čase skutku spal v dome, pričom počul nejaké zvuky, výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX, ktorý uviedol, že keď pred skutkom odchádzal do Bratislavy, predmetné vozidlo zn. Dodge sa ešte nachádzalo na dvore rodinného domu, avšak keď sa vrátil, uvedené vozidlo tam už nebolo, výpoveďou svedka-poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX, ktorí sa sprostredkovane od XXXXX dozvedeli, že skutku sa mal dopustiť obvinený XXXXX, ako aj zápisnicou o obhliadke miesta činu na adrese Cabaj-Čápor, XXXXX.

Výška hodnoty vozidla bola preukázaná znaleckým posudkom č. 21/2020 znalca Ing. Josefa Veverku, pričom táto bola ustálená vo výške 7.459 €.

Vlastnícke právo poškodeného XXXXX k predmetnému vozidlu zn. Dodge je potvrdené výpoveďami svedka XXXXX a jeho vlastnou svedeckou výpoveďou, ako aj zabezpečenými plnomocenstvami od registrovaného vlastníka (v evidenčnej karte vozidla) a registrovaného užívateľa (v evidenčnej karte vozidla). XXXXX potvrdil, že pred skutkom (február 2019) predal vozidlo XXXXX. V konaní nebol zabezpečený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval opak, teda, že vlastníkom vozidla by mal byť obvinený XXXXX, prípadne iná osoba. Údaje uvedené v evidenčnej karte vozidla nie sú pre určenie vlastníckeho práva smerodajné, nakoľko tieto majú len evidenčný charakter. Výsluchmi svedkov (XXXXX, XXXXX, XXXXX XXXXX) bolo tiež preukázané, že svedok-poškodený XXXXX XXXXX nepodpisoval dohodu o vyrovnaní záväzkov s obvineným XXXXX. Samotný svedok-poškodený XXXXX XXXXX navyše potvrdil, že obvinený nemal pred skutkom nikdy súhlas na používanie vozidla. Aj keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obvinený XXXXX síce istú dobu pred skutkom užíval predmetné vozidlo zn. Dodge, ktoré si mal obvinený pod nátlakom vziať od svedka-poškodeného XXXXX (konanie vedené pod sp. zn. ORP-1849/ZM-NR-2019), pričom obvinenému mal aj odovzdať originál kľúč od vozidla a originál doklady, s týmto svedok-poškodený XXXXX XXXXX nesúhlasil a uvedené vozidlo si svedok-poškodený XXXXX Rajniak vzal naspäť za použitia náhradného kľúča, ktoré následne odparkoval na dvore rodinného domu v Cabaji, odkiaľ bolo následne odcudzené dňa 16.02.2020 okolo 01:00 hod.

XXXXX a XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach popreli, žeby boli s obvineným v čase skutku.

Aj keď ostatné vyššie uvedené dôkazy síce nepotvrdzujú skutočnosti kladené obvinenému XXXXX za vinu, tak je potrebné poznamenať, že tieto ich ani nevyvracajú.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, obvinený XXXXX tým, že dňa 16.02.2020 v čase okolo 01:00 hod. v obci Cabaj-Čápor, časť Čápor, bez vedomia a súhlasu poškodeného XXXXX vzal za použitia pravého kľúča vozidlo zn. DODGE NITRO kombi ev. č. XXXXX, červenej tmavej metalízy, rok výroby 2007, VIN: 1D8GUE8957W625683, v hodnote vo výške výšku 7.459 €, s ktorým následne odišiel domov do XXXXX na ulicu XXXXX, naplnil tým po subjektívnej a objektívnej stránke všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Keďže rozhodnutím Okresného úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy, sp. zn. OU-NR-OVVS2-2019/025394 zo dňa 29.07.2019, právoplatným dňa 26.08.2019, bola obvinenému uložená pokuta vo výške 100 € za drobnú krádež, a rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/2018 zo dňa 31.07.2018, právoplatným dňa 05.10.2018, bol

obvinený uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona a iné, jeho konanie vykazuje aj znaky právnej kvalifikácie v zmysle § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Z výpovedí svedka-poškodeného XXXXX, svedka-poškodeného XXXXX, svedka-poškodeného XXXXX, svedka XXXXX a svedka XXXXX, ktorý doložil aj kúpnu zmluvu k nehnuteľnosti, vyplynulo, že vozidlo zn. Dodge bolo odparkované na dvore rodinného domu, ktorý v tom čase oprávnené užíval XXXXX, aj keď nebol vlastníkom nehnuteľnosti. Z ustálenej judikatúry pritom vyplýva, že pri inštitúte obydlia je rozhodujúci faktický stav, a nie právny stav. XXXXX pritom potvrdil, že obvinený nemal čo robiť na uvedenom pozemku. Na základe uvedeného je možné konštatovať, že obvinený XXXXX neoprávnené vstúpil cez uzavretú bránu na pozemok rodinného domu, ktorý bol obydľím XXXXX, čím naplnil aj znaky prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je však aj odpis registra trestov na obvineného XXXXX, ako aj rozsudok Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2021 zo dňa 08.09.2021, právoplatný dňa 08.09.2021, z ktorého vyplýva, že obvinený XXXXX bol uznaný za vinného zo spáchania obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona s § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona a iné, ktorého sa mal dopustiť (ukončiť) dňa 19.02.2021, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov a 6 mesiacov a pre výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Predtým mal byť odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/51/18 zo dňa 31.07.2018, právoplatným dňa 05.10.2018.

Preto v prípade podania obžaloby a odsúdenia obvineného pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona, za ktoré je stíhaný v tejto trestnej veci, ktorého sa dopustil dňa 16.02.2020, by súd ukladal trest podľa § 42 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona a ukladal by súhrnný trest, resp. by rozhodol o upustení od uloženia súhrnného trestu podľa § 44 Trestného zákona. Vzhľadom na to, že obvinenému bol za iný jeho trestný čin uložený nepodmienečný trest v trvaní 7 rokov a 6 mesiacov, možno tento trest považovať za dostatočný, nakoľko Trestný zákon ustanovuje trestnú sadzbu pre najprísnejší trestný čin v tejto trestnej veci až na 3 roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku, prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Pretože v prípravnom konaní bolo preukázané, že konanie obvineného napĺňa všetky znaky prečinu krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno g), odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona v súbehu s prečinom porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona a trest ku ktorému by mohlo toto trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 6T/67/2021 zo dňa 08.09.2021, právoplatným dňa 08.09.2021, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Michal Sokol
prokurátor okresnej prokuratúry