



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 633/14/4403
EEČ: 2-32-26-2016

Nitra 26.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 3 písmeno ,1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Trestný čin sprenevera podľa § 248 odsek 3 písmeno ,1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase dňa 8.12.2000, na Cabajskej ceste č. 10 v Nitre, uzatvoril s obchodnou spoločnosťou XXXXX XXXXX zmluvu o finančnom leasingu vozidla č. 3314, na základe ktorej po zaplatení akontácie vo výške 116 556,- Slovenských korún (3 868,95 €), osobne prevzal osobné motorové vozidlo značky Audi 100, rok výroby 1994 s tým, že v predmetnej zmluve sa zaviazal splácať počas doby 36 mesiacov dvanásť leasingových splátok, každú vo výške 26 473,- Slovenských korún (878,74 €), pričom následne tieto splátky leasingu vyššie uvedeného motorového vozidla riadne a včas nesplácal, pričom pri uzatváraní predmetnej leasingovej zmluvy predložil písomné potvrdenie obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, obsahom ktorého bola skutočnosť preukázania jeho pracovného pomeru a výšky zárobku s tým však, že v uvedenej obchodnej spoločnosti nikdy

nepracoval, čím poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, spôsobil škodu vo výške 317 676,- Slovenských korún (10 547,93 €)

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície XXXXX I, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1509/OEK-B1-2003 dňa 18.2.2004, podľa § 160 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, vzniesla XXXXX obvinenie pre trestný čin podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z.z., na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní vec realizujúca vyšetrovatelka k veci vypočula obvineného XXXXX, ďalej bol vypočutý splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX a XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, prostredníctvom realizovaného dožiadania o poskytnutie právnej pomoci bol vypočutý svedok XXXXX, taktiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné doklady.

Z vyššie uvedených vykonaných dôkazov, jednotlivo ako aj vo vzájomnom súhrne vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a existuje viac než relevantné dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok vznesené obvinenie, nakoľko bolo dostatočným spôsobom preukázané, že tento pri uzatváraní inkriminovanej leasingovej zmluvy predložil sfalšované písomné potvrdenie o svojom zamestnaní a finančnom príjme, pričom následne leasing osobného motorového vozidla v zmysle jednotlivých splátok neuhrádzal, ako aj ním prevzaté motorové vozidlo poškodenej obchodnej spoločnosti nevrátil.

Po skončení vyšetrovania bol zo strany vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, predložený na vec sa vzťahujúci spisový materiál pod spisovou značkou ORP-697/OVK-NR-2006 na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spolu s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Po jeho preskúmaní bolo zistené, že trestné stíhanie vedené proti obvinenému XXXXX je možné zastaviť.

Podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z.z. kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo

využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu, potresce sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov, alebo zákazom činnosti alebo peňažným trestom alebo prepadnutím veci.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z.z. sa vyžaduje podvodné konanie spočívajúce v uvedení do omylu, resp. využití omylu a to v zmysle omylu ako rozporu medzi predstavou a skutočnosťou s tým, že môže ísť jednak o konanie ktorým sa predstierajú okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, prípadne o konanie vo vzťahu k nevyvolanému omylu za účelom neoprávneného obohatenia sa, alebo obohatenia inej osoby s tým, že obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatela, alebo niekoho iného či už v zmysle jeho rozšírenia alebo ušetrenia nákladov, ktoré by inak boli vynaložené.

Z odpisu z registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že tento bol rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, vydaným pod spisovou značkou XXXXX, uznaný vinným zo spolupáchateľstvom spáchaného zločinu podvodu podľa § 20 k § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona a prečinu falšovania a pozmeňovania kontrolných technických opatrení na označenie tovaru podľa § 275 odsek 1 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov), za spáchanie ktorých mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 rokov a 2 mesiace, so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj trest prepadnutia veci.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti bolo zistené a preukázané, že trest ku ktorému môže trestné stíhanie v tejto trestnej veci viesť a to s prihliadnutím na hornú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby trestného činu podvodu podľa § 250 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení zákona č. 399/2000 Z.z., je celkom bez významu popri treste, ktorý už bol obvinenému XXXXX rozsudkom Špecializovaného trestného súdu Pezinok, vydaným pod spisovou značkou XXXXX, pre iný čin právoplatne uložený.

V súvislosti s tým ďalej považujem za potrebné poukázať jednak aj na značný časový odstup od spáchania skutku, pre ktorý je XXXXX trestne stíhaný, ako aj na skutočnosť spočívajúcu v tom, že vo vzťahu k poškodenej obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX, došlo v priebehu prípravného konania k úhrade vzniknutej škody, čo vyplýva jednak z výpovede jej splnomocneného zástupcu XXXXX zo dňa 22.7.2005, ktorý uviedol zo strany XXXXX došlo k úhrade väčšej časti dlhu s výnimkou čiastky vo výške 38 927,- Slovenských korún (1 292,14 €), k uhradeniu ktorej následne došlo XXXXX, čím boli ich finančné záväzky v danej veci vysporiadané a preto sa táto k trestnému stíhaniu nepripája a voči osobe obvineného XXXXX si neuplatňuje nárok náhradu škody spôsobenej trestným činom, ako aj

z písomného vyjadrenia obchodnej spoločnosti XXXXX XXXXX zo dňa 19.3.2004, podpísaného predsedom predstavenstva XXXXX, kde je uvedené, že z titulu zmluvy o finančom leasingu vozidla č. 3314, voči osobe XXXXX, neevidujú žiadnu škodu.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

f

JUDr. Attila Bari
prokurátor