



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 711/15/4403-30  
EEČ: 2-32-27-2017

Nitra 08.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.12.2015 v čase o 13,45 hodine v meste XXXXX v uličke smerom na autobusovú stanicu, ktorá je súbežná s ulicou Družstevnou XXXXX pristúpil zozadu k poškodenému XXXXX, ktorého chytil za krk, pritlačil ho k múru a z pravého zadného vrečka nohavíc mu odcudzil hnedú peňaženku v hodnote 1,- € s obsahom 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 100,- €, 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 50,- €, 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 20,- €, 1 ks bankovky v nominálnej hodnote 5,- €, občiansky preukaz, preukaz poistenca, osvedčenie o spôsobilosti viesť traktor, tlačivo o pracovnej neschopnosti a následne odišiel na neznáme miesto, čím tak svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX celkovo škodu vo výške 176,- €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-2429/NR-NR-2015 dňa 18.12.2015, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa §

212 odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti daného uznesenia.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-360/1-VYS-NR-2016 dňa 24.03.2016, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, pre zločin lúpeže podľa

§ 188 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ďalej bola zo strany svedka – poškodeného XXXXX vykonaná rekognícia, taktiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci, bol zo strany vec realizujúceho vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, príslušný vyšetrovací spis vedený pod spisovou značkou ORP-360/1-VYS-NR-2016, predložený na Okresnú prokuratúru XXXXX, aj spoločne s návrhom na zastavenie trestného stíhania s tým, že po náležitom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, pre vo výroku uvedený trestný čin, zastaviť.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu je nutné konštatovať, že z vykonaného dokazovania a to konkrétne zo svedeckej výpovede poškodeného XXXXX vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to zločinu, avšak v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, konkrétne zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje konanie spočívajúce, či už v použití násillia, v zmysle fyzického násillia smerujúceho proti telesnej integrite inej osoby, alebo hrozby násillia v zmysle takej hrozby, kedy násillie má byť vykonané ihneď, ak sa napadnutá osoba nepodrobí vôli útočníka s tým, že táto hrozba je spravidla vyjadrená výslovne, ale stačí aj konkludentné konanie, ak je z neho a ostatných okolností zrejmé, že násillie sa uskutoční ihneď, ak sa napadnutý nepodrobí vôli páchatela, pričom ako aj samotné násillie, tak aj jeho hrozba slúžia ako predchádzajúci prostriedok na prekonanie kladeného alebo očakávaného odporu poškodeného, smerujúci k zmocneniu sa cudzej veci, ktoré spočíva v zjednaní si možnosti s touto vecou nakladať s vylúčením toho, kto ju mal dosiaľ vo svojej moci,

resp. dispozícii.

Pokiaľ ide o v rámci prípravného konania vykonaným vyšetrovaním objasnený skutkový stav predmetnej veci, tak boli objasnené tieto, pre rozhodnutie vo veci samej podstatné skutočnosti:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom uviedol, že dňa 17.12.2015 sa nachádzal v meste Nitre, pretože aj spoločne so svojou manželkou išli na pohreb s tým, že na tržnici boli kupovať veniec a následne spoločne išli aj do pohostinstva pri tržnici s názvom Rinok, kde sa nachádzali v čase od 11,30 hodiny do 13,50 hodiny, odkiaľ išli na pohreb na mestský cintorín, potom sa opäť v čase okolo 15,10 hodine vrátili do pohostinstva Rinok s tým, že asi po hodine odcestoval autobusom mestskej hromadnej dopravy do miesta prechodného bydliska.

Obvinený zároveň poukázal na svoj zlý zdravotný stav, spočívajúci jednak v problémoch s kolenom, ktoré vyústili v operáciu menisku, ako aj na to, že je onkologickým pacientom a preto by určite nebol schopný bežať.

Z prvotnej výpovede svedka – poškodeného XXXXX je možné k veci zistiť, že dňa 17.12.2015 bol v Nitre, pričom sa zastavil aj v pohostinstve Rinok pri tržnici s tým, že pri jeho ceste na autobusovú stanicu a to v malej uličke za tržnicou, ktorá je súbežná s Družstevnou ulicou bol v čase okolo 13,45 hodine lúpežne prepadnutý, pričom on páchatel'a videl tesne po útoku na jeho osobu, keď tento utekal smerom od neho s tým, si uvedomil že túto osobu s videnia pozná a má s ňou spoločnú obvodnú všeobecnú lekárku a do XXXXX a taktiež chodievajú do spoločnej krčmy.

Následne svedok – poškodený XXXXX v rámci realizovanej rekognície opoznal osobu, ktorou mal byť lúpežne prepadnutý, ako obvineného XXXXX.

XXXXX pri svojej ďalšej výpovedi v procesnom postavení svedka – poškodeného uviedol, že osobu ktorá ho prepadla nevidel do tváre, videl len jej chrbát ako uteká s tým, že on si nejako v hlave zafixoval, že to bol XXXXX, ktorý v tento deň sedel v pohostinstve Rinok a preto usúdil, že ho prepadol on, pričom mal vtedy aj dosť vypité a zároveň bol v šoku z prepadnutia.

Svedkyne XXXXX XXXXX uviedli, že pracujú ako výčapníčky v hostinci Rinok na tržnici v Nitre, pričom poznajú XXXXX aj XXXXX, ako pravidelných návštevníkov predmetného zariadenia s tým, že dňa 17.12.2015 sa tam nachádzal jednak XXXXX, ako aj XXXXX a tento spoločne aj s manželkou v čase od cca 12,30 až 12,45 hodine, pričom sa tam schádzala ich rodina, lebo sa chystali na pohreb, na ktorý potom aj išli a po jeho skončení sa XXXXX, aj spoločne s manželkou vrátili späť, obvinený si dal čaj s rumom a odišli preč.

Z výpovede svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX je možné k veci zistiť, že títo sa zúčastnili pohrebu, ktorý sa konal dňa 17.12.2015 v Nitre, pričom zhodne potvrdili, že sa spoločne s obvineným XXXXX v čase približne od 12,00 hodiny nachádzali v hostinci Rinok, ktorý sa nachádza pri tržnici v Nitre, odkiaľ išli na cintorín, kde sa zdržali približne do 16,00 hodiny, pričom obvinený XXXXX sa po celý čas zdržiaval pri nich a nevzdialil sa.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že obvinený XXXXX, ako aj poškodený XXXXX sú jej pacienti, pričom uviedla že obvinený XXXXX bol u nej dňa 14.12.2015 na pooperačnom ošetrení, nakoľko bol dňa 8.10.2015 na operácii ľavého kolena a bol aj dočasne pracovne neschopný až do mesiaca január 2016 s tým, že taktiež potvrdila, že XXXXX je onkologickým pacientom a má aj problémy s pľúcami, v dôsledku čoho sa zadýchava a kašle pri námahe.

Predmetné skutočnosti uvedené vyššie menovanou svedkyňou vyplynuli a aj boli potvrdené zabezpečenými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi.

Po zhodnotení a následnom právnom posúdení takto zisteného skutkového stavu veci je možné v danej trestnej veci konštatovať, že nebolo preukázané, že by obvinený XXXXX bol osobou, ktorá sa dopustila lúpežného prepadnutia poškodeného XXXXX, ku ktorému došlo dňa 17.12.2015 v Nitre.

Predmetný záver vychádza z toho, že v rámci prípravného konania sa v tomto prípade podarilo relevantne a dostatočným spôsobom preukázať, že obvinený XXXXX sa jednak v čase spáchania inkriminovaného skutku nachádzal a zdržiaval na inom mieste, než na ktorom došlo k prepadnutiu poškodeného XXXXX, pričom daná skutočnosť bola potvrdená súčasne viacerými osobami, ako aj bolo preukázané, že obvinený XXXXX nemohol s poukazom na jeho vtedy aktuálny zdravotný stav, spáchať skutok tak ako ho opísal poškodený XXXXX, nakoľko menovaný obvinený by nebol schopný v tom čase vzhľadom na zdravotné postihnutie a pooperačný stav pohybového aparátu riadneho behu, tak ako to mal uskutočniť páchateľ, ktorý tesne pre vykonaní lúpežného prepadnutia mal od osoby poškodeného bežať preč a napokon aj samotný poškodený XXXXX uviedol, že osobu ktorá ho prepadla vôbec nevidel do tváre, videl len jej chrbát ako uteká s tým, že pričom mal vtedy aj dosť vypité a zároveň bol v šoku z prepadnutia a nejakým spôsobom si len spojil, že by to mohol byť obvinený XXXXX, ktorého poznal z videnia a ktorého aj označil ako páchateľa skutku v rámci rekognície.

Vzhľadom na dané skutočnosti je možné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo zo strany obvineného XXXXX k naplneniu zákonných pojmových znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona, čím nedošlo k naplneniu všetkých zákonom požadovaných obligatórnych znakov skutkovej podstaty menovaného trestného činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor