



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 33/17/4403-70
EEČ: 2-32-295-2019

Nitra 13.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

obvinení XXXXX a XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe od 17.50 hodiny dňa 03.01.2017 do 07.50 hodiny dňa 04.01.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli cez poľnú cestu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na osobnom motorovom vozidle zn. BMW X5, tmavomodrej farby, s neznámym evidenčným číslom okresu XXXXX, ktoré v tom čase používal XXXXX, ktorý zostal pri motorovom vozidle, pričom XXXXX a XXXXX išli spolu k budove bývalého poľnohospodárskeho družstva, kde XXXXX vypáčil okno dielne cez ktoré vošiel dovnútra budovy, odkiaľ zobral 2 ks kufríkov s náradím, golasadu v hodnote 15,00 Eur, príklepovú vrtačku zn. Bosch v hodnote 80,00 Eur, 2 ks zvracie kukly v hodnote 30,00 Eur, 40 ks rezných kotúčov v hodnote spolu 120,00 Eur, 15 ks vrtákov v hodnote 50,00 Eur, uťahovačku zn. Makita typ GA5030R v hodnote 50,00 Eur, malú brúsku zn. Makita v hodnote 50,00 Eur, ktoré

veci naložili do motorového vozidla zn. BMW X5 a odišli z miesta preč, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 395,00 Eur, pričom obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/262/2016 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 15.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2/

obvinení XXXXX a XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe v noci zo dňa 03.01.2017 dňa 04.01.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. BMW X5 tmavomodrej farby, neznámeho evidenčného čísla okresu Galanty, ktoré v tom čase užíval XXXXX cez poľnú cestu do zadnej neoplotenej časti areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach, kde XXXXX zostal stáť na pozemku mimo areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva dávať pozor a obvinení XXXXX a XXXXX na pozemku bývalého poľnohospodárskeho družstva prišli k nákladnému motorovému vozidlu zn. Renault, evidenčné číslo NR 266 IL majiteľa XXXXX, na ktorom vylomili veko nádrže, z ktorej odcudzili 130 litrov motorovej nafty, takým spôsobom, že do 2 ks prázdnych prinesených bandasiiek pomocou hadice prečerpali motorovú naftu z nádrže, z naplnených bandasiiek časť motorovej nafty preliali do nádrže osobného motorového vozidla zn. BMW X5 tmavomodrej farby a potom, čo opätovne naplnili prinesené bandasky motorovou naftou z nádrže nákladnému motorovému vozidlu zn. Renault, naplnené bandasky s motorovou naftou vložili do kufra osobného motorového vozidla zn. BMW X5 tmavomodrej farby a odišli z miesta preč, čím spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX škodu krádežou motorovej nafty v sume 147,03 Eur a škodu poškodením veka nádrže v sume 48,00 Eur, pričom obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/262/2016 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 15.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a, písmeno b, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

v bode 1/

obvinení XXXXX a XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe od 17.50 hodiny dňa 03.01.2017 do 07.50 hodiny dňa 04.01.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli cez poľnú cestu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na osobnom motorovom vozidle zn. BMW X5, tmavomodrej farby, s neznámym evidenčným číslom okresu XXXXX, ktoré v tom čase používal XXXXX, ktorý zostal pri motorovom vozidle, pričom XXXXX a XXXXX išli spolu k budove bývalého poľnohospodárskeho družstva, kde XXXXX vypáčil okno dielne cez ktoré vošiel dovnútra budovy, odkiaľ zobral 2 ks kufríkov s náradím, golasadu v hodnote 15,00 Eur, príklepovú vrtačku zn. Bosch v hodnote 80,00 Eur, 2 ks zvracacie kukly v hodnote 30,00 Eur, 40 ks rezných kotúčov v hodnote spolu 120,00 Eur, 15 ks vrtákov v hodnote 50,00 Eur, uťahovačku zn. Makita typ GA5030R v hodnote 50,00 Eur, malú brúsku zn. Makita v hodnote 50,00 Eur, ktoré veci naložili do motorového vozidla zn. BMW X5 a odišli z miesta preč, čím spôsobili poškodenému XXXXX škodu odcudzením vecí vo výške 395,00 Eur, pričom obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/262/2016 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 15.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

v bode 2/

obvinení XXXXX a XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe v noci zo dňa 03.01.2017 dňa 04.01.2017 po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli na osobnom motorovom vozidle zn. BMW X5 tmavomodrej farby, neznámeho evidenčného čísla okresu Galanty, ktoré v tom čase užíval XXXXX cez poľnú cestu do zadnej neoplotenej časti areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach, kde XXXXX zostal stáť na pozemku mimo areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva dávať pozor a obvinení XXXXX a XXXXX na pozemku bývalého poľnohospodárskeho družstva prišli k nákladnému motorovému vozidlu zn. Renault, evidenčné číslo NR 266 IL majiteľa XXXXX, na ktorom vylomili veko nádrže, z ktorej odcudzili 130 litrov motorovej nafty, takým spôsobom, že do 2 ks prázdnych prinesených bandasiiek pomocou hadice prečerpali motorovú naftu z nádrže, z naplnených bandasiiek časť motorovej nafty preliali do nádrže osobného motorového vozidla zn. BMW X5 tmavomodrej farby a potom, čo opätovne naplnili prinesené bandasky motorovou naftou z nádrže nákladnému motorovému vozidlu zn. Renault, naplnené bandasky s motorovou naftou vložili do kufra osobného motorového vozidla zn. BMW X5 tmavomodrej farby a odišli z miesta preč, čím spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX škodu krádežou motorovej nafty v sume 147,03 Eur a škodu poškodením veka nádrže v sume 48,00 Eur, pričom obvinený XXXXX bol trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. OT/262/2016 zo dňa 15.12.2016, právoplatným dňa 15.12.2016 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre

uznesením zo dňa 04.01.2017 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením zo dňa 03.10.2017 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX pre zločin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX v presne nezistenej dobe od 17.50 hod. dňa 03.01.2017 do 07.50 hod. dňa 04.01.2017 po vzájomne dohode prišli v nočných hodinách cez poľnú cestu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na OMV zn. BMW X5 tmavomodrej farby, EČ okresu XXXXX, ktoré v tom čase užíval XXXXX, následne XXXXX doposiaľ nezisteným spôsobom vypáčil okno dielne nachádzajúcej sa v tomto areáli a v ktorej mal uskladnené veci a teda využíval ju poškodený XXXXX, z dielne zobral 2 kufríky s náradím a to golasadu a príklepovú vrtačku zn. Bosch typ 2-26DFR, s uvedenými vecami prišiel ku OMV BMW X5, pri ktorom sa v tom čase nachádzali XXXXX a XXXXX, XXXXX sa ho spýtal, čo je ešte v tejto dielni a následne ich spolu s XXXXX poslal, aby stadiaľ zobrali ostatné veci, pričom do dielne cez okno vošiel len XXXXX a XXXXX ostal vonku pred dielňou, XXXXX volal XXXXX, aby stadiaľ XXXXX zobral aj zvracie kukly, následne XXXXX z dielne vyniesol 2 zvracie kukly, 40 rezných kotúčov s označením 125 x 1, 15 vrtákov, uťahovačku zn. Makita typ GA5030R, malú brúsku zn. Makita, všetky uvedené veci naložili do Sudinovho BMW X5 a tieto veci vyložili u doma u XXXXX vo Váhovciach, čím svojím konaním spôsobili poškodenému XXXXX, nar. XXXXX v Nitre, trvale bytom XXXXX, XXXXX 280/55 škodu odcudzením uvedených vecí 822,00 Eur.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX zo dňa 04.01.2017 pod ČVS: ORP-51/VZ-NR-2017 bolo podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením zo dňa 07.05.2018 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 v spojení s opravným uznesením zo dňa 21.11.2018 pod ČVS: ORP-27/2-VYS-NR-2017 podľa § 206 odsek 5 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, XXXXX a XXXXX za čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno b), odsek 4 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe, že obvinení XXXXX, XXXXX a XXXXX v presne nezistený čas v noci z 03.01.2017 na 04.01.2017 po vzájomnej dohode prišli v nočných hodinách cez poľnú cestu do zadnej neoplotenej časti areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva v Rišňovciach na OMV zn. BMW X5 tmavomodrej farby, EČ okresu XXXXX, ktoré v tom čase užíval XXXXX, najskôr sa išiel XXXXX pozrieť, kde sú odparkované kamióny, vrátil sa späť za obvinenými XXXXX a XXXXX, XXXXX vytiahol z kufra auta 2 ks prázdnych bandasiiek s objemom 25 l

a všetci traja sa spoločne znova vybrali smerom do areálu PD Rišňovce, pričom XXXXX ostal stáť na pozemku mimo areálu poľnohospodárskeho družstva a na pozemok družstva bez oplotenia prešiel XXXXX s XXXXX, kde vylomili zámok veka pravej nádrže nákladného motorového vozidla zn. Renault, evidenčného čísla NR 266 IL, ktorého majiteľom je ČSOB Leasing, a.s. so sídlom Bratislava V, Panónska cesta 11, IČO: XXXXX a držiteľom XXXXX so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX a z tejto odcudzili 130 litrov motorovej nafty tým spôsobom, že XXXXX priniesol 2 bandasky s objemom 25 l naplnené naftou, tieto XXXXX priniesol k predmetnému autu BMW X5 tmavomodrej farby a XXXXX si pomocou hadice natiahol naftu z bandasiek do svojho vozidla, následne sa všetci traja vrátili do areálu poľnohospodárskeho družstva pri kamióne, kde XXXXX položil prázdne bandasky pri kamióne a XXXXX z vylomeného veka nádrže kamiónu pomocou hadice prečerpával naftu do týchto bandasiek, XXXXX sa počas toho znova presunul k bočnej časti areálu družstva dávať pozor, po chvíli XXXXX priniesol znova 2 bandasky s objemom 25 l naplnené naftou, tieto XXXXX priniesol k autu BMW X5 tmavomodrej farby, pričom XXXXX obsah jednej bandasky znova preliadol do nádrže na svojom vozidle BMW X5, druhú plnú bandasku dal do kufra a následne išiel XXXXX znova načerpať naftu do prázdnej 25 l bandasky, túto plnú bandasku dal taktiež do kufra a následne sa na vozidle presunuli k XXXXX do obce Váhovce, kde vyložili tieto 2 plné bandasky nafty, čím svojím konaním spôsobili poškodeniu spoločnosti XXXXX, so sídlom XXXXX, IČO: XXXXX škodu krádežou motorovej nafty 147,03 Eur a škodu poškodením veka nádrže vo výške 48,00 Eur.

V rámci prípravného konania boli vykonané výsluchy osôb: XXXXX, XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedkov a procesnom postavení obvinených, svedkov poškodených: XXXXX, XXXXX, svedkov: XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. V prípravnom konaní boli vykonané obhliadka miesta činu, z ktorej bola vyhotovená zápisnica s fotodokumentáciou, boli zabezpečené evidenčné karty vozidiel, správa SHMÚ, výpis z evidencie priestupov, odpisy z registra trestov obvinených a ďalšie listinné dôkazy. V konaní boli vykonané pred vznesením obvinenia previerky výpovede na mieste so svedkom XXXXX a rekognície osôb so svedkom XXXXX.

Uznesenia o vznesení obvinenia boli vydané na základe výpovede XXXXX, ktorý sa dňa 01.02.2017 pri výsluchu v procesnom postavení svedka priznal ku spáchaniu čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu, ktoré popísal tak, ako sú uvedené v uzneseniach o vznesení obvinenia s tým, že skutky spáchal v spolupáchateľstve s XXXXX a XXXXX prezývaným „Mildo“, ktorého opoznal pri rekognícii osoby vykonanej dňa 01.02.2017 a na základe previerky výpovede na mieste vykonanej so svedkom XXXXX.

XXXXX a XXXXX v procesnom postavení svedkov vo svojich výsluchoch popreli spáchanie skutkov.

Pri obhliadke miesta činu neboli zaistené žiadne stopy.

V konaní došlo k zmene právnej kvalifikácii skutkov na pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona

spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

XXXXX v procesnom postavení obvineného pri svojom výsluchu dňa 20.05.2019 vypovedal, že na miesto činu do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva Rišňovce prišiel na motorovom vozidle zn. Seat Inca bordovej farby s osobou menom XXXXX prezývaný „Fašírka“, ktorý má asi 29 rokov, je strednej postavy, má tmavohnedé vlasy, chodí vyholený, má asi 29 rokov, je buď z Vinohrad nad Váhom alebo XXXXX sa ho pýtal, či sa dá dostať do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva Rišňovce zozadu, pretože tam videl odstavené kamióny. XXXXX riadil motorové vozidlo, on bol spolujazdec. Do areálu bývalého poľnohospodárskeho družstva prišli na motorovom vozidle Seat Inca zozadu z role, pričom on zostal sedieť vo vozidle a XXXXX si zobral bandasky z auta a išiel s nimi preč. XXXXX prišiel k vozidlu s naftou, ktorú mal v bandaskách. Dve bandasky si naložil do kufra vozidla a naftu z jednej bandasky si nalial do nádrže, potom išiel znovu preč a vrátil sa s nejakými kotúčmi a náradím. XXXXX ho vyložil v Alekšinciach, nič mu z vecí nedal. Nevedel uviesť, čo urobil XXXXX s uvedenými vecami. XXXXX pozná, XXXXX videl iba jedenkrát v živote aj to iba v aute, avšak títo dvaja sa nepodieľali na krádežiach v bývalom areáli družstva v Rišňovciach, neboli na mieste činu. Na mieste činu bol na motorovom vozidle s XXXXX, ktorému ukázal cestu, inak sedel celý čas vo vozidle. XXXXX mu povedal, že ide kradnúť naftu z kamióna, ale to druhé, tú dielňu mu nepovedal, o tom predtým nevedel.

Obvinený XXXXX pri rekognícii osoby vykonanej podľa fotografii dňa 05.09.2019 opoznal osobu XXXXX, narodeného 09.06.1990, ktorého uviedol ako spolupáchatela skutkov vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia.

Z úmrtného listu matričného úradu mesta Nové Mesto nad Váhom bolo zistené, že osoba XXXXX, narodený dňa XXXXX v Šali, naposledy bytom Vinohrady nad Váhom č. 85, zomrel dňa 07.02.2018, preto nemohol byť vykonaný výsluch tejto osoby ku skutkom.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia poprel spáchanie skutkov a uviedol, že v čase skutkov bol doma so svojou družkou, matkou a deťmi.

Obvinený XXXXX vo svojom výsluchu po vznesení obvinenia poprel spáchanie skutkov. Uviedol, že na mieste činu nebol, v čase skutkov používal motorové vozidlo zn. Škoda Octavia bielej farby s evidenčným číslom mesta XXXXX. Osobné motorové vozidlo zn. BMW X5 modrej farby s evidenčným číslom GA 816 EH opravoval, pretože bolo havarované a nepojazdné.

Svedkyne XXXXX, ktorá je matkou obvineného XXXXX a svedkyňa XXXXX, ktorá je družkou obvineného XXXXX vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia potvrdili skutočnosť, že obvinený XXXXX sa v čase činu nachádzal u svojej matky XXXXX.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedla, že motorové vozidlo zn. BMW X5 si kúpil jej syn XXXXX, ktorý ho aj používal a prenechával na užívanie aj iným osobám, avšak bolo napísané na jej osobu, pretože jej syn mal exekúcie.

XXXXX Bugyi vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že motorové vozidlo zn. BMW X5, evidenčné číslo GA 816 EH predal dňa 20.07.2016 XXXXX, vozidlo však nebolo prepísané na Sudina. Odvtedy používal vozidlo XXXXX, ktorý na vozidle havaroval niekedy v decembri roku 2016, avšak vozidlo bolo pojazdné.

Poškodený XXXXX, ktorý mal v prenájme budovu nachádzajúcu sa v areály bývalého družstva v Rišňovciach, z ktorej bolo odcudzené náradie, nevedel uviesť skutočnosti vedúce ku zisteniu páchatel'ov skutkov. Vo svojej výpovedi popísal odcudzené veci.

Svedok XXXXX ako splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX nevedel uviesť žiadne relevantné skutočnosti ku páchatel'om skutkov. Vo výpovedi uviedol, že z nákladného vozidla zn. XXXXX, evidenčné číslo NR 266 IL bielej farby bolo z nádrže odcudzených 130 litrov pohonných hmôt a to nafty, čím bola spôsobená škoda vo výške 147,03 Eur a škoda na poškodenom veku nádrže bola vo výške 48,00 Eur.

Zhodnotením dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní jednotlivo i v ich súhrne, v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Trestného poriadku som dospela k záveru, že dôkazy nenasvedčujú tomu, že sa obvinení XXXXX a XXXXX mali dopustiť skutkov, pre ktoré im bolo vznesené obvinenie.

V rámci prípravného konania po začatí trestného stíhania bola zistená dôkazná situácia v rovine postačujúcej na vznesenie obvinenia konkrétnym osobám a to XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí boli z čiastkových útokov majúcich znaky pokračovacieho trestného činu usvedčovaní výpoveďou XXXXX v procesnom postavení svedka v spojení s rekogníciou osoby, kde svedok XXXXX opoznal ako spolupáchatel'a skutkov XXXXX a v spojení s previerkou výpovede na mieste. Po vznesení obvinenia XXXXX, XXXXX a XXXXX došlo k zmene dôkaznej situácie, keď obvinený XXXXX, ktorý po začatí trestného stíhania usvedčoval ako spolupáchatel'ov skutkov XXXXX a XXXXX, vo výpovedi po vznesení obvinenia v zmysle naplnenia zásady kontradiktórnosti trestného konania uviedol, že XXXXX a XXXXX neboli na mieste činu, nepodieľali sa na spáchaní skutkov, ale na mieste činu bol s XXXXX, ktorého len čakal v aute zn. Seat Inca, ktorým prišli na miesto činu, a ktoré šoféroval XXXXX, ktorého opoznal pri rekognícii osoby podľa fotiek vykonanej po vznesení obvinenia. XXXXX nebolo možné vypočúť ku skutkom, pretože dňa 07.02.2018 zomrel. Obvinení XXXXX a XXXXX v priebehu celého prípravného konania popierali spáchanie skutkov. Obrana obvineného XXXXX, že v čase činu sa mal nachádzať u svojej matky XXXXX bola potvrdená výpoveďami svedkýň XXXXX a XXXXX. Poškodený XXXXX a splnomocnený zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX ani ďalší v konaní vypočutí svedkovia sa nevedeli vyjadriť k páchatel'om skutkov. Na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy.

V danom prípade absentuje po vznesení obvinenia priamy dôkaz, ako aj sled nepriamych dôkazov, ktoré by tvorili ucelenú reťaz dôkazov a svedčili by o tom, že čin mali spáchať v spolupáchatel'stve obvinení XXXXX a XXXXX. V priebehu konania po vznesení obvinenia z výsluchu obvineného XXXXX vyplynul iný záver a to, že stíhaných skutkov sa mala dopustiť iná osoba a to XXXXX, pri čom mu mal pomáhať obvinený XXXXX.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno a), písmeno b), 2 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, čin spácha vlámaním, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Vyhodnotením dôkazov jednak jednotlivo, ako aj v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania po vznesení obvinenia nebol vyprodukovaný taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutky, ktoré sú predmetom trestného stíhania spáchali obvinení XXXXXa a XXXXX. Z vykonaného dokazovania a to najmä z výpovede svedka poškodeného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX, výsluchu obvineného XXXXX, obhliadky miesta činu je zrejmé, že skutky sa stali, tieto vykazujú zákonné znaky pokračovacieho trestného činu, avšak nedopustili sa ich obvinení XXXXX a XXXXX, ale obvinený XXXXX a toho času už nebohý XXXXX. Po vznesení obvinenia nebol produkovaný žiadny priamy dôkaz ani nepriamy dôkaz, ktorý by usvedčoval obvinených XXXXX a XXXXX zo spáchania stíhaných skutkov, preto neprichádza do úvahy prijať iný záver, len ten, že je nepochybné, že skutky, pre ktoré sa vedie trestné stíhanie nespáchali obvinení XXXXX a XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Z vyššie uvedených dôvodov som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka