



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 206/19/4403-17  
EEČ: 2-32-296-2019

Nitra 13.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona  
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno e Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.03.2019 v čase okolo 02.00 hod. v meste XXXXX na ul. XXXXX pred herňou Royal Admiral na mieste verejnosti prístupnom po predchádzajúcej slovnej potýčke fyzicky napadol poškodeného XXXXX, štátneho občana XXXXX, takým spôsobom, že poškodeného najprv slovne vyzval „davaj ja jeden vy traja, že boj“, načo mu poškodený odpovedal, „že prečo, prečo to robiť?“, pričom počas rozhovoru poškodeného opl'ul, čo mu poškodený vrátil a tiež ho opl'ul a následne poškodeného kopol do hlavy na ľavú stranu líca, čím poškodenému XXXXX spôsobil zlomeninu čelustnej sánky s predpokladanou dobou liečenia a trvania PN 4 - 6 týždňov a skutku sa dopustil napriek tomu, že bol za prečin výtržníctva už právoplatne odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 33T/ 43/18, právoplatným dňa

22.05.2018

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX pod sp. zn. ORP-455/VR-NR-2019 pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno e) Trestného zákona v súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v noci z 13.03.2019 na 14.03.2019 bol s kamarátmi, ktorí sú tiež z XXXXX a to XXXXX a XXXXX v herni Royal Admiral vo XXXXX, kde bol fyzicky napadnutý jedným Slovákom a ten mu spôsobil zranenie – dvojitú zlomeninu čelustnej sánky. K samotnému napadnutiu poškodený vypovedal, že v herni hrali automaty a XXXXX chcel ísť na záchod. Oproti baru za stolom sedeli traja chalani, ktorí boli dosť rozťahnutí so stoličkami a jeho priateľ nemohol okolo nich dobre prejsť. XXXXX napokon okolo nich prešiel a XXXXX ostal pri bare a rozprával sa s tými chlapcami. Jeden z tých Slovákov mal dosť silné reči a jeho prejav bol provokatívny. Stále ich volal na nejaký boj, že on je sám a oni sú traja. Všetci následne odišli von, kde fajčili. Von za nimi vyšiel aj ten Slovák, ktorý ho začal chytať za bundu v oblasti hrude, ktorý ho následne oplul, čo mu on vrátil a vzápätí za to schytil jednu ranu do oblasti tváre do ľavého líca, kde ho kopol ten chalan, čo ho provokoval. Po údere vyplul zub a tiekla mu krv. Išiel sa umyť na záchody a medzitým ten Slovák aj s ďalšími dvomi čo boli s ním odišli preč. Kamaráti mu zavolali sanitku, ktorá ho odviezla do nemocnice.

Výpoveď poškodeného XXXXX potvrdili aj jeho priatelia XXXXX a XXXXX.

Svedkyňa XXXXX barmanka v herni Royal Admiral vo XXXXX vypovedala, že dňa 13.03.2019 mala službu a pred polnocou prišiel do baru XXXXX, XXXXX a XXXXX. Títo sa bavili dosť hlučne a preto ich upozornila. Neskôr zaregistrovala, že k baru prišli dvaja XXXXX a chceli ísť na WC. Ona im ukázala, kde je WC, avšak bolo treba prejsť okolo XXXXX a vtedy XXXXX začal hovoriť tomu XXXXX, že či má nejaký problém. Jeden z tých XXXXX zostal pri bare a rozprával sa s XXXXX. Následne XXXXX hovoril tým trom Ukrajincom, aby išli von, že im dá tréning, oni sú traja a on je sám. XXXXX taktiež hovoril XXXXX, aby držal XXXXX a neboli zbytočné problémy. XXXXX zostal byť agresívnejší a ona vtedy aj povedala XXXXX nech idú preč. Ako XXXXX vychádzali von išiel za nimi aj XXXXX. Ona nevie čo sa vonku stalo, avšak videla ako jeden XXXXX je zranený. Svedkyňa uviedla, že priestor herne je monitorovaný kamerami, ktoré boli poskytnuté polícii.

Svedok XXXXX vypovedal, že bol spoločne s XXXXX v herni Royal Admiral vo XXXXX. Potvrdil, že došlo ku konfliktu medzi XXXXX a chalansom z XXXXX, ktorí sa navzájom opluli.

Za účelom stotožnenia páchatel'a skutku bola vykonaná rekognícia, pričom XXXXX, XXXXX a XXXXX jednoznačne označili XXXXX ako osobu, ktorá napadla XXXXX a spôsobila mu kopnutím dvojitú zlomeninu čelustnej sánky. Obvineného ako útočníka opoznala aj svedkyňa XXXXX.

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obvinený, ktorý po zákonom poučení odmietol k veci vypovedať.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj kamerový záznam, ktorý sčasti zachytáva priebeh skutku.

Za účelom posúdenia zranení poškodeného bol do konania pribratý znalec XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že poškodený utrpel dvojitú zlomeninu sánky, pričom poškodený bol prijatý po úraze na kliniku úrazovej chirurgie a ortopédie FN Nitra, kde bolo zranenie operačne ošetrené. K zraneniu došlo zavinením inou osobou. Poškodený nemohol po operácii otvárať ústa a bol obmedzený v obvyklom spôsobe života do 6 týždňov. Nebol však odkázaný na pomoc iných ľudí.

Vzhľadom k tomu, že obvinený bol už v minulosti hospitalizovaný v psychiatrickej nemocnici bol do konania pribratý znalec z odvetvia psychiatrie XXXXX. Zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou a to manickou dekompenzáciou pri Bipolárnej afektívnej poruche. Manická dekompenzácia sa u neho prejavila už dva týždne pred spáchaním skutku. XXXXX afektívna porucha bola u obvineného diagnostikovaná v roku 2017 počas hospitalizácie na psychiatrickej klinike. Jedná sa o celoživotnú duševnú poruchu. U obvineného sa uvedená porucha prejavila dekompenzáciou manickým smerom. Bol hyperaktívny, impulzívny s pohotovosťou k agresivite, mal expanzívnu, manickú náladu. Jeho rozpoznávacie schopnosti boli znížené, neboli však vymiznuté. Vzhľadom k manickej dekompenzácii uvedenej duševnej poruchy a jednoduchej opitosti boli jeho ovládacie schopnosti vymiznuté. V čase spáchania skutku nevedel svoje konanie ovládať. Konzum alkoholu u obvineného nenapĺňa kritéria pre diagnózu závislosti od alkoholu. Obvinený pravidelne užíva psychiatrické lieky. V minulosti užíval aj omamné a psychotropné látky. Znalec nenavrhuje nariadiť obvinenému protitoxikomaničné liečenie, obvinený proklamuje abstinenciu, pričom počas hospitalizácie na psychiatrii hneď po skutku mu bolo realizované aj toxikologické vyšetrenie s negatívnym výsledkom. Jeho pobyt na slobode pre spoločnosť nie je z psychiatrického hľadiska nebezpečný.

Z vykonaného dokazovania je jednoznačne preukázané, že skutok sa stal, je trestným činom a skutku sa dopustil obvinený XXXXX.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť **alebo ovládať svoje konanie**, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na závery znaleckého posudku je nevyhnutné prijať záver, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku nebol pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková  
prokurátorka