



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 208/18/4403-45  
EEČ: 2-32-299-2019

Nitra 18.11.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.03.2018 v čase o 04.03 hod. vo XXXXX na ul. 1. mája č. 1 vnikol do objektu prevádzky XXXXX bar cez zadné plastové terasové neuzamknuté dvere a neuzamknuté mreže, následne prešiel cez chodbu a miestnosť do skladu, kde fyzicky napadol poškodeného XXXXX a to tak, že mu chytil hlavu a udrel mu ju do dverí miestnosti, dôsledkom čoho poškodený spadol na kolená a zahryzol si do jazyka, načo sa snažil postaviť, kde opäť zacítil, že mu obvinený buchol hlavu o sadrokartón a následne ho jeden krát udrel päťou ruky do pravého oka, načo poškodený spadol na zem, obvinený prešiel do miestnosti v ktorej je trezor a z poličky odcudzil nachystanú finančnú hotovosť vo výške 3.323,- €, ktorú tam dal poškodený XXXXX po vopred dohodnutom stretnutí a následne z miesta odišiel, čím poškodenému XXXXX spôsobil poranenie pravého oka bez PN a majiteľovi XXXXX baru, XXXXX škodu odcudzením finančnej hotovosti vo výške 3.323,- €,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

## **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ OR PZ OKP Nitra uznesením č. ORP-427/VYS-NR-2018 zo dňa 20.03.2018 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Dňa 08.11.2018 vyšetrovateľ predložil tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že návrh vyšetrovateľa je dôvodný.

V predmetnej trestnej veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že XXXXX, ktorý je barmanom v XXXXX bare vo XXXXX pozná asi dva mesiace a spoznali sa v tomto bare. V tomto bare sa viackrát dohadoval so XXXXX ohľadom plánu ako prísť k peniazom. XXXXX mu navrhol, aby spoločne bar okradli. 18.03.2018 mu XXXXX povedal, že všetko má zistené, že všetky svetlá vypne ako aj kamerové záznamy a povedal mu, že dňa 19.03.2018 má prísť tesne pred 04.00 hod. pri bar, má preskočiť betónový plot od cesty. Má prísť k zadným dverám a XXXXX mu ich otvorí. On toho dňa okolo 03.00 hod. ráno odišiel z baru. Išiel k mostu, kde mal pripravené veci na oblečenie a to čierne šušťáky, čiernu mikinu, biele tenisky, čiernu čiapku a šál. Podľa dohody prišiel o 04.00 hod. k baru, kde preskočil plot a čakal kým mu XXXXX otvorí. Videl ako XXXXX išiel vyniesť smeti a dvere a mrežu len privrel. XXXXX mu ešte predtým povedal, že keď zhasne svetlo bude to znamenie, aby on vošiel dovnútra, kde bude mať nachystaných 1.500,- €. Keď zhaslo svetlo vošiel dovnútra a XXXXX mu v kumbálku podal peniaze, pričom on videl, že je ich nejako málo. Okolo 120,- až 130,- €. Ako mu XXXXX podal peniaze tak mu povedal, aby ho udrel tak, aby to bolo dôveryhodné. Udrel ho teda do oblasti ľavého oka iba raz, inak mu fyzicky neublížil a nie je pravdou, že by mu udieral hlavu do sadrokartónovej steny a dverí v sklade. Potom údere padol XXXXX na zem a bolo treba zhasnúť svetlo v bare, aby nebol on zachytený na kamerovom zázname. XXXXX mu povedal, aby vypol nejakú skrinku, čo on nevedel a tak XXXXX vstal a vypol ističe. On potom z baru takou istou cestou vyšiel von. Vyzliekol si veci, ktoré mal na sebe a hodil ich do vody. Išiel k herni Royal, kde si kúpil cigarety a Fernet citrus. Odtiaľ odišiel do Admiralu na Hlavnú ulicu vo XXXXX V Admirale hral na automatoch, pričom sa mu darilo a vyhral 1.400,- €. Výhru 500,- € mu krupierka vyplatila v hotovosti a ďalších 900,- € mu malo byť vyplatených do troch dní. V tom bare Admiral sa zdržal do 08.30 hod. Z herne išiel pred XXXXX bar, videl tam policajtov, chcel ísť na autobusovú zastávku, ale policajti ho zastavili a obmedzili mu osobnú slobodu. Obvinený ďalej vypovedal, že s celým plánom na začiatku nesúhlasil, pretože videl, že v herni sú kamery, ale keď mu XXXXX prisľúbil, že kamery a svetlá budú vypnuté, tak na celý plán pristúpil, lebo potreboval peniaze. Dohodli sa, že pôjdu na polovicu. Doplnil, že skutok tak, ako je opísaný v uznesení o vznesení obvinenia nie opísaný pravdivo. K žiadnej lúpeži nedošlo. Celá vec bola vopred pripravená.

Pred vznesením obvinenia a následne 20.03.2018 po vznesení obvinenia bol

v postavení poškodeného vypočutý XXXXX, ktorý vypovedal, že v bare XXXXX vo Vrábľoch je zamestnaný štyri dni ako barman. Do tohto baru chodil pravidelne a keď odišla barmanka pýtal sa prevádzkara, či by ho zamestnal ako barmana. Tu v bare poznal XXXXX. XXXXX v čase keď on pracoval ako barman, prišiel za ním, že má naňho nejaké video a ak mu nepomôže získať finančné prostriedky bude ho týmto videom vydierať. S nápadom vykradnúť bar prišiel XXXXX, ktorý povedal celý plán a podstata spočívala v tom, aby on nechal peniaze na poličke v miestnosti skladu. Je to miestnosť, kde je zabudovaný trezor, ale toto XXXXX nevedel. Na základe inštrukcií od XXXXX, on toho dňa 19.03.2018 o 03.30 až 03.40 hod. išiel k zadným dverám, ktoré nezamkol a nezavrel ani mrežu. XXXXX mu kázal, že keď vojde má vypnúť svetlo, aby ho nebolo vidno na kamere. Keď XXXXX vošiel, on vypol svetlo, ale keď XXXXX vošiel do skladu svetlá zapol, na čo XXXXX hneď doňho strčil, že čo robí a načo to zapína a hneď svetlo vypol. Keď XXXXX vošiel dnu chytil mu hlavu a udrhel mu ju do dverí, kde je trezor, pričom si zahryzol do jazyka, vyplúval krv, chcel ísť na WC a už nevie ako, len zacítil hlavu v sadrokartóne a tretiu ranu dostal na ľavé oko. XXXXX prešiel po miestnosti v ktorej je trezor, kde boli nachystané peňažné prostriedky 1.600,- €, ktoré spočítal, ale bolo tam viac peňazí, ktoré už nestihol spočítať. Medzi sebou nemali žiadnu dohodu ako si finančné prostriedky rozdelia, a preto si on sám vytvoril záložný plán, lebo predpokladal, že XXXXX mu žiadne peniaze nedá. XXXXX preto zobral len peniaze, ktoré boli voľne položené, avšak on si prichystal aj druhú peňaženku. On si zobral 850,- € a myslel si, že to všetko padne na XXXXX. Poškodený vypovedal, že bol prekvapený z toho, aký mal ten čin priebeh, neboli dohodnutí, že ho XXXXX bude biť a nechápe prečo tak urobil. Najprv ho zbil a potom si zobral peniaze. XXXXX mal v čase skutku na sebe biele tenisky. Poškodený uviedol, že sa bál hneď povedať ako to celé bolo.

Poškodený XXXXX bol vypočutý následne dňa 17.06.2019, pričom vypovedal, že vo svojej predchádzajúcej výpovedi neuviedol pravdu. Dohodol sa s XXXXX, že si zoberú peniaze z baru. O žiadnu lúpež nešlo, s XXXXX zobrali peniaze. XXXXX zhrabol kopu, ale koľko tam bolo peňazí uviesť nevie. S odstupom času už nevie uviesť ako to celé prebiehalo. XXXXX ho však neolúpil o žiadne peniaze. On bol v tom čase vnútri v podniku pred krádežou a XXXXX prišiel cez zadné dvere. Peniaze boli v sklade v peňaženke a niečo v trezore. Žiadna škoda mu spôsobená nebola.

Poškodený XXXXX vypovedal, že je prevádzkarom XXXXX baru vo Vrábľoch a dňa 19.03.2018 o 03.00 hod. si doma pozeral kamery, ktoré má umiestnené vo svojej prevádzke a už vtedy tušil, že niečo nie je v poriadku. O 03.00 hod. volal barmanovi, ktorý mu telefón nedvíhal. Ráno 19.03.2018 prišiel do baru aj s XXXXX a začal búchať na vstupné dvere, pretože tieto nevedel otvoriť, lebo kľúč bol z vnútornej strany. Išli preto zozadu, kde XXXXX preskočil plot a videl otvorené dvere. XXXXX vošiel dnu a otvoril mu dvere. Videl ako barman vychádzal zo skladových priestorov, bol krvavý na tvári a povedal, že si nič nepamätá. V sklade videl dve peňaženky a v jednej bol zostatok 475,- € a druhá bola prázdna. Za dverami skladu má umiestnený trezor, ktorý mal otvorený a v stene si všimol dieru, ktorá bola asi vytvorená hasiacim prístrojom. Po skontrolovaní peňaženiek povedal barmanovi, že

idú spolu pozrieť kamery. Barmanovi na kamerách ukázal, kto sedel v bare tesne predtým ako on zatváral a povedal mu, že páchatelom môže byť len niekto, kto tam predtým sedel. Po analýze kamerového záznamu na ňom spozoroval barmana XXXXX a videl ako tento zatváral plastové dvere a privrel aj mrežu, avšak nič nezamkol. Na druhej kamere videl, ako páchatel vošiel do priestorov prevádzky, bol celý v tmavom a mal biele tenisky a tento musel XXXXX zakričať, aby zhasol svetlá, lebo potom na zázname vidno, že sa svetlá vypli, ale následne sa hneď zapli a na krátky čas je zachytený páchatel ako vchádza do skladu, kde sa spolu zdržali asi dve minúty. Svetlá sa opäť vypli a už následne bolo len vidno páchatela ako odchádza tou istou cestou ako prišiel. Zo záznamu vyplýva jednoznačná spolupráca barmana s páchatelom, pričom on hneď barmanovi XXXXX povedal, že na zázname ako páchatela opoznal XXXXX z Vrábel', avšak XXXXX na to nič nepovedal. Uplatnil si nárok na náhradu škody 4.173,- €.

Za účelom posúdenia zranení XXXXX, ktoré mal utrpieť pri lúpeži bol do konania pribratý znalec XXXXX, pričom zo záverov znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX utrpel pomliaždenie hlavy v oblasti pravej očnice, pričom ide o úraz ľahký a k zraneniu došlo pôsobením vonkajšieho priameho aktívneho tupého násilia malej intenzity – jedným úderom, iné zranenia poškodený neutrpel.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj fotokópia časti vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-730/VR-NR-2018, kde bolo začaté trestné stíhanie pre prečin sprenevery podľa § 213 odsek 1 Trestného zákona. Súčasťou tohto spisu je aj zápisnica o konfrontácii medzi XXXXX a XXXXX, kde sa XXXXX priznáva k tomu, že pri svojich výsluchoch na polícii klamal, k žiadnej lúpeži nedošlo. Pribeh skutku si vymyslel tak, aby to znelo vierohodne, čo najviac v jeho prospech.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spôsobí tým väčšiu škodu.

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu bolo zistené, že obvinenie za vyššie uvedený skutok bolo vznesené XXXXX na základe výpovede poškodeného XXXXX, ktorý tvrdil, že XXXXX ho v herni olúpil tak, že ho fyzicky napadol, chytil mu hlavu a udel mu ju do dverí miestnosti, dôsledkom čoho spadol na kolená, načo sa snažil postaviť, kde opäť zacítil, že mu obvinený buchol hlavu o sadrokartón a následne ho jeden krát udel päťou ruky do pravého oka, načo spadol na zem a obvinený prešiel do miestnosti, v ktorej je trezor a z poličky vzal finančnú hotovosť vo výške 3.323,- €. Následne po vznesení obvinenia, v priebehu vyšetrovania zmenil svoju výpoveď, pretože k žiadnej lúpeži nedošlo, túto si vymyslel, aby podozrenie padlo na XXXXX. Aj znalecké dokazovanie potvrdilo, že poškodený neutrpel žiadne zranenia, ktoré by vznikli údermi hlavy do sadrokartónu. S prihliadnutím na skutočnosť, že svedkom incidentu nebola žiadna osoba, možno konštatovať, že nejestvuje nespochybniteľný dôkaz vedúci k záveru že skutok, pre ktorý bolo XXXXX vznesené obvinenie sa stal tak, ako je uvedené v skutkovej vete uznesenia o vznesení obvinenia.

Prokurátor zastaví trestné stíhanie podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, po vykonaní dokazovania

v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková  
prokurátorka