



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 530/19/4403-63  
EEČ: 2-32-312-2020

Nitra 19.10.2020

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 20.08.2019 v čase približne o 19:40 hod. v rodinnom dome nachádzajúcom sa na adrese XXXXX XXXXX, pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke a vulgárnych nadávkach fyzicky napadol svoju družku XXXXX, a ich spoločnú maloletú dcéru XXXXX a to tak, že XXXXX dal najmenej jednu facku na tvár a nezistený počet krát ju rukou udrel po zadku, načo maloletá V. V. vtedy utiekla cez vchodové dvere domu do záhrady rodinného domu, kam však za ňou XXXXX išiel a opakovane, najmenej trikrát ju udrel rukou po zadku, čím XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, sťažany spôsobil zranenia, a to pomliaždeniny hlavy, pomliaždenie chrbta v driekovej a kostrčovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 5 až 7 dní a maloletej XXXXX rvale bytom XXXXX XXXXX spôsobil zranenia a to pomliaždenie chrbtice v krížovej oblasti a pomliaždeniny sedacích svalov s dobou liečenia 5 až 7 dní*

**Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej vnútornej správy,**

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1276/ZM-NR-2019 zo dňa 20.08.2019 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, dňa 20. 08. 2019 v čase okolo 19.40 hod. v obci Sľažany v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, sa neznámy páchatel' pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím XXXXX, trvale bytom Sľažany, XXXXX XXXXX a maloletej XXXXX trvale bytom Sľažany, XXXXX XXXXX, tým spôsobom, že im vulgárne vynadal a XXXXX chytil za vlasy a ťahal ju po schodoch na chodbu, kde ju viackrát hodil o stenu, potom ju hodil o kreslo, kde ju viackrát udrel otvorenými dlaňami po tvári a znova ju hodil o zem. následne so slovami: „Čo ste chceli, to máte! Obidve Vás zabijem!“ prešiel k maloletej XXXXX ktorú udrel vodováhou po chrbte a po nohe, čo u poškodených XXXXX maloletej XXXXX vzbudilo dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, že tieto vyhrážky uskutočnia a z tejto obavy odišli z domu, pričom podľa správy z Nemocnice XXXXX boli XXXXX spôsobené zranenia a to mnohopočetné pomliaždeniny hlavy, pomliaždenie chrbta v drierkovej a kostrčovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 5-7 dní a maloletej XXXXX. boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie chrbtice v krížovej oblasti a pohmoždeniny oboch gluteálnych oblastí s dobou liečenia 5-7 dní bez PN.

Následne Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, odbor poriadkovej polície, Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1276/ZM-NR-2019 zo dňa 21.08.2019 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona v podstate na tom skutkovom základe, že:

obvinený XXXXX sa dňa 20.08.2019 v čase asi o 19:40 hod. v rodinnom dome na adrese XXXXX XXXXX, Sľažany, pod vplyvom alkoholu nebezpečne vyhrážal zabitím poškodenej XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, Sľažany a poškodenej maloletej XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX, Sľažany, a to tým spôsobom, že obom vulgárne nadával a XXXXX chytil za vlasy a ťahal ju po schodoch na chodbu, kde ju viackrát hodil o stenu, potom ju hodil o ratanové kreslo, kde ju viackrát udrel otvorenými dlaňami po tvári a znova ju hodil o zem, a následne sa otočil ku XXXXX so slovami: „Čo ste chceli, to máte! Obidve vás zabijem!“, načo maloletá V. V. vtedy utiekla cez vchodové dvere domu do záhrady rodinného domu, kam však za ňou obvinený išiel a opakovane ju udrel vodováhou po chrbte a po nohe, pričom maloletá V. V. sa pokúšala ujsť a pri tomto do nej obvinený sotil, načo padla na zem, kde sa na ňu zaháňal

kovovým roxorom, a keď sa postavila a utekala preč, týmto roxorom ju udrel po chrbte a následne ho po poškodenej hodil, avšak ju netrafil, čím u poškodených XXXXX a maloletej V. V. vzbudil dôvodnú obavu o ich životy a zdravie, že tieto vyhrážky uskutoční a z dôvodu tejto obavy odišli z domu, pričom podľa správy z Nemocnice XXXXX boli XXXXX spôsobené zranenia a to mnohopočetné pomliaždeniny hlavy, pomliaždenie chrbta v drierkovej a kostrčovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 5-7 dní a maloletej XXXXX. boli spôsobené zranenia a to pomliaždenie chrbtice v krížovej oblasti a pohmoždeniny oboch gluteálnych oblastí s dobou liečenia 5-7 dní bez PN.

V rámci skráteného vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX (č. I. 18-20), svedkyne – poškodené XXXXX (č. I. 21-37, 237-241) a maloletá XXXXX (č. I. 39-46, 230-231), svedkyňa XXXXX (č. I. 50-51, 211-219), opatrovník maloletej poškodenej XXXXX (č. I. 232-236) a znalec z odboru psychológia XXXXX (č. I. 244-245). V rámci prípravného konania bola taktiež vykonaná prehliadka tela svedkyne – poškodenej XXXXX s fotodokumentáciou k nej (č. I. 54-57). Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok č. 122/2019 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, ďalej znalecké posudky č. 5/2020, č. 6/2020 a č. 7/2020 XXXXX, znalca z odboru psychológia, lekárske správy o zraneniach svedkýň – poškodených (č. I. 58-61), čestné prehlásenie podpísané osobou XXXXX s notársky osvedčeným podpisom (č. I. 207-208) ako aj ďalšie s vecou súvisiace listinné dôkazy.

Z výpovede obvineného XXXXX pred povereným príslušníkom PZ vyplynulo, že ku skutku, ktorý mu bol kladený za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa priznal a uviedol, že svoje konanie veľmi ľutuje. Z výpovedí obvineného pred sudcom pre prípravné konanie pri rozhodovaní o jeho vzatí do väzby, ako aj pri rozhodovaní o jeho prepustení z väzby a nahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka za súčasného uloženia primeraných obmedzení a povinností vyplynulo, že obvinený XXXXX síce priznal, že s družkou a s dcérou mali vyhrotený verbálny konflikt, pri ktorom voči družke a dcére použil aj fyzické násilie opísané v skutkovej vete tohto uznesenia, avšak poprel, že by sa im akokoľvek vyhrážal. Obvinený XXXXX v rámci uvedených výsluchov uviedol, že svojej družke ani svojej dcére by nikdy neublížil, ľúbi ich a svoje konanie veľmi ľutuje.

Z prvotných výpovedí svedkýň – poškodených XXXXX a maloletej XXXXX vyplynuli skutočnosti uvedené jednak vo vyššie uvedenom uznesení, ktorým poverený príslušník PZ podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku o začal trestné stíhanie a vo vyššie uvedenom uznesení, ktorým poverený príslušník PZ podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX. Vzhľadom na písomné podania svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 19.05.2020 ako aj mailové podanie svedkyne - poškodenej XXXXX zo dňa 19.05.2020 (zabezpečené vo vyšetrovacom spise na č. I. 225-227), v ktorých žiadala o svoj opätovný výsluch a o opätovný výsluch maloletej V. V. boli tieto výsluchy vyšetrovateľom PZ vykonané dňa 30.07.2020. V rámci týchto opakovaných výsluchov svedkyne – poškodené XXXXX a maloletá XXXXX uviedli, že

skutok sa nestal tak ako to bolo uvedené v uznesení povereného príslušníka PZ podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku, resp. v uznesení podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku. Konkrétne uviedli, že zo strany obvineného XXXXX voči ich osobám nedošlo k žiadnemu vyhrážaniu sa smrťou, ublížením na zdraví resp. inou ťažkou ujmom. Obe svedkyne – poškodené síce priznali, že medzi nimi a obvineným XXXXX v inkriminovanom čase a na inkriminovanom mieste došlo k hádke ako aj to, že obvinený XXXXX voči nim použil určité fyzické násilie (opísané v skutkovej vete tohto uznesenia) ale určite nie takej intenzity ako pôvodne vypovedali pred povereným príslušníkom PZ. Svedkyňa XXXXX okrem iného uviedla aj to, že v čase stíhaného skutku sa nebála, že by jej obvinený XXXXX nejako ublížil. Obdobne aj svedkyňa – poškodená maloletá V. V. sa v rámci svojho opakovaného výsluchu vyjadrila, že v čase stíhaného skutku ani v čase svojho výsluchu z obvineného XXXXX necíti žiadny strach a čo sa týka poškodenej vodováhy, s ktorou ju mal obvinený XXXXX biť uviedla, že k poškodeniu tejto vodováhy došlo tým, že ňou obvinený XXXXX búchal o zem. Vo vzťahu k rozporom vo svojich výpovediach obe svedkyne-poškodené uviedli, že na ich prvotné výpovede boli navádzané povereným príslušníkom PZ pred samotnými prvotnými výsluchmi (dňa 20.08.2019 v prípade svedkyne – poškodenej XXXXX a dňa 21.08.2019 v prípade svedkyne – poškodenej maloletej V. V.), teda ešte predtým ako sa pristúpilo k samotnému výsluchu, ktorý bol zaznamenaný využitím technických zariadení určených na záznam zvuku a obrazu ako aj tým, že v dôsledku vypätej situácie boli počas svojich prvotných výsluchov v strese. Svedkyňa – poškodená maloletá XXXXX priznala, že jej prvotná výpoveď bola ovplyvnená aj hnevom na obvineného XXXXX.

Z výpovedí svedkyne XXXXX v podstate vyplynulo, že je susedou obvineného XXXXX, ako aj svedkýň – poškodených XXXXX a maloletej V. V. a ďalej aj to, že v čase spáchania skutku počula krik a hádku od suseda – obvineného XXXXX so svedkyňou poškodenou XXXXX a svedkyňou poškodenou maloletou XXXXX na ich dvore.

V priebehu prípravného konania bol na základe príkazu sudcu pre prípravné konanie Okresného súdu Nitra sp. zn. 3Tp/572/2019 zo dňa 27.09.2019 a uznesenia vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre sp. zn. ORP-1269/2-VYS-NR-2019 zo dňa 11.10.2020 zabezpečený znalecký psychiatrický posudok č. 122/2019 XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, z ktorého záverov vyplýva, že obvinený XXXXX v čase spáchania skutku netrpel a aj v súčasnosti netrpí žiadnou duševnou chorobou – poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie alebo ovládacie schopnosti resp. na jeho správanie ani ktorá by determinovala spáchanie stíhaného skutku. Obvinený XXXXX taktiež nie je látkovo závislý, v čase spáchania skutku u neho bola zistená prostá alkoholová opitnosť ľahkého stupňa, ktorá však nemala žiadny vplyv na jeho ovládacie a rozpoznávacie schopnosti, tieto boli zachované. Z psychiatrického hľadiska nie je pobyt obvineného XXXXX na slobode pre spoločnosť nebezpečný a znalec mu neodporučil uložiť žiadne ochranné liečenie.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 5/2020 XXXXX, znalca z odboru psychológia je všeobecná ako aj špecifická vierohodnosť svedkyne – poškodenej XXXXX zachovaná. Vo vzťahu k stíhanému skutku u nej znalcom neboli zistené žiadne zmeny psychiky či správania, neboli u nej zistené príznaky syndrómu týranej osoby, konanie obvineného nemalo vplyv na jej duševné zdravie ani sociálnu a emočnú adaptáciu, nezanechalo žiadne významné resp. patologické zmeny na jej psychike. Svedkyňa – poškodená XXXXX ma k obvinenému XXXXX stabilný citový vzťah s realistickým nazeraním na prípadné konflikty a nedorozumenia, ktoré dokáže s odstupom času spoločne racionálne vyriešiť.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 6/2020 XXXXX, znalca z odboru psychológia je všeobecná vierohodnosť svedkyne – poškodenej maloletej XXXXX ľahko znížená, jej špecifickú vierohodnosť znalec vyhodnotil ako primeranú. Mierna emočná labilita svedkyne – poškodenej maloletej XXXXX v záťaži môže viesť k subjektivizácii myslenia, dramatizovaniu prežitých udalostí a k vypovedaniu pod vplyvom aktuálneho afektu a hnevu. Vo vzťahu k stíhanému skutku u nej znalcom neboli zistené žiadne zmeny psychiky či správania, neboli u nej zistené príznaky syndrómu týranej osoby, nebola zistená ani prítomnosť príkoria. Konanie obvineného nemalo vplyv na jej duševné zdravie, čo znalec ani do budúcnosti nepredpokladá. Svedkyňa – poškodená maloletá V. V. má k otcovi – obvinenému XXXXX ambivalentný vzťah, vyžaduje si od neho rešpekt a záujem o jej rozhodnutia.

Podľa záverov znaleckého posudku č. 7/2020 XXXXX, znalca z odboru psychológia je osobnosť obvineného XXXXX v rámci širšej normy bez špecifickej patológie. Hodnotová orientácia je centrovaná na najbližšie citové vzťahy k manželke (správne malo byť k družke, svedkyňi – poškodenej XXXXX) a k dcére (svedkyňi – poškodenej maloletej XXXXX) a na sebarealizáciu v pracovnej činnosti. Stotožňuje sa so spoločensky žiadanými a konvenčnými morálnymi normami, má akcentované niektoré osobnostné rysy, nejedná sa však o špecifický variant poruchy osobnosti. Obvinený XXXXX nemá zvýšené sklony k agresivite za bežných okolností, pri abúze alkoholu v kombinácii s konfliktnou situáciou sa jeho sebakontrola znižuje, čo môže viesť impulzívnemu i heteroagresívnemu konaniu.

Vzhľadom na už vyššie spomenuté zmeny výpovedí svedkýň – poškodených XXXXX a maloletej XXXXX v priebehu prípravného konania bol vykonaný výsluch XXXXX znalca z odboru psychológia. Ten vo vzťahu k svedkyňi – poškodenej XXXXX uviedol, že jej motiváciou pre zmenu výpovede mohol byť citový vzťah k obvinenému XXXXX. Sama svedkyňa – poškodená pri svojom výsluchu proklamovala záujem obnoviť spolužitie s obvineným XXXXX. V danom prípade je podľa znalca možné, že svedkyňa – poškodená podávala trestné oznámenie resp. vypovedala proti obvinenému XXXXX i pod vplyvom aktuálneho stresu a vystupňovaného afektu hnevu. Znalec nepredpokladá neochotu svedkyne – poškodenej XXXXX nevypovedať proti obvinenému XXXXX zo strachu z obvineného XXXXX ani ako dôvod zmeny jej výpovede. Obdobne sa znalec XXXXX vyjadril vo vzťahu k zmene výpovedi svedkyne –

poškodenej maloletej XXXXX ktorá je z psychologického hľadiska ešte menej zrelá osobnosť, ktorá môže prežiť udalosť pri svojej emočnej labilitate dramatizovať a v záťažových situáciách môže byť jej výpoveď ovplyvnená prebiehajúcim afektom hnevu, resp. úzkosti. Motívom zmeny jej výpovede je podľa názoru znalca taktiež pravdepodobne citovo blízky a v celku stabilný, dôverný a dlhodobý pozitívny vzťah svedkyne - poškodenej maloletej XXXXX s otcom – obvineným XXXXX. Vo vzťahu k oboj svedkyniam – poškodeným sa znalec vo svojom výsluchu vyjadril, že tieto sami neiniciovali trestné oznámenie, pretože sa pravdepodobne necítili tak ohrozené zo strany obvineného XXXXX. V tom čase prežívali emócie hnevu, čo mohlo viesť zveličeniu pocitu ohrozenia, hoci v minulosti neboli obeťami verbalizovaného vyhrážania sa.

Podľa § 8 Trestného zákona je trestný čin protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je

- a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo
- b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 123 odsek 1 Trestného zákona sa ujmou na zdraví na účely tohto zákona rozumie akékoľvek poškodenie zdravia iného.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu ublíženia na zdraví dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno a) Trestného zákona a s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno a), písmeno c) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmou na zdraví alebo inou ťažkou ujmou takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania – so zbraňou a na chránenej osobe – na dieťati a na blízkej osobe.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov sa priestupku sa dopustí ten, kto

d) úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

e) sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti alebo výchovy.

Vzhľadom na dôkazy zabezpečené po vydaní uznesenia podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku o začatí trestného stíhania a vzhľadom na zabezpečené procesne použiteľné dôkazy vykonané po vydaní uznesenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia bolo potrebné upraviť skutkovú vetu, tak ako je uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia.

V nadväznosti na uvedené mám za to, na základe zabezpečených dôkazov, najmä výpovedí obvineného XXXXX a svedkýň poškodených XXXXX a maloletej XXXXX v spojení najmä s výpoveďou znalca XXXXX, z ktorých vyplýva, že dňa 20.08.2019 v čase približne o 19:40 hod. na adrese ich trvalého pobytu došlo medzi nimi k verbálnemu konfliktu (hádke), avšak bez vyhrážania sa obvineného XXXXX spôsobom uvedeným v skutkovej podstate prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona (t. j. vyhrážanie sa smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu), ktoré je nevyhnutné na naplnenie znakov uvedenej skutkovej podstaty, konkrétne jeho objektívnej stránky. Zo zabezpečených dôkazov je taktiež zrejmé, že zo strany obvineného XXXXX počas tohto verbálneho konfliktu (hádky) došlo aj k fyzickému napadnutiu oboch svedkýň - poškodených spôsobom opísaným v skutkovej vete tohto uznesenia. S poukazom na lekárske správy o zraneniach svedkýň - poškodených zabezpečených vo vyšetrovacom spise, podľa ktorých boli svedkyňa -poškodenej XXXXX spôsobené zranenia, a to pomliaždeniny hlavy, pomliaždenie chrbta v driekovej a kostrčovej oblasti a podvrtnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia 5 až 7 dní bez pracovnej neschopnosti a svedkyňa - poškodenej maloletej XXXXX pomliaždenie chrbtice v krížovej oblasti a pomliaždeniny sedacích svalov s dobou liečenia 5 až 7 dní bez pracovnej neschopnosti, mám za to, že bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obvinený XXXXX spôsobil predmetnú ujmu na zdraví v zmysle § 123 odsek 1 Trestného zákona svedkyňiam – poškodeným, avšak táto ujma na zdraví podľa môjho názoru v súlade dlhodobo ustálenou judikatúrou nedosahovala intenzitu ublíženia na zdraví v zmysle § 123 odsek 2 Trestného zákona, ktorej spôsobenie je vo všeobecnosti jedným z obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného ublíženia na zdraví podľa § 156 Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti preto možno konštatovať, že skutok obvineného uvedený v skutkovej vete tohto uznesenia nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d), písmeno e) zákona SNR číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo forme drobného ublíženia na zdraví a vo forme iného hrubého správania, pričom na prejednanie uvedeného priestupku je

v zmysle § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vecne a miestne príslušný Okresný úrad Nitra, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní od doručenia odpisu tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok)

JUDr. Peter Pillaj  
prokurátor