



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 95/19/4403-13
EEČ: 2-32-312-2019

Nitra 21.11.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona
- zločin: neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

1. dňa 31.03.2006 na Daňovom úrade Nitra II, Coboriho 2, Nitra, podala XXXXX ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX, riadne daňové priznanie k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2005, v ktorom vykázala príjmy z podnikania vo výške 2.888.037,- Sk (95.865,27 €), výdavky vo výške 3.171.806,- Sk (105.284,67 €) a daň na úhradu vo výške 0,- Sk (0,- €), pričom mala vedomosť o tom, že do týchto príjmov nezahrnul XXXXX XXXXX ako zodpovedný

zástupca vykonávajúci činnosť v mene daňového subjektu XXXXX príjmy od viacerých účastníkov kurzov, ktorí boli zapísaní v matričných knihách za rok 2005 a v roku 2005 absolvovali kurz a v roku 2005 vykonali aj skúšku na DI PZ, teda boli zapísaní v protokole o vykonaní skúšky, v celkovej výške vrátane DPH najmenej 3.129.883,- Sk (103.893,08 €), čím svojim spoločným konaním skrátali daň z príjmu fyzickej osoby vo výške najmenej 10.184,13 € (306.807,- Sk),

2. ako fyzická osoba podnikajúca pod obchodným menom XXXXX svojim manželom, zadržali a neodviedli Daňovému úradu Nitra II, Coboriho 2, Nitra, daň z príjmov zo závislej činnosti za rok 2005, splatnú do 31.03.2006, vo výške 91.492,- Sk (3.036,98 €), ktorá bola podľa zákona zrazená, v úmysle zadovážiť si neoprávnený prospech,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchala aj obvinenXXXXX

Odôvodnenie:

Policajt Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre uznesením sp. zn. ORP-1473/OEK-NR-2009 zo dňa 17.10.2009 začal trestné stíhanie pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Následne uznesením zo dňa 05.09.2011 vzniesol obvinenie pre zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchaný spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona obvineným osobám XXXXX a XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Na základe výsledkov vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie na zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona a zločin neodvedenie dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona spáchané spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona.

Preskúmaním spisového materiálu som zistil, že vo veci boli riadne vykonávané úkony súvisiace s trestným stíhaním obvinených osôb.

Obvinená XXXXX sa v tejto trestnej veci vyjadrila, že je pravdepodobné, že daňové priznanie podpísala, nevie o tom, že by jej manžel nezahrnul príjmy od účastníkov kurzov do príjmov za podnikanie za rok 2005, niektorí žiadatelia platili v predošlom roku pred vykonaním skúšok a naopak niektorí žiadatelia robili skúšky až v nasledujúcom roku, ona v roku 2005 matričné knihy nevedla, nevedela sa vyjadriť ani k cenám kurzov v roku 2005, keďže v tej dobe bola na materskej dovolenke, účtovníctvo robila pani XXXXX, ktorej doklady nosil buď manžel XXXXX alebo jeho dcéra XXXXX, prípadne si pre ne chodila aj pani XXXXX, prečo nebola odvedená daň z príjmov zo závislej činnosti, nevie povedať, vtedy nepracovala vo firme. Následne pri doplnení výpovede uviedla, že v tej dobe sa venovala deťom, prial si to tak manžel XXXXX, ktorý podnikal na jej meno, mal aj všeobecné splnomocnenie na dobu neurčitú, nevie prečo nie je v tomto spise, ona nastúpila do

firmy až keď dcéra išla na jeseň v roku 2008 do školy, manžel XXXXX v tej dobe plne viedol firmu, dôverovala mu, lebo on s tým mal skúsenosti už z minulosti, ona sa k tomuto podnikaniu dostala v súvislosti s ich spolužitím, preto viac skutočností bude vedieť manžel.

Obvinený XXXXX sa v tejto trestnej veci vyjadril, že v roku 2005 mal na starosti vedenie autoškoly a vyúčtovanie, účtovníctvo viedla pani XXXXX, účastníci kurzu z matričných kníh mohli zaplatiť výcvik aj v roku 2003, 2004 alebo 2006 a vyskúšani mohli byť v roku 2005, kedy boli zapísaní do matričných kníh, teda aj príjmy od nich boli vykázané v iných rokoch, doba návštevy autoškoly pre uchádzačov nie je obmedzená, môžu chodiť ľubovoľne dlho, iba musia spĺňať určité požiadavky stanovené zákonom, daňové priznanie za rok 2005 podal a priznal v ňom všetky príjmy, ktoré boli v tom roku a nezadržal žiadne prostriedky, všetci uchádzači – účastníci kurzu, sa zapisujú do matričnej knihy, keď sa prihlásia a odovzdajú prihlášku a žiadosť o pridelenie vodičského oprávnenia, pričom prihláška – originál sa odovzdáva na ODI, ceny boli vždy dohodou, niekedy boli recipročne poskytnuté iné služby, niekedy sa neplatilo vôbec, manželka sa venovala deťom, mal od nej aj všeobecné splnomocnenie na dobu neurčitú, nevie, prečo nie je v spise, dokladali to súdu alebo polícii, možno to bolo v inej veci, bez splnomocnenia by takéto podnikanie nemohlo fungovať, nielen kvôli daniam a poisteniam, ale najmä kvôli častému úradnému styku s políciou kvôli evidencii uchádzačov, výcvikov, prihlasovaniu na skúšky, a taktiež častému úradnému styku s Okresným úradom, odbor dopravy a cestného hospodárstva, aspoň tak sa to vtedy volalo, kde sa skoro to isté evidovalo, čo aj na polícii, o tom splnomocnení vedeli všetci, aj zamestnanci, manželka bola vo firme len formálne v tej dobe, a keď najmladšia dcéra išla do školy na jeseň 2008, tak sa vrátila reálne do firmy, kde mala na starosti administratívu, pričom on chcel, aby sa venovala deťom, možno sem tam niečo podpisovala, ak to bolo nevyhnutné, presne si to však nepamätá, on všetko riadil, vybavoval, aj konal s účtovníckou firmou, doklady im nosil, prípadne aj niektorí zamestnanci nosili účtovné doklady do tej firmy, v tej dobe vo firme museli investovať, pretože vtedy začalo platiť, že nemôžu mať staršie vozidlá, aj sa zmenili kategórie vozidiel, teda museli výrazne obmeniť vozový park, a leasingové splátky boli vysoké, totižto oni robili všetky kategórie vodičských oprávnení, čo veľa autoškôl nerobilo, preto to bolo veľa peňazí, mnohé kurzy boli za menej ako vyčíslil DÚ, ale DÚ si aj tak vymáhal svoje vypočítané sumy, nechcel nič zmeniť, aj keď v tejto veci boli aj svedecké výpovede a o tom sú aj doklady, priznáva sa k tomu, pre čo mu bolo vznesené obvinenie, nejako v tom zhone sa to mohlo stať, že nejaká daň nebola dobre vypočítaná alebo zaplatená, ale robil to on sám, jeho manželka o daniach vo firme nemala vedomosť, nemali finančné prostriedky, ináč by nahradili dlžnú daň, pritom on sám sa pokúšal v tejto veci nejako zaplatiť aspoň časť dlžnej dane, alebo tú nezaplatenú daň, ale jednoducho kvôli exekúciám to nemohli riešiť ani z tých vozidiel, ktoré po leasingu mali vo vlastníctve, vozidlá boli predané v exekučných dražbách, aj v tejto veci bol na DÚ, aby sa tie vozidlá predali mimo exekúcií, čo by malo väčší výsledok, lebo podľa odpisov niektoré z nich boli v nulovej hodnote, ale reálne mali veľmi dobrý technický stav, málo najazdených kilometrov (napríklad traktor, ktorý na poli nikdy nebol,

kamión, nákladné autá, ktoré chodili bez nákladu), ale nikto na to nepristúpil, všetko bolo dané exekútorom najmä v exekúciach pre Sociálnu poisťovňu, a za koľko to tí predali po tom, ako vozidlá zobrali, to už nevedel ovplyvniť.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že spracovávala účtovníctvo najskôr XXXXX a potom XXXXX od roku 2004, chodievala si do firmy prevziať doklady, v roku 2005 to boli doklady vystavené XXXXX, pretože XXXXX bola v tom čase na materskej dovolenke, vystavovali to aj iné určené osoby, jedna z nich bola aj XXXXX, ona potom to všetko vyhotovovala aj pečiatkovala firemnou pečiatkou, napríklad výkazy do poisťovní, daňové dokumenty vždy podpisoval XXXXX, pokiaľ ide o údaj o tom, že daň zo závislej činnosti bola v plnej výške uhradená, spomína si len na to, že v tej súvislosti komunikovala s daňovým úradom a bola aj toto opraviť, pretože predmetná daň zo závislej činnosti nebola uhradená, peňažný denník z roku 2005 nevie predložiť, pretože sa zmenilo účtovanie z korún na eurá a po zmene programu sa k tomu nedá vrátiť, pretože im po to spracovaní odovzdala.

Z výpovedí svedkov – účastníkov kurzov vyplýva, že ceny za kurz platili niekedy na splátky, niekoľko bolo ako výhra v reklamných súťažiach, niekoľko bolo recipročných za vykonanie iných služieb, a veľká časť kurzov stála menej, ako boli ceny kurzov uvedené daňovým úradom pri výpočte skrátenej dane.

V rámci prípravného konania boli zaistené aj kópie matričných kníh z kritického obdobia.

Znaleckým posudkom boli vypočítané daňové povinnosti pri dani z príjmu fyzickej osoby pre účely trestného konania pri zohľadnení rôznych vstupných faktorov, pričom ako najpravdepodobnejšia bola určená suma skrátenej dane z príjmu fyzickej osoby vo výške 306.807,- Sk, bez zahrnutia uchádzačov, ktorí neboli zapísaní v matričných knihách za rok 2005, a teda mohli zaplatiť za kurz v predošlom období (pred rokom 2005).

Ani ďalšími vykonanými dôkazmi nebolo preukázané, že by k spáchaniu trestného činu došlo iným spôsobom ako vyplýva z výpovede obvinenej osoby XXXXX.

Podľa § 8 Trestného zákona, trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone, ak tento zákon neustanovuje niečo iné.

Podľa § 276 odsek 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu skrátí daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 276 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 277 odsek 1 Trestného zákona kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 277 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom

rozsahu.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 3 odsek 2 Trestného zákona čin, ktorého stupeň nebezpečnosti pre spoločnosť je nepatrný, nie je trestným činom, aj keď ináč vykazuje znaky trestného činu.

Podľa § 3 odsek 3 Trestného zákona pre trestnosť činu treba úmyselné zavinenie, ak neustanovuje tento zákon výslovne, že postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Znaky skutkovej podstaty trestného činu tvoria navzájom nerozlučnú jednotu, teda ak sa má v konkrétnom prípade konať o trestnom čine, musia byť naplnené všetky základné znaky skutkovej podstaty trestného činu súčasne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že skutku sa nedopustila spoločným konaním s iným aj obvinená XXXXX, ktorá nenaplnila objektívnu ani subjektívnu stránku vyššie uvedených skutkových podstát, ale mal sa ho dopustiť samostatne len obvinený XXXXX, proti ktorému je ďalej vedené trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať na Okresnej prokuratúre Nitra do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Martin Ďurík
prokurátor