



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 113/20/4403-29
EEČ: 2-32-319-2020

Nitra 29.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

od presne nezistenej doby v roku 2016 až doposiaľ (t.j. do vznesenia obvinenia dňa 17.09.2020), na rôznych miestach v Bratislave, v Šali na ulici Nešporská 13 v byte XXXXX a v Poľnom Kesove, na adrese XXXXX v rodinnom dome spôsobil svojou družkou XXXXX, opakované psychické a fyzické utrpenie, tým spôsobom, že XXXXX opakovane bil, fackal ju, kopol, odopieral jej stravu, po tom ako XXXXX otehotnela chcel, aby išla na potrat a keď nesúhlasila, vyhrážal sa jej, že sa ich oboch zbaví, že keď bude volať policajtov je mŕtva, v čase po pôrode ich syna mal. XXXXX Valka, nar. XXXXX, keď bývali v jeho dome v Poľnom Kesove 63 neumožnil XXXXX používať kúpeľňu, toaletu, nedával jej jedlo, trval na tom, aby ostávala len v rodinnom dome pod hrozbou násillia a vyhrážok, že ju zabije ak odíde alebo keď o tom niekomu povie, pričom XXXXX bola niekoľko týždňov po pôrode a nemala ako so svojim synom z danej adresy odísť, zobral jej kľúče od auta, na WC chodila do záhrady, vyhrážal sa jej, že on má na to ľudí, že ich dá odstrániť Ukrajincami a nikto

ich nenájde, čím u XXXXX vzbudil obavu o svoj život a o život ich spoločného dieťaťa, taktiež maloletému XXXXX Valkovi, nar. XXXXX mal spôsobiť modrinu na hrudníku a hemangliómy v spánkovej oblasti a na vrchu hlavy pri fontanele tým spôsobom, že mu mal na dané miesta tlačiť prstami rúk, a teda mal XXXXX a ich maloletému synovi XXXXX Valkovi spôsobovať svojím konaním fyzické a psychické utrpenie

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. ORP-136/1-VYS-NR-2020 zo dňa 11.02.2020 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX sp. zn. ORP-136/1-VYS-NR-2020 zo dňa 12.02.2020 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX stíhanému za zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V danej veci bolo vykonané dokazovanie, v rámci ktorého boli vykonané výsluchy obvineného XXXXX, poškodenej XXXXX, osôb, ktoré s nimi i prichádzali najčastejšie do kontaktu (matky poškodenej XXXXX, sesternice poškodenej XXXXX, matky obvineného XXXXX), boli vypracované znalecké posudky z odboru psychológie ohľadne osoby obvineného ako aj poškodenej, znalecký posudok ohľadne zranení mal. XXXXX Valka, taktiež listinné dôkazy – lekárske správy, týkajúce sa mal. XXXXX Valka, XXXXX, pričom v rámci dokazovania boli zistené nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX bol ku skutku vypočutý jednak pred vyšetrovateľom PZ ako aj pred sudkyňou pre prípravné konanie, pričom z jeho výsluchov vyplynuli nasledovné skutočnosti. Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, ktorý je mu kladený za vinu uviedol, že to, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia sú všetko bludy a sprostosti poškodenej, nič z toho nie je pravda. Bol s poškodenou len kvôli malému, on má kam ísť, má dom, nepotrebuje sa s poškodenou tlačiť v garzónke. Na psychiatrii liečený nikdy nebol, v hlave to má v poriadku, alkohol pije asi dva- trikrát do týždňa, dá si pivo, nikam nechodí, preto žiadny iný alkohol nepije. Čo sa týka malého, svoje dieťa miluje nadovšetko, spravil by pre neho všetko, to, čo sa píše v uznesení, že mu mal robiť nie je pravda, nikdy by to svojmu synovi nespravil. S XXXXX už nechce mať nič spoločné. Nechce byť so ženou, ktorá si nie je vedomá toho, že má rodinu a nielen starostlivosť o syna, ale aj starostlivosť o muža a nie už vôbec takú, ktorú trikrát musela polícia od neho vysťahovať a vždy sa vrátila. Pri živote ho drží len syn, chce ho zabezpečiť a starať sa oňho. Chce, aby išli od seba, keď to takto poškodená napísala, nechce tieto jej nálady a bludy ďalej počúvať, má toho dosť, dosť mu narobila problémov a hanby. Nič nespravil, všetko je

to klamstvo a ďalej využíva svoje právo a vypovedať už nebude. Pred sudkyňou pre prípravné konanie uviedol, že svoju družku netýral, nehody nastali keď sa im narodil syn a išli bývať k jeho matke do Poľného Kesova, nakoľko medzi jeho družkou a jeho matkou začali nehody. Nikdy svoju družku nenapadol ani nebil, raz jej dal facku. Jeho družke a matke bola uložená poriadková pokuta, on nebol priestupkovo riešený. Uviedol, že matka jeho družky podala trestné oznámenie, po tom čo sa mu ona vyhrážala súdom, čo všetko bude on platiť a on jej povedal, že ďalšie peniaze im dá až vtedy, keď mu vrátia obrúčky.

Z výsluchu poškodenej **XXXXX**, ktorý bol uskutočnený za prítomnosti psychologičky XXXXX vyplynulo, že XXXXX pozná od roku 2016.

V tom roku chodila s predošlým priateľom XXXXX, ktorý na ňu zaútočil, podala tiež na neho trestné oznámenie v Bratislave. S XXXXX sa zoznámili cez Facebook už počas chodenia s XXXXX, následne začali spolu chodiť, povedala mu aký má problém s priateľom, že si s ním nevie dať rady. XXXXX jej ponúkol pomoc pred bývalým priateľom, aby jej dal pokoj, samozrejme on zneužil situáciu, že čo mu povedala, ako jej ubližoval jej bývalý a tak ďalej. Zoznámili sa v čase keď bol XXXXX nezamestnaný, nemal žiadne peniaze na účte, mal dlžoby, a preto musela ona za ním chodiť z Bratislavy do Nitry. Žil s mamou v dome, ktorý mal s ňou na polovicu, povedal jej, že potrebuje zarobiť peniaze, potrebuje mať rodinu, začal hrať na lásku, city, že budú mať spolu dieťa, mama im pomôže, doslova ju namotal do jeho pasce čo plánoval. Jeden čas bývali v Bratislave, v podnájme u jednej babky spolu s ňou. V tom čase videla ako XXXXX na seba pozerá do zrkadla, sám si dával otázky a odpovede, nepripadal jej úplne v poriadku. Taktiež žiarlil na jej bývalého, vyrýval či nebola s ním, či sa s ním nestretáva, mával zmeny nálad, ona reagovala podráždene. Cez víkend chodili do Kesova, kde začala jeho mama s ním rozoberať jeho bývalú, jeho problémy s bývalou, tiež ich problémy, vždy bolo dusno. Ona to chcela s ním ukončiť, chcela ísť späť do Bratislavy, s tým, že on chcel ísť s ňou. XXXXX je dosť naviazaná na syna, pričom má dôvodné podozrenie, že XXXXX trpí psychickou poruchou, že zneužíva - znásilňuje svojho syna v posteli alebo nejaké také veci, veľakrát jej povedala, že či je dobrý v posteli, či videla aký ma veľký, že ona vie, že je neschopný, že ona sa čuduje, že si vôbec ženu našiel, že či ho fajčí, že najlepšie ho fajčí ona. XXXXX trpí tým, že matka je dosť na ňom závislá, nalepená, nevie sa ho vzdať, povedala jej že, ona sa svojho syna nevzdá, je to jej dieťa. Jeho mama ho mala ako svojho bývalého muža, rozkazovala mu. Keď mal ísť s ňou do postele XXXXX si sadla s počítačom rovno pred izbu, kde spali a počúvala za dverami čo tam robia. XXXXX vadilo, že tam chodí, nadávala jej, že je obyčajná kurva, že si ješť nezaslúži. Chytila tanier a vysypala jej ho na zem a povedala, že žer zo zeme, že nedoniesla tam ani lyžičku. Následne na ňu zaútočila, začala ju fackať a mali ten konflikt, čo sa neskôr stal, čo sa rozoberal aj na polícii. XXXXX na ňu narozprávala, že jej povedala, že ju chce zabiť, že sa jej vyhrážala smrťou a tak ďalej, proste sa jej potrebovala definitívne zbaviť, taktiež sa jej vyhrážala, že ju dostane do basy. Jeho matka stále huckala XXXXX proti nej.

V lete 2016 alebo 2017 na hodoch v Dunajskej Strede ju XXXXX chytil za ruku, keď začala hrať kapela, vytiahol ju pod tribúnu, začal jej vyhadzovať ruku

a hovoriť, aby tancovala, začal sa veľmi smiať a rehoť, vtedy tam prišla nejaká žena, buchla do nej a vyprovokovala ju, chcela sa biť alebo hádať. Prišla tam aj druhá žena, tá drgla do nej, sotili ju na zem, keď sa prebrala boli okolo nej vyholené hlavy, čierne tričká a hasiči, nechápala čo sa to deje, išli na ňu päťami, išli ju mlátiť. Ona mala pri sebe slzák v kabele, rýchlo ho vytiahla, že ho použije, vtedy tam prišiel XXXXX, stlačil jej ruku, vypol jej celú šľachu, pričom dodnes nevie zohnúť celý prst. Následne s rukou mala problémy, nevedela robiť pedikúru ani manikúru, pričom XXXXX išlo o to, aby nerobila v Bratislave, takže ju dotiahol na tú akciu, aby jej tam vyplí ruku. Robili na ňu bububu s niekým, lebo ona nikdy nemala na verejnosti s nikým konflikt. XXXXX tam bol zrazu ako záchranca, všetci sa ho odrazu zľakli, tí chlapi mu neublížili, nikomu neublížili, jej vypol ruku, hodil jej na zem ten „kaser“, chytil ju pod ruku a začal kričať, že ona je tu so mnou. Zobral ju za plece a ťahal ju odtiaľ preč. Ruka ju strašne bolela, plakala, vyše mesiaca maródila. XXXXX to ukončil tým, že on je záchranca, že on jej vlastne neublížil na zdraví, ale jej zachránil život. Samozrejme všetci sa na tom bavili, že sa akože opila. Ona si uvedomila, že to bolo úmyselné, aby stratila prácu v tej Bratislave, aby odišla do Nitry. Chcela to ohlásiť, ale jej povedal, že nech to skúsi, potom uvidí, akých ľudí na ňu zavolá. To bolo prvé vyhrozenie.

O rok v lete (t.j. v lete 2017) v Kesove, keď tam boli na víkend jeho mama doniesla pre nich 4 litre vína, a odišla preč. V ten večer mu preplo, začal spomínať jej bývalých, vyzvedal od nej jej minulosť, ostal agresívny, mal vypité, začal jej hovoriť, že on má takých ľudí, on ju hocikedy odstráni, čo si o sebe myslí a tak. Ona sa zdvihla, išla dovnútra pre „kaser“. On vedel, že si ho ide zobrať, rozbehol sa proti nej, postavil sa pred dvere, že čo vymýšľa. Chcela ísť preč, on ju chytil za ruku, stlačil jej, zas tú istú ruku a povedal, že nikde nejde, vykrúcal jej ruku, išla k zemi, povedal jej, že si spraví čo chce, nie sú tu svedkovia. Tam cítila z neho strach, že nie je normálny, videla vázu, vyšklbla sa mu a hodila ju po ňom, samozrejme netrafila a hodila ju do steny. Potom sa jej chválil, že má doma nelegálnu pištoľ, celý arzenál a že keď on sa bude potrebovať niekoho zbaviť, nikto to nenájde, on to zakope, v záhrade alebo v lese má skrýše. Tú pištoľ mal u seba v spálni, chcel sa rozbehnúť, že ide ju zobrať, ona sa rozbehla do kuchyne, že sa ide brániť, zobrať si nôž alebo niečo. Zľakla sa, že proste preskratuje mu. No a tak sa ocitli, že on mal u seba zbraň a ona zase oproti nôž. A ostali v takej situácii, že kto z koho. Nakoniec sa jej vyhrozil, že nôž jej nepomôže, že guľka je rýchlejšia, že to má zahodiť, že sa mu nebude vyhrázať. Ona hodila nôž o zem, on odložil tú zbraň, ale kopol ju do boku do kolena do pravej nohy, s tým, že jej vylomilo nohu doprava do vonkajšej strany a jabĺčko a krížny väz mala natiahnutý, nemohla sa postaviť, opuchlo jej to, išli na pohotovosť, XXXXX jej zakázal povedať, že jej to spravil on, tak povedala, že padla a lekár to tam napísal. XXXXX si myslel, že ju skrotí ako psa, že bude držať hubu a krok a rodiť a „fachať“. Už nevedela vyjsť z toho vzťahu, bol ňou posadnutý, plus jej hrozilo, že nebude mať deti, bolo to na ňu veľa.

Po tom úraze kúpila byt v Šali, začali spolu bývať, ukludnilo sa to, keď XXXXX zistil ako mu je dobre, začal si viac a viac dovoľovať, začal byť drzý, začal jej častejšie opakovať, že ty si len žena, ty musíš rodiť a „fachať“, začal ju prehovárať

na dieťa. Chodila neskoro z roboty domov aj po polnoci, s tým, že on si myslel, že si niekoho našla, začal ju upodozrievať, rýpal do nej, začalo jej to vadiť, aj mu povedala x- krát, aby odtiaľ vypadol, že spolu skončili . Vtedy jej raz dal facku, tak zavolala mestských policajtov v Šali, nechali ho vonku na lavičke, že vlastne nič sa nestalo, ráno sa vrátil, že to tak nemyslel, pokračovali tak ďalej, asi ešte dvakrát jej takto ublížil v Šali, že ju prefackal . Raz sa ubránila, tak, že keď jej dal facku, padla dole, on akože išiel pokračovať ju fackať a ona ako ležala, tak bola v takom dobrom uhle, že ho nohou kopla, trafila ho do nosa, začal mu krváčať a povedal jej, že na budúce je na rade ona, rozbije jej nos. Potom sa na tom rehotal „prepatý“ , že sa pobili , vyžíval sa v tom a bavil. Raz chytila zväzok kľúčov, že ho hodí do neho, aby vypadol odtiaľ, že ho má plné zuby, že zavolá policajtov. Začal sa rehotiť, že nič neurobia policajti, maximálne ho vyhodia von, ráno príde zas, proste sa ho nevedela zbaviť, tak ho tolerovala. Ako hodila tie kľúče, tak si ešte rozbila vlastné okno, čo ju 300 euro stála oprava, na to jej tiež neprispel, ešte sa na tom bavil. V tom období jeho mama do nej rýpala, že je neplodná, že načo je jej synovi taká, že už jednu takú kurvu mal, čo mu ani dieťa nevie dať, že ďalšiu kurvu nepotrebuje, že nech jej nič nedá, nech skape od hladu, nech u nej býva, keď chce, nech ho ona živí. On jej hral na city, že aký on je chudák, že nemá vlastne kde ísť, že mama ho vydiera, že ho vydedí a všetko je to za ňu, lebo si ju zastával, lebo ju ľúbi, hral to aj na financie, že bude bezdomovec. Bolo jej ho ľúto, že nemá deti, potom aj jej to ostalo ľúto, povedala mu, aby si spravili malého. Potom otehotnela, strašne sa tešil a v treťom mesiaci jej povedal, že ju nemiluje, má druhú, ktorú miluje , nech ide na potrat. Nesúhlasila s tým, on jej povedal, že doživotne bude ľutovať, že s ňou mal decko, lebo ju nemiluje. Jeho mama mu na to povedala, že sa jej zbaví, oboch. Jeho mama na ňu po celej rodine narozprávala najväčšie špinavstvá, aj policajtom, že ona na ňu zaútočila, pritom to bolo celé naopak, ona zaútočila na ňu, začala ju tam mlátiť, šklbať, hádzala jedlo. Ona sa išla pobaliť, že odchádza, že je definitívne koniec.

Po tom, čo porodila syna (dňa XXXXX), keď išli z pôrodnice, začal byť v aute arogantný, potom išli vybavovať všetky tie veci, mestský úrad a tak, tam jej dal facku, tam už si uzurpoval to, že on je otec, on je akože Boh, on je poloboh, stále tvrdil o sebe, že on je nejaký poloboh a on si to môže dovoliť a ja som len žena a budem držať hubu a budem ho poslúchať. Po mestskom úrade sa pohádali, lebo tam začal, že malý sa tak nebude volať, lebo on nechce, on ju nenávidí, aj malého a nechce, aby sa volal XXXXX. Pohádali sa. Povedala mu, že ho má plné zuby, nech jej dá kľúče od auta, že ide domov. Odišiel peši, po ceste si uvedomila, že nemôže odísť bez neho, lebo veci má na Kesove, tak po ceste ho zobrala , v aute bol zasa arogantný. Zastavili sa u jej rodiny , povedala im čo sa stalo, že jej ublížil, že je arogantný. On o nej, že je drzá, nevie sa správať, je prijebaná, psychopatka. Keď prišli do Kesova, jeho mama, že pripraví fľašky, aj mlieko. Na fľaške spravili veľkú dieru, že keď malého krmila, skoro sa zadrhol. Začala panikáriť, vyhodila fľašku, chytila ho, začala ho triasť, buchla ho po chrbátiku, vyplul strašne veľa mlieka, ledva sa nadýchol, XXXXX sa začal rehotiť, že to nič, to je iba pažravý chlap. Jeho mama na ňu kričala, že ona je psychopatka, pozri XXXXXo čo si si to zobral, pozri jak trasie s tým malým, skoro ho zabila, to je psychopatická šibnutá žena. Pozri však

ona sa o neho nevie ani starať, na čo si si takúto štetku zobral. Začali sa medzi sebou hádať v druhej miestnosti pri tom malom a ona roztrasená sa bála ako ho vôbec nakrími. Ráno išli kúpiť nové fľašky a spravil to isté. A zas sa rehotal. Na to som mu povedala, že keď toto bude robiť, okamžite odchádza domov. Vtedy sa jej začal vyhrážať ako sa mu opovažuje zobrať jeho syna, že potom uvidí čo on spraví. Išli kúpiť ďalšiu fľašku pre malého, potom si schovala ten cumleť, mala ho stále pri sebe, aby sa nechytily toho cumľa. Jeho mama chytila všetky jej fľašky, že jej ide pomáhať, pričom fľašky po vysterilizovaní vyutierala smradľavým vechťom, ona si to nevšimla, dala do nich mlieko a malý z toho dostal za dva dni žabu, že celý jazyk mal potiahnutý a začal sa dusiť pri jedení. Potom jej povedala, že posledný krát ste chytili malého fľašku, že si nepraje aby jej pomáhala v ničom ohľadne malého, pretože jej ho chce zabiť. Na to jej povedala, že pol domu je jej, kuchyňa, WC aj kúpeľňa a keď si neváži jej pomoc, môže sa sprchovať aj s malým, ješť s malým, pripravovať veci kde len chce, nič jej nedá, zamkne to tam.

XXXXX vypratol jednu miestnosť, ktorú pripravili pre dieťa, dal jej kanvicu, že sa má starať, že voľakedy ženy tak žili, prežili deti, tak nech žije bez všetkého, keď neposlúchala jeho mamu. Ani jedlo jej nekúpil nič, čo tam ostalo ešte nejaké chleby a maslo, mala proteínové tyčinky, čo si celú tašku nabalila do nemocnice. Na tých proteínových tyčinkách bola každý deň, lebo sa jej vyhráždal, že nikde nepôjde, bude doma sedieť, lebo malého zoberie, že ju bude jeho mama strážiť, nikde nemohla ísť, ani volať. Ona aj dieťa boli bez hygieny, tak si nafotila ako vyzeral malého zadoček, v akom bol stave, aby všetky dátumy mala v telefóne. Párkrát si nakamerovala ako sa XXXXX s mamou hádal, malý ako vyzeral v akom stave vyzeral keď spinkal, ako sa strhával zo sna. Za tie tri týždne stratila úplne mlieko, tak ho prosila, že malý nemá už ani oblečenie a že v Šali má veci. Zobral ju do Šale na otočku, aby zobrala veci malému. Tam sa osprchovala, umyla malého syna, bola tam asi hodinu, XXXXX čakal v aute, keď sa vrátil začal jej nadávať kde bola, koho tam mala, dvakrát ju udrel, chytil ju za vlasy a začal jej trhať vlasy. Sedela vzadu, držala telefón, že vytočí 158, povedala mu, že vytočí na neho 158, že jej lezie na nervy, že ho nenávidí. Keď sa vrátili poprosila jeho mamu, že napriek tomu, čo sa stalo, či môže malému opraviť veci. Ona sa jej spýtala, či kúpila tú práčku, že nemá v tom dome žiadny nárok, akurát na jednu posteľ. Povedala jej, že musí aj voľačo ješť a ona, že ju to nezaujíma, nech si ide kúpiť. Ona na to povedala, že nemôže odísť z domu, že ju tam držia ako psa, že to nahlási. Na to jej povedala, že na ňu porozprávajú všelijaké veci, všetci budú spolu držať a utopia je ako myš a pôjde do basy, zoberú jej malého, že je obyčajná chudera, že oni sú niekto a jej rodina sú chudáci, žobráci, nuly, odpad ľudstva. Keď stratila mlieko a chcela kúpiť z internetu najvýhodnejšie balenie Beby za 7 Euro kus, rátať každý cent, že to nemôžu kúpiť, že malý nemá toľko žrať, je to tučný pažroš. Nakoniec išli do Mojmíroviec, vybrali 100 Euro, z toho 20 Euro si vypýtal, že si ide kúpiť Bomberu zelenú u Číňana, lebo chce vyzerieť ako fašista, že on dáva do hladomorňe ľudí a takéto psychotronické pochody mal v hlave, že sme Židia vychcaní, vykurvení, že musíme ísť do hladomorňe, na tú Bomberu si dal aj sovietsku hviezdu, že on je Rus, Boh sveta, poloboh, rozprával to všetkým aj jej mame. Taktiež nechcel, aby mal malý krst, že on je komunista, ona na tom trvala.

Jeho mama ešte keď bola tehotná ju nútila do svadby, aby malé nebolo nemanželské, aby mali len civilnú svadbu, lebo jeho syn nebude chodiť do kostola. Nakoniec ona zrušila svadbu aj na základe toho, že deň pred svadbou jeho mama rozprávala XXXXX, že nevdá keď ju nemiluje, teraz si ju zoberie a rozvod to je najmenej. Keď sa vrátili z Mojmiroviec, jeho mama sa ho pýtala kde boli a na čo, chcela, aby jej zobral tie peniaze, čo vybrali na mlieko Bebu pre malého, keď mu ich nechcela dať ostal agresívny, že keď u neho býva, bude ho počúvať, že je len žena. Jeho mama mu povedala, aby ju vyhodil, že ju tam nechce, že keď to neurobí, že ho vydedí. Celý čas s ním mama manipulovala, že mu nič nedá. Keď mu ona nechcela tie peniaze dať, dal jej facku, na čo mu povedala, že mu peniaze nedá, malý bude jesť, nezaujímajú ju, čo jeho mama povedala. On povedal, aby si o jeho mater neotierala papuľu špinavú, že je kurva špinavá a ešte jej jednu šľahol, potom ju začal fackovať. Jemu bolo jedno, či má dieťa na rukách, ona plakala, tak jej ešte päšťou vrazil do zadnej časti hlavy. No to mala záblesk, zatočilo sa jej, sadla si s malým a začala cvakať zubami, dostala nervový skrat. Vtedy rozmýšľala čo mu spraví, nemá vôbec oporu, nikoho. Rozbehla sa k dverám spálne jeho mamy, kričala, že ju XXXXX bije, že to nie je normálne, že on je psychopat. Ona jej spoza zamknutých dverí hovorila, že „vypadni ty špina, neotravuj ma za dverami, vypadni, čo tu robíš“. Potom sa rozbehla ku kúpeľni, kde sa chcela zamknúť, a že potom zoberie malého a utečie cez terasu von. Nebol tam kľúč, XXXXX otvoril kúpeľňu, začal po nej vrieskať, začal útočiť a jeho mama zavolala policajtov, ktorí jej povedali, že ich zavolala kvôli tomu, že ona napáda ju. Policajti vyhodnotili situáciu, tak že jeho mame nič nebolo, ona bola s malým schovaná a urevaná, tak ho zobrali do CPZ-ky na tri dni. Potom jeho mama jej zobrala čo sa jej páčilo, parfém s tým, že nebývala u nej zadarmo. Policajtom obaja povedali, že ju tu nechcú, aby s malým okamžite vypadla. Policajti všetko spísali s tým, že nemali sa kontaktovať, stýkať. Keď ho pustili z tej CPZ, tak jej hovoril, že uvidí, že sa ho opovážila strčiť do CPZ, že sa k nemu správali ako k zveri, že on nie je na také správanie zvyknutý, že čo on je nejaký kriminálnik, že on je niekto, aby sa k nemu niekto takto správal. Potom sa začal vyzvedať, či je malý v poriadku. Ďalej uviedla, že počas bývania na Kesove, každý večer keď sa išla sprchovať, chytil malého za tú hlavičku, pozeral na neho ako psychopat, úplne zákerne naňho čumel, pričom má podozrenie, že čo má tie hemangiómy, že mu stláčal tú hlavu aj tam čo má to nezrastené, potom ho chytal pod krk, myslí si, že ho chcel zabiť, len nevedel ako. Chcel sa zbaviť malého, aby nemusel platiť. Keď ho pustili z tej CPZ, začal sa ozývať, kontaktovať, ako keby sa nič nestalo, že kúpil som malému plienky, chce ho vidieť, že on má na to nárok, že zavolá policajtov, že ju dá zavrieť, keď mu nedá malého, začal sa jej vyhrážať, hrať na city, ako mu chýba, chce ho vidieť, vyplakával jej do telefónu, pred Vianocami povedal, že má dva týždne voľno z roboty, že čo bude robiť s malým, či nepôjdu do Šale vyskúšať bez mamy žiť ako šťastná rodinka. Celé Vianoce nič s malým nepomohol, ani ho nechytal, ani nepomohol, len sa tam zvalil a len robil škodu. Len náklady jej robil, púšťal pri malom televízor, on sa tam nudil, malý nevedel spať, vrieskal, nemal kľud. XXXXX začal vrieskať a nadávať, že čo tu on bude robiť, že nerobí nič, že bude aspoň kukáť televízor, ona mu povedala, že malý spinká, že to musí akceptovať a on že čo má

potichu kukať televízor a začal sa s ňou hádať, pričom mu povedala, že keď sa mu nepáči, môže ísť domov a ona sa vráti k svojej mamine, on jej na to povedal, že tá sudetská kurva (jej mama) mu nebude vychovávať malého, predsa on je otec a žiadna kurva mu nebude vychovávať malého. Na to mu povedala, že keby nebolo jej mamy, ktorá jej všetko vysvetlila a naučila ako sa má starať o malého a jeho mama ju učila všetko zle, naopak. Na návrh jej mamy, že si všimla ten hemangióm, išli na lekárske vyšetrenie, že čo to je. Jej mama mala podozrenie, že XXXXX mu niečo robí, a preto jej zakazoval k nej chodiť, aby si jej mama nič nevšimla. Cez tie Vianoce začal XXXXX hovoriť proti jej mame, že je zlá.

Ďalej vo svojej výpovedi poškodená podrobne popísala incident, ktorý sa mal stať na Vianoce jej bratovi, ktorý po tom, čo popíjal s kamarátmi v krčme, začal grcať krv a skončil na ARO v nemocnici. Predtým jej volal kamarát jej brata, že čo sa stalo jej bratovi, pričom zistila, že má všetky kontakty okrem svojej mamy vymazané, pýtala sa XXXXX či jej niečo robil s telefónom, čo poprel, ona volala sesternici, aby volali záchranku, pričom XXXXX jej povedal, aby nestresovala, aj to, že oni kašľú naňho, nechajú ho tam skapať, oni sa nestarajú, že taká je jej rodina. Jej to prišlo ako nejaká vyhrážka, pričom XXXXX chcel ísť s ňou pozrieť brata na to ARO či ešte žije a strašne sa smial na tom a vytešoval sa, že ešte žije. Ona si myslí, že jej brata chcel niekto odstrániť, možno mu tam dali drogu, prišlo jej to ako vyhrážka za to, čo bol XXXXX v CPZ, lebo jej povedal, že tú CPZ uvidíš, že to len tak nenechá. Má ešte jedného brata, ktorý sa od nich nás odsťahoval, bál sa o svoj život, že ona je s takýmto človekom, kúpil si dom a snažil sa utajiť, kde býva. XXXXX sa o toho druhého brata zaujímal, kde býva, že ho chce ísť pozrieť, ale celá rodina mu to nepovedali a zatajovali ho, aby sa to XXXXX ani nedozvedel. Stredný brat je vyplašený, už sa bojí ísť aj von, nikde nejde, povedala mu, že nech si dáva pozor, nech s nikým nepije, nesedí, nech nikde nejde, pretože nevie, čo sa deje. Po Vianociach sa XXXXX veľmi zaujímal, či jej brat Ľuboš prežil, či má zdravotné problémy, nejaké následky, a stále sa zaujímal o jej rodinu, až jej to bolo divné. Keď došla k jeho mame po Vianociach na návštevu, aj ona sa pýtala či ešte jej brat žije, že vo veľmi zlom stave vyzerá byť, že už umre. Rýpali, stále vyrývali. Taktiež jeho mama jej naposledy v sobotu keď tam boli povedala, že malý je tučný, lebo je veľa Beby, že dostane infarkt, že jej určite umrie. XXXXX zase chcel, aby znova bývali na Kesove aj s malým, ona nechcela, on povedal, že bude na Kesove, že teda kašle na malého, nemusí ho vidieť, ale peniaze ona nevidí, ani korunu, že spolu skončili keď nepôjde s ním na Kesov, zas to na ňu skúšal. Tak cez víkend ostala na Kesove, za podmienok zima, chlad, hygiena úplne žiadna, všetko špinavé tam bolo, zaprášené, mama to nechala v dezolátnom stave, tak to vyupratovala, aby tam mohli prespať. Potom jej volala vyšetrovateľka, aby prišla na výsluch to už boli v Šali, lebo povedala XXXXX, že idú do Šale, lebo on ide ráno do roboty, s tým, že ona nebude na Kesove, lebo je tam zima, že v garzónke je teplejšie a aj malý je tam zvyknutý a má tam aj svoj kľud. Keď bola volaná na výsluch, povedal jej, že to čo má zase znamenať, že už bol kľud a zase okolo toho veľké haló, že kto to zariadil. Ona mu povedala, že to asi z Mojmíroviec, čo sa stalo predtým, čo ju ubil, v Mojmírovciach, tak asi v tom pokračujú, tak ja hovorím, že neviem, čo sa stalo, že pravdepodobne

to. On nevedel, čo sa deje a povedal jej, no nezabudni hovoriť pravdu, ale tak pravdu, aby bolo dobre pre neho, lebo keď voľačo vyvedie, tak potom uvidí, že ho už fakt nasere. Povedal, aby zhodila jej mamu, pretože ona je psychopátka, ona im chce zle, ona je psychotronická psychomaniačka a schizofrenička a vymýšľa si bludy, ona mu povedala, že jej mamu nezhodí, nikdy v živote jej neublížila, ani jemu, len im pomohla. On bol vypočutý a povedal, aby nič tam nehovorila, ani on tam nič nepovedal, že oni žijú v usporiadanom vzťahu, inak neuvidí peniaze a spolu skončili . Po včerajšom výsluchu na polícii bol večer úplne mimo, nebol schopný ani komunikovať, mal depresívnu náladu, do revu mu bolo, cez víkend sa jeho mama pýtala, či jej prispieva, že keď žijú spolu, že by jej nemal ani na malého platiť. Uvedomila si, že on všetko robí ako mu mama káže, pozerala si jeho históriu v mobile, všimla si, že majú na seba silnú väzbu so svojou mamou, je choré, že niekoľko rokov žil len so svojou mamou, že niekoľko rokov nemal žiadnu inú ženu, že ona niekoľko rokov nemala iného chlapa, všetko robia ako manželia spolu, ona si ho uzurpuje ako manžela, potom aj v posteli, či je taký a taký, všetko jej opisala, včera v jeho mobile videla, že tam mal asi 10 videí, kde muž sexuje so svojou macochou. Taktiež jej XXXXX zatajil, že má ešte iné dieťa, o ktorom tvrdí, že je jeho synovec. Ohľadne fyzického násillia voči jej synovi uviedla, že nevidela , že by ho XXXXX niekedy udrel, nebola pri tom. Počula, že XXXXX bol liečený na psychiatrii od nejakého lekára, ale nesondovala po tom, nešla zisťovať , či je to naozaj pravda, s tým, že aj ten lekár jej vtedy povedal, že má dôvodné podozrenie, že mu rastie nádor na mozgu a to mu spôsobuje tie skraty.

Tiež si myslí, že XXXXX berie drogy, pretože bola svedkom toho, že nikdy v živote odvtedy čo sa zoznámili nepil alkohol, pil len nealkoholické pivo, celý čas bol kludný, všetko bolo v poriadku. Potom začal piť víno a pivo a už bol agresívny. Po pôrode začal piť becherovku, tam bol mega agresívny a týždeň dokázal jesť ako mravec. Po pôrode ten týždeň vôbec skoro nič nejedol, jedol raz denne a pil alkohol, tá agresivita stúpala, stále utekal do svojej dielni, tam bol zašitý a veľa krát mu taký acetón z úst cítila, že mu páchne, chemický smrad z úst, nevedela to identifikovať, strašne pribral a strašne schudol. Keď mal obdobie chudnutia, vtedy bol agresívny, vybuchoval často na ňu, keď jedol, tak vtedy bol kludný a vtedy ani nepil. S tým, čo sa u nich dialo, hovorila sesternici XXXXX.

K tomu, či keď bola zavretá v dome, po pôrode, či mohla sa pobaliť a odísť uviedla, že nie, lebo tam mala toľko vecí, že by sa ani nevedela pobaliť. Jeho mama bola nonstop doma, stále ju sledovala čo robí, kde ide, ako ide, lebo ako náhle by odišla, už by mu volala, on by došiel domov a robil by cirkus u jej rodiny a ona nechcela hanbu pred susedmi v Krškanoch. Robil hanbu v Šali a nie ešte v Krškanoch pred susedmi ešte u jej mamy, aby tam robil hanbu za malého. Povedal, že malý z domu neodíde, tak tam čučala až kým sa stal ten incident, že už to vyvrcholilo, tak už sa to začalo hýbať, rozbili sa tie ľady. Na toaletu chodila do záhrady.

Ohľadne vyhrážok uviedla, že jej XXXXX pravidelne hovorieval, že keď to pôjde podať na políciu, tak ju zabije, aj malého, aj jej mater sudetskú kurvu. Mala obavu o mamu, malého, seba, on je psychopát, nevie sa ovládať, nevie kontrolovať

svoje správanie, malý za to nemôže. Mala aj strach, aj úzkosť, aj všetko, brala aj tabletky, dve na úzkosť, čo pravidelne brávala, lebo mala neurologické problémy s chrbticou, teraz neberie nič, drží sa kvôli malému, aby to vydržala, nechce to prenášať na malého.

Z výpovede svedkyne **XXXXX**, matky poškodenej vyplýva, že ona podala trestné oznámenie na **XXXXX**. Uviedla, že jej dcéra v roku 2016 začala spolu s Valkom bývať, nasádkoval sa jej do bytu bez akejkoľvek zmluvy, nevie, že by finančne prispieval, lebo dcéra si zobrala ešte od nich 3.200 €, ona financovala ešte jeho, pretože napriek tomu koľko robila, tie peniaze im nebola schopná vrátiť. Vie o tom, že tam boli kopance, bitka, ruku jej vyvrtol alebo niečo jej urobil, vie, že ju dlho bolelo, mala pocit, že to je človek nie milujúci, ale taký nadradený, pre ktorého ženy veľa neznamenujú, veľakrát sa aj pred ňou tak vyjadroval, úplne ju znehodnocoval, začal chodiť po ich dome, akoby tam mal právo byť a bývať, nepáčilo sa jej to, nerozumeli si, lebo nemá rada povýšenecké názory. On stále žije ako nadradený druh a o nich sa vyjadroval ako o cigáňoch, nechápe prečo, lebo pracovala v zdravotníctve, mala aj rôzne nadstavby, aj peniaze si zarobila, postavili si veľký poschodový dom a on má chudáčik také bývanie, že nad kuchyňou mu to ide spadnúť a bývanie je hrozné, celé zaplesnené a on ich uráža, že sú cigáni. Ona s ním mala konflikt len názorový, keď niečo povedal, mu oponovala, zakázala, mu prekročiť prah jej domu, lebo inak zavolá policajtov a dá ho vyhodiť. Keď s dcérou zvykla telefonovať cez whats app, pýtala sa, kedy jej vrátia peniaze, ktoré im požičala, on sa cez telefón vysmieval, že žiadne peniaze jej nevráti a podobne. Robil si z nej srandu, degradoval ju, správval sa ako hulvát. Myslí si, že všetko čo on povedal, že peniaze dcére nedá žiadne, nebude prispievať a podobne, tak to mal od svojej mamky, lebo tá je taká, že mu povedala, aby jej dcére nič nedával. Raz jej dcéra telefonovala, že jej **XXXXX** robí zle, to bolo v Kesove, keď ju vyhodili, to bolo v novembri 2019. Povedala mu, že to urobil prvýkrát aj naposledy, viac ju týrať nebude. Bola tam aj polícia z Mojmíroviec. Predtým, ako tam prišla polícia v novembri, jej dcére nedávali jesť, zakázali jej používať WC, aj kúpeľňu, nemohla sa ani poumývať, dal jej tam len varnú kanvicu a vodu si mohla brať zo studne. Nechali jej prázdnu chladničku a jedlo jej nedávali. Pri tom tam stratila mlieko. Pýtala sa jej, že čo jej to nepovedala a ona jej povedala, že sa ho bojí. On s ňou vyslovene manipuloval, čo jej on povedal, to ona robila. Robila to všetko preto, lebo sa bála, že čo by bolo, keby jeho príkazy nespĺnila. Nezistovala, či ona z toho Kesova mohla odísť, ale myslí si, že jej stačilo vyhroziť a ona ho poslúchla. Vie, že s **XXXXX**, aj s malým boli asi 3 týždne po pôrode v Šali pre osobné veci pre malého, kde on čakal v aute a ona s malým išla hore. Tam sa konečne po čase osprchovala, po tom, čo u neho doma sa nemohla, takisto okúpala aj malého, a kým prišli dolu, bolo to vyše hodiny a on sa rozčuľoval, že kde toľko bola a ako si to predstavuje a vyfackal ju. O tom jej dcéra priebežne hovorila, nechcela to však riešiť. Nevie koľkokrát mal jej dcéru zbiť, on ju rečami neustále urážal, ponižoval a zhadzoval, že je menejcenná, a že kto je on, že je ako poloboh, že on chyby nerobí, za každú chybu vždy mohla len ona, on vždy, keď mu dcéra povedala, že ho udá, tak sa len zasmial a povedal, že on má nad sebou ľudí, ktorí mu pomôžu, on bol dobrovoľný hasič v Kesove, tak poznal

veľa ľudí, ničoho sa nebál a vždy keď mu také povedala, len ju znovu zhodil, že kto je ona a kto je on. Tak intenzívne sa jej dcéra na neho sťažovala vyše roka, to ešte nebola tehotná. Nevie, či o tom niekto vedel, chodievala k jej neteri XXXXX a jej dcére XXXXX. Vie, že XXXXX je veľmi povýšenecký, agresívny, bitkár a veľký narcista. Ďalej uviedla, že jej dcéra liečená na psychiatrii nebola, ale keď bola dieťa, žila v rodine, kde jej manžel ju týral a bil a mala z toho traumy a v detstve sa pomočovala. Vtedy mala asi 6 alebo 8 rokov. V dospelosti nebola nikde liečená. Vie, že matka XXXXX bola na psychiatrii liečená, vie, že mala manžela straníka, mala veľa detí, veľa potratov, manžel jej robil zle, deti nemali čo jesť, žili v zime, v chlade, boli ničené, ona bola týraná, tak to potom riešila.

Svedkyňa **XXXXX**, matka obvineného vypovedala, že XXXXX pozná asi 3-4 roky, zoznámila sa s jej synom cez internet, hovorila mu, že nie je pre neho, už ju 3x vyhodila, ale stále sa vracia. Asi po roku začala u nich bývať. Priznala sa jej, že má schizofréniu, posielali ju liečiť sa. On jej všetko hovoril o ich rodine a ona to zneužila. Niekedy bývali u nej, potom odišli. Často rýpala do jej syna a nadávala mu, že je sedlák špinavý, robila schválnosti, žiarlila na synovu bývalú priateľku. Asi dva roky dozadu jej XXXXX nastriekala do očí slzný sprej, mesiac nič nevidela. Bolo to preto, že ju vyhodila z ich domu, ona to odmietala a tak sa to zvrhlo, taktiež ju udrela do ľavého ucha a odvtedy slabo počuje. Policajti k nim chodili často, ona ich volala, lebo ich išla XXXXX pozabíjať, hodila po nej žehličku, sotila ju na zem a ona kričala na syna, aby doniesol sekeru, že ju zabijú. Keď prišli závery znaleckého skúmania, tak XXXXX napísala, že jeho preto tak znalkyňa chválila a ju hanila, lebo ju pomiloval, ona žiarli na každého. Mohla by na ňu veľa povedať, ale chce mať s tým už pokoj, je rada, že je preč. Vie, že sa stretáva s jej synom kvôli malému, ale XXXXX s ňou už nechce nič mať. XXXXX na ňu narozprávala veľa vecí, ktoré nie sú pravdivé. Keď mal jej syn s ňou zvady, to preto, že ho ona vyprovokovala, odmieta, že by ju jej syn týral, všetko si to navymýšľala. Keď bol malý u nich, nič ohľadom neho jej nedovolila, fľašku mu nútila celý deň, ani ju neumyla. Ona len svoju mamu počúvala, k nim bola neprijemná. Musela sa zamykať, lebo sa bála, že ju zabije. Ďalej vypovedala, že jej syn dal facku XXXXX keď to už nezvládol, keď vykrikovala, aby zabil tú sviňu (akože ju), ich spoločné spolužitie v ich dome bolo veľmi zlé. Aj jej mama ju vyhodila z domu, a že by sa chcela nastáhovať k nim, s tým však nesúhlasí, celú rodinu jej rozvrátila. Chce s tým mať pokoj a už k tomu nechce nič uviesť.

Svedkyňa **XXXXX**, sesternica XXXXX vypovedala, že ani nevedela, že sa niečo deje, vie len že sa hádali asi cca 3 x za mesiac, vonku na ulici pred maminým domom, tam ich videla aj počula, oni sú hluční, keď sa vadia, že to cez ulicu krížom počula. Zväčša kričí ona, on si vtedy sadol do auta, čo ju ešte viac vyhecovalo a kričala ďalej. Nevie prečo sa zvykli hádať, ale niekedy ona ho podozrievala, že ju podvádza, aspoň to počula, keď ich počula sa hádať. XXXXX jej hovorila len to, že sa vadia a nadávala na neho. Jej to tak príde, že si viac namýšľa, lebo koľkokrát on sa vyjadril aj u nich v záhrade, že on Jarku ľúbi a on to s ňou vydrží. Oni majú takýto vzťah od začiatku, že sa hádajú, ešte ani dieťa nemali, raz za peniaze, raz že ju podvádza, ale to má ona len v hlave. Potom, že málo peňazí jej dáva a takéto. Ja neviem, či jej dáva peniaze, len jej hovorila, že je lakomý, ani peniaze jej nedá. Ona

to tak vidí, že je ochotný, pre ňu čokoľvek urobiť. Čo robí doma, nevie uviesť, nežila s nimi. Ohľadom jeho matky Alžbety jej XXXXX hovorila, že aká to je striga, ako im chce zle, že ona nechce, aby bola jej nevesta, že nechce, aby s ním mala dieťa. Nehovorila jej nič konkrétne, len že Alžbeta nechce, aby si Jarka robila nárok na ten dom. Toto má však všetko len od Jarky. XXXXX jej nikdy o konfliktoch nehovoril, väčšinou ju čakal u nich, lebo Jarkina mama ho nechce pustiť dovnútra, ale nikdy nehovoril o konfliktoch, on je taký tichý typ. Proste hovoril jej len o malom, tešil sa z toho dečka. Nepripadá do úvahy, aby ublížil malému, on ho miluje. Nemyslí si, že on by zbil ženu, aj keď sa vadili, on čaká keď ju to prejde. Musela ho vyhecovať, aby jej dal facku. On nemohol chodiť k Jarkinej mamine domov preto, lebo oni tam neplatia, nekupujú jesť, proste pani XXXXX má také výhrady, že kto neprispieva, tak tam nemôže byť, nemôže tam chodiť. Vie, že keď tam chceli prespať, tak museli mame zaplatiť ako na hoteli, a preto on ju aj čakával na ulici. On predtým nenadával na mamu, celkovo od neho nič nepočula, keď počula, tak od Jarky.

Za účelom znaleckého skúmania a zisťovania existencie syndrómu týranej osoby u poškodenej XXXXX bola do konania pribratá znalkyňa z odboru psychológie **XXXXX**.

V rámci znaleckého skúmania poškodenej XXXXX sa znalkyňa v posudku ohľadne intelektu a osobnosti poškodenej vyjadrila v tom smere, že úroveň rozvoja intelektového potenciálu je u XXXXX v pásme podpriemeru. Pri spracovávaní verbálnych informácií produkuje výkon, ktorý svedčí o úrovni verbálnej inteligencie, všeobecnej úrovni úsudku a myslenia v pásme mierneho podpriemeru až dolného pásma priemeru. Čo sa týka osobnosti poškodenej ide o egocentrickú infantilnú osobnosť, s priamymi prejavmi egocentrizmu, s nízkym záujmom o iných, emotivita je plytšia v prežívaní aj vo vzťahoch, s nedostatočne rozvinutou schopnosťou empatie s inhibovanou schopnosťou viazať sa, na zníženej úrovni sebapoznania. Je ľahkovážna, emocionálne aj sociálne nezrelá a nezodpovedná, s narcistickými prejavmi, čo je späté aj s citovým chladom a preferenciou neosobných vzťahov. Je naivne ambiciózna na nižšej mentálnej úrovni. Racionálna kontrola správania (mentálny brzdový systém) je veľmi nízka a regulácia prostredníctvom rozumových zložiek funguje zle. Poškodená vykazuje rizikové črty vo súvislosti s inkriminovaným skutkom. Je autokratická osobnosť, s úzkosťou sa vyrovnáva s tým, že produkuje správanie sytené mocou, autokraciou a mocensky zameraním správaním. Pri sebahodnotení svoje správanie charakterizuje ako extrovertované, jej interpersonálne prejavy sú s prvkami dominancie. Obdiv a poslušnosť ostatných jej pomáha zachovať si sebaúctu. Je konfliktný typ, ľahko sa uráža, so zvýrazneným subjektivistickým nastavením, s disimulačnými tendenciami (sklon zapierať, zatajovať, pretvarovať sa) a so znakmi pseudológie (sklony ku klamaniu). Skrýva sa, zatajuje skutočnú podstatu, vedome viac-menej hrá určitú rolu. Zaujatá je sexuálnymi záležitosťami a bizarnými sexuálnymi fantáziami, čo naznačuje problémy v partnerskom sexuálnom živote. Často ruminuje (obsedantné uľpievanie na myšlienkach), na témach ako odplata, žiarlivosť, sexualita. V kritických situáciách s regresnými prejavmi, v dôsledku čoho možno počítať v jej správaní aj s viac uvoľnenou, menej brzdenou agresivitou. Pri nedostatočnej racionálnej kontrole

správania môže dôjsť k prejavom typu „acting out“ s agresívnym priebehom. Svojim správaním môže v partnerskom vzťahu emocionálne dlhodobo frustrovať partnera. Vzhľadom na osobnostné negatíva je schopnosť poškodenej vytvoriť kompenzovaný partnerský vzťah narušená. Poškodená XXXXX adekvátne svojej emocionálnej, sociálnej a osobnostnej nezrelosti sa k svojej postojovej a hodnotovej orientácii obmedzila na formálne konštatovanie a uviedla: „Rodina ako také spoločenstvo, kde si jeden druhému pomáha a majú sa radi a sú si najbližšie. Momentálne dieťa - môj syn Leo je moja priorita. Neskôr práca, kariéra, postup, sebavzdelávanie, rozvoj kariéry mojej“. Poškodená nie je duševne vyspelá. Intelektový potenciál je podpriemerný.

V aktuálnom psychickom stave obete nie sú známky nepriaznivého stavu, ani znaky psychického diskomfortu, ani žiadne manifestné negatívne prejavy a psychické stavy, ktoré by boli v príčinnej súvislosti s konaním páchatel'a. Poškodená v záujme vyvolania zdania, že je vážnejšie psychicky chorá, ako v skutočnosti je, predstiera a v preexponovanej podobe podáva psychopatológiu (predstiera - agravuje).

Vysvetlením priaznivého psychického stavu poškodenej zo psychologického hľadiska je skutočnosť, že obvineného XXXXX nepovažovala za partnera a ľutuje ho. Uviedla: „Je mi ľúto XXXXX, mal veľmi ťažké detstvo, jeho otec pil, bolo ich 5 detí a XXXXX bol naviazaný na otca a matku nemal v láske. XXXXX mal predo mnou veľkú lásku, ktorá ho finančne zničila a vyhodila ho po 10 rokoch.“ K partnerskému vzťahu s obvineným XXXXX uviedla účelový dôvod: „S XXXXX som žila, lebo keď iný vidí, že mám pri sebe muža, tak si nedovolí“. Poškodená páchatel'a ľutovala pre jeho zlé detstvo, konanie páchatel'a označila ako skrat, pretože mal žiarliť na jej predchádzajúceho partnera. Obvineného XXXXX hodnotí ako podozrievavú osobnosť, ktorá rieši svoje interpersonálne problémy kritickým podozrievavým postojom k svojmu sociálnemu okoliu. Snaží sa vytvoriť si emocionálnu stabilitu vytvorením psychologickej vzdialenosti medzi sebou a ostatnými.

Ohľadne schopnosti správne vnímať a reprodukovať prežité udalosti ako aj vierohodnosti jej výpovedí znalkyňa uviedla, že napriek skresleniam v dôsledku osobnostných negatív pri interpretácii prežitého nemožno považovať všeobecnú vierohodnosť poškodenej za zásadne zmenenú. Špecifická vierohodnosť výpovede poškodenej je po posúdení výsledkov vyplývajúcich z komplexnej psychodiagnostiky považovaná za narušenú a pri reprodukcii udalostí a okolností tykajúcich sa tohto prípadu nesie znaky účelovo skreslených podávaných informácií.

Ohľadne toho či u XXXXX bolo zistené psychické utrpenie, a či konanie páchatel'a pociťovala ako ťažké príkorie znalkyňa uviedla, že z analýzy znakov syndrómu týranej osoby, posttraumatického stresového syndrómu a znakov domáceho násillia vyplýva, že u poškodenej nebolo zistené psychické utrpenie a konanie páchatel'a nepociťovala ako ťažké príkorie.

Znalkyňa posúdila prítomnosť resp. neprítomnosť znakov syndrómu týranej osoby, posttraumatického stresového syndrómu a znakov domáceho násillia, pričom konštatuje, že syndróm týranej osoby sa nepreukázal, nie sú naplnené všetky príznaky tohto špecifického syndrómu, ktoré sú považované z psychologického

hľadiska za typické:

- Zľahčovanie násillia a jeho dôsledkov, nie je prítomná bagatelizácia svojich zranení.
- Nie je prítomné sebaobviňovanie menovanej za agresívne správanie partnera voči nej, že za prejavy jeho násillia môže ona sama.
- Neodmieta možnosť riešenia situácie, (bola aktívna- obvineného opustila, s obvineným ukončila vzťah).
- Nie je prítomná tendencia správať sa voči partnerovi iba submisívne, s presvedčením, že aj tak voči nemu nič nezmôže, pretože je „všemocný“. V prípade menovanej tak nemožno konštatovať prítomnosť tzv. naučenej bezmocnosti, poškodená má potenciál pre vnútorné i vonkajšie zdroje pre zvládanie záťaže,
Taktiež príznaky, ktoré spĺňajú kritériá postraumatickej stresovej poruchy nie sú v plnej miere prítomné t.j.
 - Epizódy opakovaného prežívania traumy v dotieravých spomienkach (spätne záblesky), snoch alebo nočných morách, na pretrvávajúcom pozadí pocitu "umŕtvenia" a emočného otupenia.
 - Stránenia iných ľudí, nereagovania na okolie, anhedonie a vyhýbania sa činnostiam a situáciám pripomínajúcim traumy.
 - Poruchu zvyčajne sprevádza nadmerná autonómna vzrušivosť s hypervigilanciou,
 - Zvýšená poplachová reakcia a nespavosť.
 - Úzkosť a depresia bývajú zvyčajne spojené so spomenutými subjektívnymi a objektívnymi príznakmi - a nie sú zriedkavé ani samovražedné myšlienky.

V prípade poškodenej neboli psychodiagnostikou zistené v prežívaní a správaní príznaky, ktoré spĺňajú kritériá symptomatiky posttraumatickej stresovej poruchy. U poškodenej sa neprejavuje posttraumatický stresový syndróm.

Čo sa týka znakov domáceho násillia znalkyňa uvádza, že nutnou podmienkou je že v incidentoch existuje trvalá a nemenná diferenciácia rolí na ohrozenú osobu (obeť) a násilnú osobu (páchateľa). Z uvedeného vyplýva jasná vzťahová asymetria, ktorá je stabilná a z tohto dôvodu je potrebné chrániť obeť, ktorá sa už sama chrániť nedokáže. Za týranie v kontexte domáceho násillia nepovažujeme situácie, kde sa obe strany, aj keď rôznou mierou podieľajú na konfliktoch presadzovaním svojich záujmov, i keď v mene „vyšších princípov“.

Uvedená podmienka je vo veci domáceho násillia a týrania vymedzujúca, to znamená, že kolísanie v rolích prakticky vylučuje identifikáciu kalamitnej formy vzťahu (partnerského spolužitia), ktoré je konfliktné, vrátane vonkajších dramatických prejavov, ako domáce násillie s definovaním role týranej osoby, alebo „tyrana“. Uvedené znamená, že pokiaľ sa preukáže kolísavosť rolí, schopnosť presadzovať svoje záujmy, aktívne vzdorovať, organizovať aktivity smerujúce voči druhej osobe v snahe presadiť svoj záujem, navyše organizovaným, nie „živelným" spôsobom za aktivácie iných osôb, nejde o týranú osobu. Podmienkou, ktorá však nie je nutnou podmienkou, avšak je charakteristickou, je eskalácia násillia a zvyšovanie frekvencie násilných epizód. Nedochoádza k striedaniu presadzovania svojich záujmov, resp. útokov v akejkolvek podobe. V správaní „týranej osoby" zaznamenávame prienik

strachu z násilnej osoby. To znamená, že týraná osoba nie je schopná opustiť tyrana, samozrejme, nie je ho schopná zo spoločnej domácnosti dostať preč a prežíva pocity strachu z opustenia tyrana. Poškodená má potenciál pre vnútorné i vonkajšie zdroje pre zvládanie záťaže, bola aktívna- našla a zabezpečila byt, s obvineným ukončila vzťah. Znalkyňa zistila kolísanie v roliach. Súhrnne teda znalkyňa skonštatovala, že neboli naplnené znaky typické pre domáce násilie ani syndrómu týranej osoby. Pri zisťovaní subjektívneho vnímania poškodená v interview, či prežívala v dôsledku správania obvineného psychické utrpenie a či konanie páchatel'a pociťovala ako ťažké príkorie, uviedla, že sa bála bývalého partnera XXXXX „ktorý bol ešte horší a mal zbraň, preto som chcela mať muža pri sebe a preto som nič neriešila a brala som správanie XXXXX ako iba ako skrat, že sme sa iba pohádali kvôli Pavlovi. XXXXX sa stále vracal k tomu Pavlovi a žiarlil na neho, lebo si myslel, že v Bratislave som s ním v kontakte." Poškodená sa zmienila, že trpí neuropatiou, lebo pred obvineným XXXXX a XXXXX „asi od 2014 som ešte žila s jedným, čo mal schizofréniu a z neho som dostala neuropatiu". Z analýzy znakov syndrómu týranej osoby, posttraumatického stresového syndrómu a znakov domáceho násillia vyplýva, že u poškodenej nebolo zistené psychické utrpenie a konanie páchatel'a nepociťovala ako ťažké príkorie.

Podľa názoru znalkyne nie je potrebná následná psychologická intervencia. Prežitá udalosť nezanechala na psychike poškodenej následky. Vzhľadom na zníženú schopnosť vhl'adu poškodenej do vlastného prežívania a správania, je rezistentná voči psychologickým prístupom. Podľa názoru znalkyne u poškodenej XXXXX nie je nutné vykonať skúmanie duševného stavu.

Znalkyňa **XXXXX** taktiež vypracovala znalecký posudok za účelom psychologického vyšetrenia obvineného XXXXX, kde v posudku ohľadne jeho intelektu a osobnosti konštatuje, že odhadovaná úroveň rozvoja intelektového potenciálu je v pásme podpriemeru, pri spracovávaní verbálnych informácií produkuje výkon, ktorý svedčí o úrovni verbálnej inteligencie, všeobecnej úrovni úsudku a myslenia v pásme podpriemeru. Osobnostná štruktúra obvineného je menej diferencovaná, infantilná, simplexná, osobnostne, emocionálne aj sociálne je nezrelý a naivný. Je dependentný (závislý) so zníženým sebavedomím a neadekvátnym sebahodnotením. Je nesamostatný a emocionálne závislý na svojej matke. Emotivita je so znakmi plochosti s prvkami lability v sténickej (silný, odolný) aj astenickej (slabý) zložke, v správaní s prvkami sociálnej maladaptability (nedostatočme prispôsobivý), racionálna kontrola správania je však zachovaná. Aktuálne v prežívaní je zvýšená anxieta (úzkosť), agresivitu vyvažuje úzkosťou. Pri sebahodnotení svojho interpersonálneho správania sa hodnotí ako podozrievavá osobnosť, ktorá rieši svoje interpersonálne problémy kritickým podozrievavým postojom k svojmu sociálnemu okoliu. Snaží sa vytvoriť si emocionálnu stabilitu vytvorením psychologickkej vzdialenosti medzi sebou a ostatnými. Psychodiagnostikou nebola zistená symptomatika porúch afektivity, bez neurotickej symptomatiky. V prežívaní sú prítomné znaky úzkosti a depresívne ladenie.

Ohľadne zistenia agresívnych čŕt povahy XXXXX znalkyňa uviedla, že osobnosť obvineného XXXXX nevykazuje rizikové čŕty v súvzťažnosti s

inkriminovaným skutkom. V sociálnom kontakte nebola zistená hypertrofia agresivity. Agresivita nie je dominantnou črtou v štruktúre osobnosti obvineného. Potláča mužnú agresiu, je submisívny (podriadený) v situáciách a vo vzťahoch. Odvracia sa od priamych prejavov agresie, od prejavov priamej maskulinity. V záťažových situáciách má sklon nereagovať agresívne, ale vyhýbavo, únikovo. Nemožno vylúčiť ani sklon k sebaobetovaniu. Charakteristická je nešikovnosť, motorická neobratnosť. Ďalej uviedla, že má znížené sebavedomie, je skromný, má strach z vystupovania, z ukázania sa. Snaží sa rešpektovať konvencie a morálne zákony spoločnosti, veľmi citlivo reaguje na to, ako ho vidia iní. Uvedené prežíva úzkostné. Príznačná submisivita sa prejavuje vo všetkých oblastiach života. Koná často proti vlastným záujmom, čo potom dodatočne racionalizuje. Agresívne správanie sa môže prejaviť ako reakcia na frustráciu pri dlhotrvajúcom negatívnom emocionálnom tlaku na obvineného. Postojová a hodnotová orientácia obvineného je podmienená jeho zníženou mentálnou úrovňou, podpriemerným intelektovým potenciálom aj podpriemerne rozvinutou verbálnou inteligenciou a štruktúrou osobnosti. K svojmu postojovému a hodnotovému systému uviedol: „Nepočul som o tom, čo je hodnotový systém. Zostal mi po otcovi traktor a hodnota je pre mňa, že o ten sa starám, mením olej, súčiastky, farbím ho. Hodnota je pre mňa aj dom, aby som mal prácu a mohol si kúpiť chleba a prežiť, aby som bol užitočný a nápomocný tomuto štátu, keď som zamestnaný a odvádzam.“ Podľa názoru znalkyne v prípade obvineného nie je potrebné vykonať a skúmať jeho duševný stav, nakoľko psychodiagnostikou neboli zistené známky organického poškodenia CNS, ani známky psychotického ochorenia. Kontakt s objektívnou realitou je zachovaný, bez psychotických zmien. Racionálna kontrola správania je zachovaná. V osobnostnej štruktúre obvineného neboli zistené známky psychopatologických čŕt osobnosti, ani známky poruchy osobnosti.

Ohľadne posúdenia zranení, ktoré mal podľa vyjadrenia poškodenej spôsobiť ich maloletému synovi XXXXX Valkovi obvinený XXXXX bol do konania pribratý znalec z odboru zdravotníctva a farmácie, odvetvia pediatrie XXXXX, ktorý vyšetril dňa 14.2.2020 maloletého a potvrdil, že okrem 2 hemangiómov na hlave a 1 hemangiómu na hrudníku a vodnatieľky vajíčok je dieťa zdravé, primerane psychomotoricky vyvinuté a nemá žiadne modriny ani poranenia. Uviedol, že na hlave dieťaťa sa nachádzajú 2 drobné povrchové hemangiómy cca 0,5x0,5 cm, jeden na temene hlavy a jeden v ľavej spánkovej oblasti. Na hrudníku v oblasti pri manubrium steni vpravo sa nachádza hlboký hemangióm modrasto presvitajúci cez kožu cca 2x2 cm. Tieto kožné útvary - hemangiómy sa vyvinuli bez cudzieho zavinenia. U dieťaťa detská lekárka MUDr. Miškejová vykonala vo svojej ambulancii za 4 mesiace života 12 vyšetrení. Nikdy nepopisovala známky poranenia ani známky násilia. Priaznivý rast a vývin dieťaťa vyplývajúci z údajov v zdravotnej dokumentácii ako aj zistenia pri vyšetrení dieťaťa znalcom (14.2.2020) nesvedčia pre akúkoľvek formu týrania. Maloletý XXXXX XXXXX nemá žiadne zranenie na tele a podľa dostupnej dokumentácie ani v minulosti žiadne zranenie nemal. Vyššie popísané hemangiómy na hlavičke (2) a hrudníku (1) vznikli bez cudzieho zavinenia, vyvinuli sa spontánne (samé od seba). Hemangiómy sa zaraďujú medzi vaskulárne anomálie, ktoré delíme na vaskulárne tumory (hemangiómy) a vaskulárne

malformácie Patria k najčastejším tumorom detského veku. Vyskytujú sa u 10-12 % detí kaukazskej rasy, pričom väčšina hemangiómov zmizne bez liečby.

V rámci vyšetrovania boli zabezpečené listinné dôkazy – lekárske správy ohľadne XXXXX Valka (č.l. 79-80), ktoré boli podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku znalcom XXXXX, taktiež sú v spise zadokumentované lekárske správy XXXXX zo dňa 13.11.2019 (ku skutku zo dňa 12.11.2019 riešeného OO PZ Mojmirovce), lekárske správy z obdobia od 12.08.2017 do 10.10.2017, týkajúce sa zranenia kolena , a z ktorých vyplýva, že XXXXX sa dňa 12.08.2017 pošmykla a podvrtla si pravé koleno.

Zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby sa podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto blízkej osobe alebo osobe, ktorá je v jeho starostlivosti alebo výchove, spôsobí fyzické utrpenie alebo psychické utrpenie bitím, kopaním, údermi, spôsobením rán a popálení rôzneho druhu, ponižovaním, pohrdavým zaobchádzaním, neustálym sledovaním, vyhrážaním, vyvolávaním strachu alebo stresu, násilnou izoláciou, citovým vydieraním alebo iným správaním, ktoré ohrozuje jej fyzické alebo psychické zdravie alebo obmedzuje jej bezpečnosť, bezdôvodným odopieraním stravy, oddychu alebo spánku alebo odopieraním nevyhnutnej osobnej starostlivosti, ošatenia, hygieny, zdravotnej starostlivosti, bývania, výchovy alebo vzdelávania.

Týranie je zlé zaobchádzanie s blízkou osobou alebo so zverenou osobou, ktoré sa vyznačuje vyšším stupňom hrubosti a bezcitnosti a určitou trvalosťou, ktoré táto osoba pociťuje ako ťažké príkorie.

Na naplnenie znakov tohto trestného činu treba, aby v dôsledku páchatel'ovho konania bolo spôsobené fyzické alebo psychické utrpenie, a to ktorýmkoľvek konaním taxatívne uvedeným v § 208 ods. 1 písm. a) až e).

Pod pojmom "fyzické alebo psychické utrpenie" treba rozumieť taký stav, ktorý sa vyznačuje telesnými alebo duševnými bolesťami, ktoré ovplyvňujú obvyklý spôsob života týranej osoby a netrvajú celkom krátky, prechodný čas.

Napriek tomu, že sa nevyžaduje, aby u blízkej alebo zverenej osoby vznikli následky na zdraví, musí však ísť o konanie, ktoré takáto osoba pre jeho krutosť, bezohľadnosť alebo bolestivosť pociťuje ako ťažké príkorie.

V rámci vykonaného dokazovania mám za preukázané, že v rámci spolužitia druh-družka medzi XXXXX a XXXXX dochádzalo často ku konfliktným situáciám, hádkam najmä z dôvodu neskorých príchodov poškodenej domov, zo žiarlivosti u oboch partnerov, ohľadne starostlivosti o ich maloleté dieťa ako aj z miešania sa do ich záležitostí matky obvineného. Niektoré z uvedených verbálnych konfliktov, pri ktorých obaja na seba kričali, vyústilo podľa vyjadrenia poškodenej aj do jej fyzického napadnutia tým spôsobom, že ju mal obvinený udrieť – dať jej facku, resp. facky, eventuálne kopnúť do kolena, vykrútiť ruku.

Napriek tomu, že obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel, že by fyzicky napádal poškodenú, resp. potvrdil len jednu facku, rovnako tak jeho matka svedkyňa XXXXX, z výpovedí poškodenej vyplýva, že jej mal XXXXX v roku 2016 alebo v roku 2017 na hodovej zábave v Dunajskej Strede chytiť silno za ruku, po tom čo chcela

použiť „kaser“, pričom jej „vypol ruku“, ktorá ju bolela, potom 12.08.2017 ju mal kopnúť po predchádzajúcom incidente do kolena, pričom na lekárskom ošetrení mala uviesť, že sa sama pošmykla a spadla, následne počas spolužitia v byte v Šali v rámci ich konfliktov ju mal asi 3x prefackať, pričom 1x sa ubránila tak, že mu rozbila nos. Následne po tom, čo začali po pôrode ich spoločného dieťaťa bývať v Poľnom Kesove u matky obvineného, jej mal v deň keď odchádzali z pôrodnice domov dať facku v aute, raz mal XXXXX napadnúť keď si bola pre veci v byte Šali a to tak, že ju dvakrát udrel v aute, chytil ju za vlasy a začal jej trhať vlasy a raz ju mal fyzicky napadnúť, keď mu nechcela vrátiť peniaze, ktoré spolu vybrali z bankomatu na mlieko Bebu pre ich syna.

S poukazom na tú skutočnosť, že v podstate v období rokov 2016 až 2019 obvinený mal poškodenú 8x vyššie uvedenými spôsobmi fyzicky napadnúť (najmä tak, že jej v rámci ich verbálnych konfliktov dal facku resp. facky, raz ju mal kopnúť), pričom okrem zraneného kolena, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrenie a ohľadne ktorého poškodená lekárovi uviedla, že si ho spôsobila sama, neboli v dôsledku uvedených útokov spôsobené poškodenej také zranenia, ktoré by si vyžadovali lekárske ošetrenia, a teda som toho názoru, že neboli závažného charakteru, pričom v prípade, že by poškodená takéto útoky v tom čase oznámila, mohol ich príslušný orgán posúdiť ako priestupky proti občianskemu spolunažívaniu.

V tejto súvislosti poukazujem na to, že konanie XXXXX, ktoré poškodená XXXXX uviedla v jej výpovedi aj v tomto konaní (a to skutok zo dňa z 12.11.2019 – konanie XXXXX voči XXXXX spočívajúce vo fackách, vulgárnych nadávkach a vyhrážke adresovanej XXXXX nech „skape“) bolo uznesením povereného príslušníka PZ OO PZ Mojmirovce sp.zn. ORP-1728/MO-NR-2019 zo dňa 04.12.2019 vo veci vedenej pre podozrenie z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona postúpené v zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy, oddelenie priestupkov na prejednanie priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

S poukazom na intenzitu a vyššie uvedenú frekvenciu útokov obvineného na poškodenú v časovom rozmedzí cca 4 rokov som toho názoru, že **absentuje znak trvalosti a vyššieho stupňa hrubosti a bezcitnosti** konania obvineného voči poškodenej.

Taktiež zo znaleckého dokazovania vyplýva jednoznačný záver, že u poškodenej XXXXX nebol zistený syndróm týranej osoby, ani sa u nej neprejavil posttraumatický stresový syndróm, ani u poškodenej nebolo zistené psychické utrpenie a konanie páchatela nepociťovala ako ťažké príkorie.

Čo sa týka poškodenou uvádzaného konania obvineného ohľadne ich syna XXXXX, ktorému mal spôsobiť zranenia, táto skutočnosť nebola preukázaná, nakoľko znaleckým skúmaním bolo zistené, že u maloletého XXXXX boli zistené hemangiómy, ktoré sa vyvinuli bez cudzieho zavinenia.

Z výpovedí poškodenej vyplýva, že obvinený sa k nej mal hrubo správať - mal

ju slovne znevažovať, vulgárne jej nadávať, po pôrode jej nekúpil jesť, musela sa umývať v izbe s kanvicou, do záhrady chodila na toaletu.

Taktiež z výpovede poškodenej vyplýva, že XXXXX sa jej mal počas ich spolužitia opakovane vyhrážať zabitím rôznymi spôsobmi – že sa jej a jej syna zbaví, že má na to ľudí, že ich dá odstrániť Ukrajincami, pričom poukazujem na tú skutočnosť, že s poukazom na okolnosti, za ktorých boli tieto verbálne vyhrážky zabitím adresované poškodenej, nakoľko v čase ich vyrieknutia nijakým spôsobom vtedy neútočil na poškodenú, ani nemal v ruke zbraň, resp. iný predmet s ktorým by útočil na poškodenú, a teda len zo samotných verbálnych vyhrážok zabitím nie je možné usudzovať, že by poškodená mala mať dôvodnú obavu, že obvinený svoje vyhrážky zabitím uskutoční.

Poškodená vo svojej výpovedi zo dňa 11.02.2020 uviedla incident, ktorý sa mal uskutočniť v auguste 2018, tak, že po ich predchádzajúcom verbálnom konflikte si išla vziať „kaser“, čomu chcel XXXXX zabrániť tak, že sa postavil pred dvere, chytil ju za ruku, ona sa mu vyškľbla a hodila po ňom vázu, ale ho netrafila, potom sa XXXXX rozbehol do spálne pre pištoľ, ktorú má nelegálne, ona sa rozbehla do kuchyne, že sa ide brániť, zobrala si nôž a tak sa ocitli, že on mal u seba zbraň a ona zase oproti nôž a ostali v situácii, že „kto z koho“, pričom XXXXX sa jej vyhrozil, že nôž jej nepomôže, že guľka je rýchlejšia, že to má zahodiť, že sa mu nebude vyhrážať, ona hodila nôž o zem, on odložil tú zbraň, ale kopol ju do boku do kolena do pravej nohy. Ohľadne uvedeného incidentu uvádzam, že z uvedeného konania nevyplýva, že by zo strany XXXXX v situácii „kto z koho“ padli na adresu poškodenej nejaké vyhrážky zabitím, pričom práve XXXXX po tom, čo mal povedať poškodenej, že guľka by bola rýchlejšia, on vyzval poškodenú, aby nôž odložila a on vzápätí podľa vyjadrenia poškodenej odložil zbraň. V tejto súvislosti však poukazujem aj na tú skutočnosť, že poškodená vo výpovedi dňa 11.02.2020 po podaní trestného oznámenia a v čase pred začatím trestného stíhania k tomuto istému incidentu uviedla iné skutkové okolnosti a síce, že XXXXX v lete 2018 vyprovokoval hádku pre jej bývalého, začali sa hádať, rozbehla sa proti nemu, išla sa brániť, ale on jej kopol do kolena a spadla na zem, potom sa zľakol a ráno išla na pohotovosť, kde povedala, že spadla zo schodov. Predtým večer sa jej XXXXX mal vyhrážať, že má doma podomácky vyrobenú zbraň, nevie presne akú, zabíjal s tým mačky, že ju na ňu použije, keď bude treba, vie že ju má schovanú u svojej mamy v skrini v trezore, teda je zrejmé, že napriek tomu, že obe výpovede boli uskutočnené dňa 11.02.2020 existujú v nich značné rozpory, najmä čo sa týka toho, že podľa jedného vyjadrenia sa jej mal vyhrážať, že na ňu použije zbraň, keď bude treba, ktorú v tom čase nedržal v ruke a mala byť schovaná v trezore a druhé vyjadrenie, že mal v ruke zbraň, ona nôž, bez vyhrážok zabitím. V tejto súvislosti poukazujem na znalecky zistenú narušenú špecifickú vierohodnosť poškodenej a jej účelové skresľovanie informácií pri reprodukcii udalostí a okolností týkajúcich sa tohto prípadu.

Ohľadne vyhrážok zabitím na adresu XXXXX, ktoré jej mal adresovať XXXXX počas ich spolužitia uvádzam, že s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj správanie sa samotnej poškodenej som toho názoru, že u poškodenej neexistovala dôvodná obava o jej život a zdravie, nakoľko opakovane mala možnosť ukončiť

vzťah a odísť zo spoločnej domácnosti, aj po ňou uvádzaných incidentoch, opätovne sa vrátila k obvinenému, dokonca kúpila byt, v ktorom spoločne bývali, taktiež po jeho prepustení z CPZ strávili spolu Vianoce a išli pozrieť aj mamu obvineného do Poľného Kesova. Neexistencii obavy o život a zdravie XXXXX a jej syna nasvedčuje aj tá skutočnosť, že dňa 17.09.2020 rodičia maloletého XXXXX Valka XXXXX a XXXXX žiadali odročiť pojednávanie vedené na Okresnom súde Nitra č.k. 24P/313/2019 týkajúce sa úpravy práv a povinností k maloletému aj z dôvodu, že riešia obnovenie ich spolužitia, ktorú skutočnosť potvrdzuje zápisnica Okresného súdu Nitra č.k. 24P/313/2019 zo dňa 17.09.2020.

S poukazom na tieto skutočnosti som toho názoru, že konanie obvineného nenaplnilo znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona, avšak uvedené konanie by mohol príslušný orgán posúdiť ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

Čo sa týka tej skutočnosti, že nemohla odísť z domu v Poľnom Kesove, poškodená vo výsluchu uviedla, že tam mala toľko vecí, že by sa ani nevedela pobaliť, jeho mama bola nonstop doma, stále ju sledovala čo robí, kde ide, ako ide, lebo ako náhle by odišla, už by mu volala, on by došiel domov a robil by cirkus u jej rodiny a ona nechcela hanbu pred susedmi v Krškanoch, robil hanbu v Šali a nie ešte v Krškanoch pred susedmi ešte u jej mamy, aby tam robil hanbu za malého, povedal, že malý z domu neodíde, tak tam čučala až kým sa stal ten incident, že už to vyvrcholilo, teda som toho názoru, že poškodená túto možnosť mala, avšak motívom prečo zostala s obvineným bolo, že nechcela mať hanbu u rodiny.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť neparná.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrážaním, ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Ide o konanie páchatel'a, ktoré je spoločensky menej nebezpečné ako u trestného činu.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno e) Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto sa dopustí konania podľa písmena a) alebo písmena d) na blízkej osobe, alebo osobe, ktorá mu bola zverená do starostlivosti.

Podľa § 20 odsek 1 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej

zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Trestné stíhanie vo veci zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a bolo dňa 11.02.2020 začaté uznesením vyšetrovateľa PZ OR PZ OKP Nitra sp. zn. ORP-136/1-VYS-NR-2020.

S poukazom na všetky zabezpečené dôkazy a z nich vyplývajúce vyššie uvedené skutočnosti som toho názoru, že neboli naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, avšak s poukazom na citované ustanovenia § 20 Zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov som toho názoru, že konanie obvineného, ktorého sa mal dopúšťať voči poškodenej od 11.02.2018 spočívajúce jednak vo vulgárnych nadávkach na jej osobu, hrubom správaní po pôrode jej syna vrátane fyzických útokoch na jej osobu, pri ktorej jej mal dať facku resp. facky, ťahať ju za vlasy, verbálne vyhrážky zabitím a iné hrubé správanie voči jej osobe by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku, prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka