



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 452/20/4403-11
EEČ: 2-32-325-2020

Nitra 02.11.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.08.2020 v čase okolo 22.55 hodine pod vplyvom alkoholu vošiel cez neuzamknutú bráničku zabezpečenú závorou na dvor rodinného domu s popisným číslom XXXXX v obci Jelšovce, ktorého vlastníkom je poškodená XXXXX, kde pristúpil k dverám rodinného domu, klopal a kričal na poškodeného XXXXX, aby vyšiel von, pričom mu vulgárne nadával, na čo poškodený XXXXX vyšiel na dvor rodinného domu, kde sa spolu hádali a vulgárne si nadávali za prítomnosti poškodeného XXXXX, ktorý vyšiel tiež na dvor rodinného domu a poškodenej Soni Lakatošovej, ktorá zostala v rodinnom dome, následne opustil dvor rodinného domu a išiel na ulicu pred rodinný dom,

postupujem Okresnému úradu XXXXX, Odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Lužianky, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením pod ČVS: ORP-1116/LU-NR-2020 zo dňa 10.08.2020 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Vyšetrovateľ Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Nitre uznesením pod ČVS: ORP-1029/2-VYS-NR-2020 zo dňa 10.08.2020 rozhodol o vznesení obvinenia XXXXX pre prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že obvinený XXXXX dňa 09.08.2020 v čase okolo 22.55 hod. vnikol cez neuzamknutú na závoru zabezpečenú bránu, ktorú otvoril tým, že dal dole závoru, vošiel na dvor rodinného domu s popisným číslom 118 v obci Jelšovce, ktorého vlastníkom je XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, kde zotrval napriek výzve poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, aby opustil pozemok, pričom v tom čase sa v dome nachádzali aj osoby XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Jelšovce, prechodne bytom XXXXX bez prihlásenia a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Jelšovce, prechodne bytom XXXXX bez prihlásenia, ktorí celý incident osobne vnímali.

Vyšetrovateľ PZ predložil na tunajšiu prokuratúru vyšetrovací spis spolu s návrhom na postúpenie veci na prejednanie priestupku podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

Preštudovaním vyšetrovacieho spisu, ako aj návrhu vyšetrovateľa PZ o postúpení veci na prejednanie na priestupok som zistila, že tento je dôvodný.

Obvinený XXXXX pri výsluchu uviedol, že dňa 09.08.2020 v čase okolo 23.00 hodine išiel na adresu XXXXX za XXXXX, od ktorého chcel vysvetlenie, prečo zobral 150 Eur jeho kamarátovi Jožovi, ktorý mu to povedal predtým v pizzerii v Jelšovciach. Vstupná bránka na pozemok bola otvorená, nebola uzatvorená žiadnou závorou ani iným spôsobom. Prešiel cez dvor a zaklopal na dvere domu a kričal, aby XXXXX vyšiel von z domu. Ako XXXXX vyšiel von, videl v dome XXXXX. Na dvor rodinného domu vyšiel tiež XXXXX. Vulgárne nadával XXXXX, ktorý ho posielal z dvora preč a sácal do neho. Na pozemku sa zdržal maximálne jednu minútu, kým vyšiel XXXXX von a potom jednu minútu, pokiaľ bol XXXXX na dvore. Keď prišla polícia na miesto, už bol pred brámkou na ulici. S poškodenými sa pozná, bol u nich už aj minulosti.

Počas prípravného konania boli vykonané výsluchy svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX Bol zadovážený prepis zo zvukovej nahrávky z Redatu, výpis z listu vlastníctva nehnuteľnosti, zápis o dychovej skúške, výpis z evidencie priestupkov, odpis z registra trestov a ďalšie listinné dôkazy.

Svedok poškodený XXXXX ku skutku uviedol predovšetkým, že býva v Jelšovciach č. XXXXX s matkou XXXXX, manželkou XXXXX a jej synom XXXXX. Bránku na dvor rodinného domu nezamykajú, len ju zatvárajú na závoru, nemajú zvonček. XXXXX pozná od detstva, nikdy nemali medzi sebou žiadne spory. Dňa 09.08.2020 okolo 23.00 hodine už všetci v dome spali, keď počul z dvora, ako na neho kričal XXXXX, aby vyšiel von, že ho podreže a vulgárne mu nadával. Keď vyšiel z domu na dvor, povedal Karolovi, aby opustil ich pozemok, na čo XXXXX nereagoval a vulgárne im nadával, preto sa ho snažil vytlačiť von z dvora na ulicu, čo sa mu aj podarilo. Videl na Karolovi, že mal vypité. Z Karolových vyhrážok nemal obavu.

Z výsluchu svedka poškodeného XXXXX ku skutku vyplynulo, že osobu XXXXX pozná od detstva, nemali medzi sebou žiadne spory. Dňa 09.08.2020 okolo 23.00 hodiny už spal, keď počul, ako XXXXX kričal z ich dvora vulgarizmy a vyhrážky na XXXXX, preto vyšiel z domu von spolu s XXXXX. XXXXX vyzval Karola, aby odišiel z nášho dvora preč, ale XXXXX si nedal povedať, preto ho XXXXX vysotil z dvora preč, pričom sa navzájom sácali. XXXXX bol u nich už asi druhýkrát, prvýkrát asi pred pol rokom, kedy chcel od nich pomoc, lebo stratil telefón v taxíku. Z vyhrážok na XXXXX si XXXXX nič nerobil.

Svedkyňa poškodená XXXXX pri výsluchu uviedla, že je jedinou majiteľkou rodinného domu súpisné číslo XXXXX v Jelšovciach. Vstupnú bránku nemávajú uzamknutú, majú ju zabezpečenú iba hákom. Celú noc prespala, preto sa nevedel ku skutku vyjadriť.

Svedkyňa poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že býva v rodinnom dome v Jelšovciach č. XXXXX. S XXXXX sa pozná od detstva, nemali medzi sebou konflikty. V inkriminovaný deň už spala, keď počula ako XXXXX kričal z dvora ich rodinného domu, vulgárne nadával a vyzýval XXXXX, aby vyšiel z domu von. XXXXX a jej syn XXXXX vyšli na dvor rodinného domu, kde hovorili Karolovi, aby išiel z dvora preč a nevykrikoval, snažili sa ho uklidniť, no XXXXX im stále nadával. Nepočula, že by sa XXXXX niekomu vyhrážal zabitím alebo použil iné vyhrážky. Nevidela, čo sa dialo vonku, pretože zostala v dome.

Svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že bránku na dvor rodinného domu nezamykajú nikdy, zvrchu majú hák na zatváranie, keby nebol hák zapnutý, tak by sa bránka sama otvorila. Nemajú zvonček. Dňa 09.08.2020 okolo 23.00 hodine už spal, keď počul kričať kamaráta XXXXX, aby vyšiel von, že ich podreže. Vyšiel na dvor rodinného domu a drgol do XXXXX, ktorý sa smial. Nebál sa o seba ani o rodinu, že by im ublížil, pretože XXXXX vyzeral neškodne, len stále nadával. XXXXX potom vyšiel za bránku. Nehovoril Karolovi, aby odišiel z dvora preč, XXXXX sa zľakol, keď jeho žena povedala, že zavolá políciu a odišiel preč. Nikto z rodiny nemal z Karola strach. Nevznikla im žiadna škoda. XXXXX je jeho kamarát.

Svedok poškodený XXXXX pri svojom výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že XXXXX je jeho kamarát, stretávajú sa spolu vonku. Dňa 09.08.2020 okolo 23.00 hodine sa zobudil na krik XXXXX, aby vyšli von, preto vyšiel a XXXXX von na dvor, kde XXXXX sotil do Karola, ktorý spadol na zem a smial sa. XXXXX zakričala,

že zavolá policajtov, tak XXXXX sa zľakol a ušiel z pozemku za bráničku a stále niečo vulgárne vykrikoval. Nebáli sa ho, bolo to len nepríjemné. Nepočul, že by niekto vyzýval Karola, aby opustil ich pozemok. Nevedeli, z akého dôvodu k nim XXXXX prišiel, ale bolo na ňom vidieť, že mal vypité.

Svedkyňa poškodená XXXXX po vznesení obvinenia uviedla, že XXXXX pozná. V inkriminovaný čas nič nepočula ani nevidela, pretože spala. Syn XXXXX jej povedal, že v noci prišiel na dvor XXXXX a niečo vykrikoval, iné jej nepovedal a ju to ani nezaujímalo. Ona nechce nič riešiť, podľa nej sa nič nestalo. Nevznikla jej žiadna škoda.

Svedkyňa poškodená XXXXX po vznesení obvinenia uviedla, že XXXXX pozná od detstva. Bránku na dvor rodinného domu nezamykajú, preto ju môže hocikto otvoriť, zvonec nemajú. Dňa 09.08.2020 okolo 23.00 hodine sa zobudila na krik XXXXX, ktorý im nadával, buchol po okne, na čo sa rozplakal jej 10-mesačný syn, preto volala na políciu. XXXXX a XXXXX vyšli na dvor, počula ako sa vonku hádali, zostala v dome, preto nevidela, čo sa dialo vonku. Ona sa Karola nebojí, ani nikto z rodiny sa ho nebojí, veď sú kamaráti a nikdy nič také neurobil. Nepočula, že by niekto vyzýval Karola, aby opustil ich pozemok. Nevie, prečo XXXXX prišiel, možno si chcel niečo požičať. Už to viac nechce riešiť.

Zo zvukového záznamu Redat a z jeho prepisu vyplynulo, že dňa 09.08.2020 v čase o 22.56 hodine volala na políciu oznamovateľka XXXXX, pretože im búcha na dvere XXXXX, má desaťmesačné dieťa, malý je vystresovaný, plače.

Podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečinu porušovania domovej slobody sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a spácha čin závažnejším spôsobom konania, a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vzniknutiu.

Podľa § 138 písmeno j) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Zhodnotením vyššie uvedených skutočností bolo zistené, že v predmetnom čase a mieste, kedy došlo k uvedenej udalosti nebolo preukázané spáchanie trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pretože z vykonaného dokazovania vyplynulo, že XXXXX síce vošiel na dvor rodinného domu v Jelšovciach č. XXXXX, avšak s rodinou poškodených sa osobne poznal a bol u nich už aj predtým, keďže nemajú zvonec a bránku majú len na hák, aby sa k nim niekto dostal, musí si otvoriť bránku, ktorú vie otvoriť iba ten, ktorý to pozná, čo je aj XXXXX. Obvinený XXXXX vstúpil na pozemok poškodených, pretože si chcel vydiskutovať vrátenie sumy 150 Eur jeho kamarátovi Jozefovi. Počas toho, ako bol na pozemku rodinného domu, nebol vyzývaný na to, aby pozemok opustil, odišiel z pozemku sám, preto nebolo preukázané, že došlo k naplneniu objektívnej stránky tohto trestného činu. Obvinený sa síce ku skutku priznal, avšak jeho výpoveď, v ktorej okrem iného uviedol, že chodieval do domu poškodených, kedy si otvoril bráničku sám, nemožno použiť ako jediný dôkaz v trestnom konaní bez existencie ďalších dôkazov a to výpovedí poškodených, ktoré by potvrdzovali jeho verziu a usvedčovali ho zo spáchania

skutku.

Z okolností posudzovaného prípadu možno konštatovať, že konanie obvineného nenapĺňa ani skutkovú podstatu žiadneho iného trestného činu upraveného v osobitnej časti Trestného zákona, pretože z vyhrážok obvineného nemali poškodení strach, pretože sú kamaráti a poznajú ho.

Po zvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivých výpovedí a dôkazov mám za to, že konanie obvineného by mohlo byť posúdené príslušným orgánom ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) z. č. 372/1990 Z. z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko tento úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní. Podľa odseku 2 predmetného ustanovenia policajt postúpi vec inému orgánu, iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že konaním obvineného neboli naplnené všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno j) Trestného zákona, avšak jeho konanie by mohlo naplniť znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Irena Dudášová
prokurátorka