



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 646/15/4403-64  
EEČ: 2-32-325-2019

Nitra 17.12.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 29.11.2015 v čase okolo 01.30 hod. v XXXXX časť XXXXX, na XXXXX – pred hlavným vstupom do podniku XXXXX fyzicky napadol XXXXX tým spôsobom, že po predchádzajúcej slovnej potýčke ho počas odchodu z predmetného podniku sotil zozadu do chrbta, následkom čoho XXXXX padol smerom dopredu na zem, v dôsledku čoho počas toho ako padal narazil bradou do hrany vysokého okrúhleho kovového stola, následkom čoho utrpel zranenie – dve tržné rany, jedna cca 3 cm dlhá na dolnej pere vpravo v oblasti červenej pery a druhá cca 5 cm dlhá v oblasti ryhy medzi bradou a dolnou perou s dobou liečenia do 7 dní

Okresnému úradu Nitra, odboru všeobecnej a vnútornej správy

nakoľko výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ Obvodného oddelenia PZ Nitra uznesením sp. zn. ORP-2293/NR-NR-2015 zo dňa 29.11.2015 podľa 199 odsek 1 Trestného poriadku

začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-2293/NR-NR-2015 zo dňa 30.12.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Trestného činu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila nasledovné skutočnosti:

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo a k veci nevypovedal. Poškodený XXXXX vypovedal, že dňa 28.11.2015 bol spolu so svojimi kamarátmi v bare v Nitre na Čajkovského ulici 2, kde požívali alkoholické nápoje, odtiaľ sa presunuli do podniku XXXXX. Keď vošli dnu, sedeli tam dvaja vyhadzovači, kamaráti sa s nimi rozprávali, nevie o čom, on chcel vojsť dnu, pričom mu vyhadzovač nedovolil vojsť, tak ho poslúchol a keď odchádzal spolu s kamarátmi, povedal mu že: „tak sa vidíme vonku“. Následne pred podnikom zacítil ako ho niekto sotil, následkom čoho spadol dopredu na okrúhly stôl a na hrane stola si rozbil spodnú peru. Následne prišla polícia, ktorá ho zobrala na ošetrenie. Uviedol, že v XXXXX nemali žiadny konflikt, nikoho nenapadli ani nikoho svojím správaním neprovokovali. Ďalej uviedol, že jeho zranenia si vyžiadali lekárske ošetrenie, avšak práceneschopný nebol.

XXXXX, XXXXX a XXXXX svojimi výpoveďami potvrdili výpoveď poškodeného XXXXX, pričom v podstate zhodne uviedli, že jeden vyhadzovač bezdôvodne sotil zozadu XXXXX, ktorý spadol na zem, pričom si udrel o stôl bradu, ktorú si rozťal. Taktiež potvrdili, že nikoho neprovokovali, ani s nikým nemali žiadny konflikt. XXXXX ešte uviedol, že počul ako vyhadzovač pred útokom zakričal na XXXXX „čo si to povedal“ a následne ho zozadu sotil, pričom XXXXX sa práve ku nemu otáčal.

XXXXX ku skutku uviedol, že dňa 28.11.2015 od 21.00 hod. mal službu v podniku XXXXX spolu s kolegom XXXXX, vyberali od zákazníkov vstupné. Okolo 01.30 hod. prišli neznámi chalani, ktorí sa chceli ísť pozrieť dnu, pričom ich upozornili, že je treba zaplatiť vstupné 2 €. Všetci tomu porozumeli, až na jedného, ktorého kolega upozornil, že najskôr musí zaplatiť, až potom môže ísť dovnútra. Všetci boli na odchode, pričom tento chalan sa zastavil pri XXXXX a povedal mu: “pod’ von, zabijem Ťa“ a vyšiel von z podniku. Následne XXXXX vyšiel za ním von, ohlásil ho, či má nejaký problém, ten chalan sa k nemu otočil s rukami pri hornej časti tela, on to vnímal akoby chcel zaútočiť na XXXXX, a preto ho XXXXX od seba odstrčil. Na to ten chalan pod vplyvom alkoholu stratil rovnováhu a spadol na zem, pričom ako padal, narazil ústami do stola.

Zo znaleckého posudku znalca XXXXX (č. I. 95-123), ktorý bol do konania pribratý za účelom zistenia a posúdenia zranenia poškodeného ako aj mechanizmu jeho vzniku, vyplýva, že XXXXX dňa 29.11.2015 utrpel zranenie – dve tržné rany, jedna cca 3 cm dlhá na dolnej pere vpravo v oblasti červenej pery a druhá cca 5 cm dlhá v oblasti ryhy medzi bradou a dolnou perou s dobou liečenia do 7 dní, pričom k uvedenému zraneniu došlo po postrčení poškodeného, ktorý stratil rovnováhu (aj

pod vplyvom alkoholu), nestačil vykorigovať pád a dolnou perou dopadol na okraj stola, teda nešlo o aktívne pôsobenie násilníka na zranenú dolnú peru. Ďalej konštatuje, že ak by tam stôl nebol, s veľkou pravdepodobnosťou by poškodený žiadne zranenie neutrpel. Ďalej uviedol, že poškodený bol obmedzený v bežnom spôsobe života do 7 dní a to v obvyklom prijímaní potravy, nakoľko bol na tekutej strave a po každom jedle si musel vyplachovať ústa.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

S poukazom na spôsob vykonania činu (slovný konflikt medzi obvineným a poškodeným a následné jednorazové sotenie poškodeného obvineným na zem) ako aj jeho následky (zranenie poškodeného si vyžiadalo dobu liečenia zranenia len do 7 dní bez práceneschopnosti), mieru zavinenia (konflikt vyvolaný poznámkou poškodeného, ktorý bol pod vplyvom alkoholu na adresu obvineného) som toho názoru, že závažnosť daného konania obvineného XXXXX je nepatrná, a preto jeho konanie nenaplnilo materiálne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, avšak uvedené konanie by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok (priestupok proti občianskemu spolunažívaniu).

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov sa priestupku dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Ide o konanie páchatel'a, ktoré je spoločensky menej nebezpečné ako u trestného činu.

Podľa § 20 odsek 1 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona o priestupkoch č. 372/1990 Zb. v znení neskorších právnych predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a na citované ustanovenie Trestného poriadku som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka