



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 685/15/4403
EEČ: 2-32-32-2016

Nitra 04.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 08.12.2015 v čase o 22.30 hod. v byte na Južnej ulici číslo XXXXX v Nitre, v ktorom býva spoločne so svojou bývalou manželkou XXXXX po predchádzajúcej hádke vošiel do izby, ktorú užíva poškodená bývalá manželka, kde jej začal nadávať a chcel ju chytiť pod krk, čo sa mu nepodarilo, nakoľko sa poškodená uhla, následne odišiel do druhej izby a vykrikoval, že je „suka, kurva, chce ho obrať o majetok a keď sa to skončí, tak ju zabije,“ čím vzbudil u poškodenej obavu o jej život a zdravie

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva PZ, odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORP-2372/NR-NR-2015 zo dňa 11.12.2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a v rovnaký deň podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX

pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu z vykonaného dokazovania a to najmä z výsluchu poškodenej XXXXX, výsluchu obvineného XXXXX a taktiež z výsluchu počas konfrontácie medzi obvineným a poškodenou, bolo preukázané, že medzi obvineným a poškodenou došlo dňa 08.12.2015 vo večerných hodinách k hádke, počas ktorej obvinený vulgárne nadával poškodenej. Dôvodom častých hádok medzi bývalými manželmi – obvineným a poškodenou, tak ako zhodne uvádzajú je majetok patriaci do bezpodielového spoluvlastníctva, ktorý ešte nemajú medzi sebou vysporiadaný. Z doteraz vykonaného dokazovania však nebolo dostatočne preukázané, že obvinený sa poškodenej vyhrážal zabitím, pretože obvinený vyhrážky popiera a ani vzájomná konfrontácia obvineného a poškodenej rozpory neodstránila. V prípade, ak sa tak aj stalo, vôbec nebolo preukázané, že poškodená mala v dôsledku správania sa obvineného reálnu a dôvodnú obavu o svoj život a zdravie. Uvedené vyplýva najmä z postoja poškodenej, ktorá sama uviedla, že po hádke a nadávkach sama prišla k dverám do izby obvineného a povedala mu, že to prehnal a že to oznámi polícii a následne si ľahla vo svojej izbe do postele. Som toho názoru, že v prípade, ak by nejaké vyhrážky reálne vzbudili u poškodenej dôvodné obavy o svoj život a zdravie, tak by takáto osoba reagovala aspoň zamknutím sa vo svojej izbe, prípadne opustením domácnosti a v neposlednom rade oznámením skutku a svojej obavy polícii hneď po skutku a nie až na druhý deň v doobedňajších hodinách.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, *„kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a skutok spácha na chránenej osobe.“*

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 8 Trestného zákona *„trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.“*

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona *„prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.“*

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona *„nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.“*

K naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je potrebné preukázať aj existenciu dôvodnej obavy poškodeného, že páchatel' svoje vyhrážky uskutoční. Aj keď v trestnom oznámení ako aj počas výsluchu poškodená uviedla, že mala reálnu obavu o svoj život, z jej ďalšieho správania po skutku však takáto obava nevyplýva. Nakoľko nebolo preukázané, že správanie obvineného bolo takej intenzity, že vzbudilo vznik dôvodnej obavy poškodenej o svoj život a zdravie, nemožno prijať záver, že konaním obvineného došlo k naplneniu zákonných znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 Trestného zákona.

Čo sa týka naplnenia subjektívnej stránky prečinu nebezpečného vyhrážania, je potrebné preukázať úmyselné zavinenie v zmysle § 15 Trestného zákona.

Podľa § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže takéto porušenie alebo ohrozenie spôsobiť a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Z výpovede obvineného XXXXX nevyplýva dostatočne odôvodnený záver, že obvinený chcel u poškodenej svojím konaním, ktoré bolo predmetom dokazovania, vzbudiť dôvodnú obavu, že ju zabije. Obvinený uviedol, že by poškodenej nikdy neublížil, ak aj povedal uvedené slová, nemyslel to vážne, bol nahnevaný kvôli vysporiadaniu bezpodielového majetku. Takéto konanie obvineného nenaplnilo subjektívnu stránku daného trestného činu.

Podľa odpisu registra trestov obvineného XXXXX nebol doposiaľ súdne trestaný, ani nebolo voči nemu vznesené obvinenie za iné trestné činy. Priestupkovo bol doposiaľ riešený štyrikrát, a to trikrát za porušenie pravidiel občianskeho spolunažívania podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a jedenkrát za porušenie bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno g) zákona o priestupkoch.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku *„prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.“*

Konanie obvineného, ktoré bolo predmetom tohto trestného stíhania, možno kvalifikovať ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Monika Mrázová
prokurátorka