



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 730/19/4403-29
EEČ: 2-32-36-2021

Nitra 21.01.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.10.2019 v čase okolo 20:40 hodiny XXXXX ulici v predajni Tesco, z predajnej plochy vzala z regálu 1 kus krému Nivea Q 10 v hodnote 25,29 €, 0,294 kg kokosu v čokoláde v hodnote 2,64 €, 1 kus venčekov mini 225g v hodnote 1,79 € a 1 kus veterníkov mini 225g v hodnote 2,99 € takým spôsobom, že uvedený tovar si postupne naložila do nákupného košíka a v priestoroch skúšobných kabínok si tento tovar schovala do kabelky, pričom následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplatenia za uvedený tovar, čím spôsobila spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, XXXXX škodu v celkovej výške 32,71 €, pričom uvedeného konania sa dopustila napriek tomu, že bola za drobnú krádež v predchádzajúcich 12-tich mesiacoch postihnutá rozhodnutím poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, blokovou pokutou vo výške 10,- EUR, č. pokutového bloku 0427773 za priestupok proti majetku, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 20.05.2019

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-1747/KA-NR-2019 zo dňa 25.11.2019 v zmysle ustanovenia § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne v zmysle ustanovenia § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinenie bolo povereným príslušníkom PZ vznesené na základe priestupkového spisu č. ORPZ-NR-OPP10-916/2019-P, v ktorom sa nachádza záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 31.10.2019, ktoré podala osoba vystupujúca pod menom XXXXX, a v ktorom uviedla, že dňa 31.10.2019 v čase okolo 20:40 hodiny sa nachádzala spolu s XXXXX v predajni Tesco na XXXXX kde vzala rôzny tovar, ktorý vložila do nákupného košíka a následne si v skúšobnej kabínke, v ktorej si XXXXX skúšal tepláky, tento tovar vložila do svojej kabelky a potom prešla pokladničnou zónou bez zaplatenia za uvedený tovar, pričom následne ju zastavila zamestnankyňa SBS, ktorá od nej žiadala uvedený tovar. Tovar dobrovoľne vyložila a čakala spolu so zamestnankyňou SBS a XXXXX na príchod polície, ktorú zavolała zamestnankyňa SBS. K veci podal vysvetlenie aj XXXXX. V uvedenom priestupkovom spise bola zabezpečená lustrácia v XXXXX ústrednej evidencii priestupkov, z ktorej vyplynulo, že bola dňa 20.05.2019 postihnutá za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (ďalej len „zákon o priestupkoch“), a to drobnú krádež.

V ďalšom priebehu prípravného konania, v štádiu po vznesení obvinenia, XXXXX v procesnom postavení obvinenej vypovedala, že sa dňa 31.10.2019 vôbec nenachádzala v meste XXXXX a teda absolútne popiera spáchanie skutku, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie. Obvinená uviedla, že má staršiu sestru XXXXX, ktorú vyhodila ich matka z domu niekedy v mesiaci október 2019, a ktorá sa následne pohybovala kade tade s XXXXX. Zároveň po vzhliadnutí kamerového záznamu z miesta činu opoznala na videozázname XXXXX a svoju sestru XXXXX. Obvinenej bol k nahliadnutiu predložený záznam o podaní vysvetlenia zo dňa 31.10.2019 spísaný na odbore poriadkovej polície Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX – XXXXX Okresného riaditeľstva Policajného zboru v XXXXX, ku ktorému uviedla, že toho dňa sa na uvedenom orgáne Policajného zboru nenachádzala a podpis, ktorý je uvedený pri mene XXXXX jej nepatrí.

K veci bola v procesnom postavení svedka vypočutá XXXXX, ktorá sa priznala k spáchaniu skutku, z ktorého je obvinená XXXXX, pričom uviedla, že nakoľko sa bála čo s ňou bude, tak uviedla do záznamu o podaní vysvetlenia zo dňa 31.10.2019 údaje svojej sestry XXXXX XXXXX svoje konanie odôvodnila tým, že sa bála, že ju policajti nepustia, pretože už pred spáchaním stíhaného skutku nejaké veci ukradla a dostala za to pokutu. Následne popísala priebeh skutku v súlade s ostatnými dôkazmi zabezpečenými vo vyšetrovacom spise. Do vyšetrovacieho spisu bola zabezpečená aj lustrácia XXXXX v ústrednej evidencii priestupkov, z ktorej vyplýva, že sa viackrát dopustila spáchania priestupkov proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona o priestupkoch.

Zo spisového materiálu bolo zistené, že osoba vystupujúca pod menom XXXXX pri podaní vysvetlenia zo dňa 31.10.2019 nemala pri sebe doklad totožnosti a jej totožnosť bola overovaná prostredníctvom registra obyvateľov.

K veci bol v procesnom postavení svedka vypočutý XXXXX, ktorý uviedol, že dňa 31.10.2019 sa v meste XXXXX nenachádzal, taktiež nebol podať na polícii vysvetlenie vo veci priestupku a o žiadnej krádeži nič nevie, sestry XXXXX pozná z videnia.

Podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

S poukazom na vyššie uvedené v tomto prípade po vznesení obvinenia bolo zistené, že obvinená XXXXX nespáchala skutok, pre ktorý jej bolo vznesené obvinenie, ale spáchala ho jej sestra XXXXX, ktorá sa k spáchaniu činu priznala.

V dôsledku uvedeného možno konštatovať, že skutok, pre ktorý sa vedie toto trestné konanie, sa stal, no v rámci skráteného vyšetrovania bolo zistené, že ho nespáchala obvinená.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na všetky uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka