



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 348/20/4403-42
EEČ: 2-32-371-2020

Nitra 22.12.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 14.06.2020 v čase asi o 14.00 hodine na ulici XXXXX v Nitre, v byte na piatom poschodí, v izbe, kde čakal na zásielku alkoholu, ktorú si chcel prostredníctvom povrázku vytiahnuť k sebe do svojej izby, po tom ako vošla do izby jeho matka XXXXX, jej pod vplyvom alkoholu po celý čas vulgárne nadával, že je XXXXX a ďalšie vulgarizmy a následne sotil poškodenú XXXXX oboma rukami do oblasti ramien a postelou ju pritlačil, teda zakliesnil medzi dvere a posteľ, čím sa ju snažil vytlačiť von z izby, pričom bolo zistené, že XXXXX sa už v minulosti takéhoto konania dopustil a svojim rodičom XXXXX a XXXXX sa vyhrážal, že ich zabije, rozštvrtí, vulgárne im nadával a fyzicky ich napádal, a to takým spôsobom, že matku škrtil a do otca sácal, následkom čoho u poškodených XXXXX a XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, vzbudil dôvodnú obavu o ich život a zdravie z naplnenia jeho vyhrážok,

Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX - Kalvária uznesením sp. zn. ORP-834/KA-NR-2020 zo dňa 14.06.2020 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a následne uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 15.06.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

V priebehu vyšetrovania bolo vykonané dokazovanie výsluchom obvineného XXXXX, výsluchom poškodených XXXXX a XXXXX a boli zabezpečené príslušné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že má problémy s alkoholom, pričom v poslednej dobe sa situácia vyhrotila, nakoľko už tento problém nezvláda a nevie ovládať svoje pitie. V dôsledku toho sa správa k rodičom nevhodne, je vulgárny, kričí na nich. Oni mu spomínali, čo porobil, ale keď je pod vplyvom alkoholu, nepamätá si čo robil. Ak sa im nejako vyhrážal alebo iným nevhodným spôsobom konal, ľutuje to a mrzí ho to. Keď sa opije, nevie čo robí, nevie to ovládať. Dňa 14.06.2020 bol doma pod vplyvom alkoholu, keď prišla do izby jeho mama XXXXX, uvidela ho s fľašou, zobrala mu ju a preto sa dohodol so známym, ktorý mu často nosieva alkohol, že mu natiahne z piateho poschodia dole vrecko s peniazmi na šnúrke a on mu pošle hore fľašu s alkoholom. Mama nechcela z izby odísť, stála v okne a sledovala, kto mu alkohol prinesie. Nechcel aby videla jeho známeho, posielal ju preč, chcel sa zabarikádovať v izbe a preto pritlačil dvere s posteľou. Matka ešte stála vo dverách a tak ju zasekol. Po tom chcel odísť z domu, nechceli ho pustiť, tak zavolať policajtov. Uznáva, že v dôsledku jeho problémov s alkoholom vznikajú u nich doma problémy. Veci z ktorých ho rodičia obvinili, sa stať mohli, no on si ich nepamätá, pri pití alkoholu má výpadky pamäte.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že naposledy ju syn XXXXX napadol dňa 12.06.2020 kedy ju škrtil a manželovi za vyhrážal, že ho zabije kameňom, pri tom im obom špinavo nadával a kričal. Dňa 14.06.2020 bola u syna v izbe, našla ho s fľašou alkoholu v ruke. Túto mu zobrala a videla, že niekomu píše, aby mu cez okno priniesol ďalší alkohol. Preto zostala v izbe, XXXXX zostal veľmi nervózny a začal ju vyhadzovať z izby. Keď vychádzala z izby, zrazu XXXXX zatlačil posteľ o dvere, ona bola ešte medzi dverami, tak jej privrel ruku do dverí. Zo strachu

odišli s manželom do obývačky. Muž ju odtiahol, aby nedošlo ešte k nejakému útoku. Správanie jej syna, vyhrážanie a útoky trvajú dlho. S manželom sú na dne svojich psychických a fyzických síl. Nevie v noci spať, lebo sa bojí, že príde a niečo im spraví, pretože sa im už niekoľkokrát vyhrážal zabitím. Cítia sa s mužom v ohrození života, najmä ona, keď je s ním sama doma. Aj ho vyhodili z bytu, zrušili mu trvalý pobyt, ale do pár dní sa vrátil, prosil ich na kolenách, aby ho vzali späť, že sa polepší a nebude im ubližovať. Keď si vypije, je nezvládateľný, agresívny, správa sa ako nepričiteľný, a na druhý deň si nič nepamätá, to je najhoršie. V ďalšej výpovedi poškodená uviedla, že syna sa nikdy nebála, lebo on už nebol schopný nič spraviť, keď bol opitý, lebo bol na mol. On si nezačínal do nich, skôr ona skákala do neho. Keď bol opitý, tak išiel do izby a ľahol si. Toto bolo prvýkrát čo si začal do nej. On bol slušný človek a toto z neho spravil alkohol. So synom si vedeli poradiť, len ich jeho správanie bolelo.

Poškodený XXXXX k veci uviedol, že boli doma, keď manželka XXXXX išla pozrieť do izby čo XXXXX robí a videla ho, že má v rukách fľašu s alkoholom. Ona mu ju zobrala a XXXXX hneď kontaktoval známeho, čo mu nosí alkohol. Manželka zostala v izbe, pozerala z okna, začal na ňu kričať, nadávať jej, aby odtiaľ vypadla piča, kurva a podobne. Keď odchádzala preč, posteľou ju pritlačil o dvere. Volali policajtov, lebo to už chceli vyriešiť, než bude neskoro. On sa im stále vyhráža, že ich zabije, rozštvrtí, nadáva im, rozbíja nábytok. Toto jeho správanie sa nedá ďalej znášať, je to čím ďalej tým horšie, útoky sa stupňujú, boja sa, že by im mohol niečo spraviť. Úplne im zničil psychické zdravie, manželka od nervov vracia, berie lieky a on má z toho bolesti brucha. Permanentne sú v strese a boja sa, čo zase bude robiť. Celé noci kvôli tomu nespia.

Zo znaleckého psychiatrického posudku na obvineného XXXXX vyplýva, že trpí plne rozvinutou závislosťou od alkoholu. Podľa zdravotnej dokumentácie trpí aj závislosťou od THC, pervitínu a hazardných hier, u ktorých udáva aktuálnu abstinenciu. Závislosti obvineného spĺňajú diagnostické kritériá duševnej poruchy, čiže sa jedná o chorobný sklon. Vzhľadom k tomu, že k protiprávnemu konaniu viedla závislosť od alkoholu a obvinený v minulosti zlyhával v dobrovoľnej protialkoholickojej liečbe, odporučil znalec ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou. Znalec nepovažoval vyšetrenie duševného stavu obvineného za potrebné.

Vo vyšetrovacom spise sa ďalej nachádzajú listinné dôkazy z nich najmä: trestné oznámenie poškodenej podané 14.06.2020, zápisnica o zadržení a obmedzení osobnej slobody podozrivého XXXXX zo dňa 14.06.2020, zápisnica o výsluchu zadrženého zo 14.06.2020, zápisnice o výsluchu obvineného, uznesenie o vzatí do väzby, uznesenie o prepustení z väzby a nahradenie väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka s uložením povinností a zákazov podľa § 82 odsek 1 Trestného poriadku, znalecký posudok č. 32/2020 z odvetvia psychiatria, úradné záznamy polície, lekárske správy, uznesenie o odmietnutí veci podozrenia zo spáchania trestného činu týranie blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 odsek 1

písmeno a) Trestného zákona a ostatné listinné materiály.

Trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.“

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Vykonaným dokazovaním v predmetnej veci nebolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa poškodeným vyhrážal takým spôsobom, že by to mohlo u nich vzbudiť dôvodnú obavu. K naplneniu objektívnej stránky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu je potrebné preukázať aj existenciu dôvodnej obavy poškodeného, že páchatel svoje vyhrážky uskutoční. Z trestného oznámenia poškodenej a jej výpovede po podaní trestného oznámenia vyplýva, že z obvineného mala strach, jeho konanie sa stupňuje a už je fyzicky aj psychicky na dne. Pokiaľ ide o výpoveď poškodenej XXXXX ktorá by bola v tejto trestnej veci najpodstatnejším a priamym usvedčujúcim dôkazom, táto podávala trestné oznámenie z toho dôvodu, že v dôsledku správania sa obvineného pociťovala strach o svoj život a zdravie, ako aj strach o život a zdravie jej manžela, poškodeného XXXXX, pričom toto trestné oznámenie obsahovalo taký popis udalostí, ku ktorým v ich spoločnej domácnosti dlhodobo dochádzalo, že bolo začaté trestné stíhanie, po vypočutí poškodenej potvrdila všetko, čo uviedla v trestnom oznámení a po výsluchu poškodeného XXXXX bolo obvinenému vznesené obvinenie. Následne doplnila svoju výpoveď, keď uviedla, že obvineného sa nikdy nebála, lebo on už nebol schopný nič spraviť, keď bol opitý. On si nezačínal do nich, skôr ona skákala do neho. Vykonaným vyšetrovaním boli zistené skutočnosti, v dôsledku ktorých je nutné konštatovať, že skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, nemá znaky trestného činu.

Pre naplnenie materiálnej stránky tohto trestného činu teda nestačí len akékoľvek neprijateľné správanie, tak ako to bolo v tejto veci, ale musí to byť také intenzívne konanie, ktoré vzhľadom na všetky okolnosti je spôsobilé vzbudiť dôvodnú obavu. Práve táto podstatná okolnosť v tejto trestnej veci nie je preukázaná, pretože ak aj poškodení boli vystavení konfliktu s obvineným, a jeho neprístojnému správaniu, nenaplnilo toto konanie intenzitu nebezpečného vyhrážania v tom zmysle, ako to vyžaduje Trestný zákon.

Vychádzajúc zo všetkých dôkazov nachádzajúcich sa vo vyšetrovacom spise, potom nie je možné tvrdiť, že je preukázané, že obvinený sa dopustil takého konania, ktorým bez pochybností naplnil objektívnu aj subjektívnu stránku trestného činu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 písmeno c) Trestného zákona.

Na základe uvedeného som dospela k záveru, že poškodenými popisované konanie obvineného dňa 14.06.2020 bez ohľadu na jeho možné vyprovokovanie nemožno akceptovať ako bežný spôsob správania sa v medziľudských vzťahoch, navyše ak sa takého konania dopustil obvinený voči svojim rodičom. Mám za to, že takéto konanie, vyznačujúce sa vyššou mierou hrubosti, môže napĺňať všetky znaky priestupku podľa § 49 odsek 1 písm. d/, písm. e/ zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie ktorého je príslušný Okresný úrad XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skrátenejšieho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Renáta Berešová
prokurátorka