



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 69/15/4403
EEČ: 2-32-37-2016

Nitra 17.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.01.2015 v čase okolo 23:30 hod. v obci XXXXX pred podnikom XXXXX so súpisným číslom 216, po predchádzajúcej hádke vnútri pohostinstva napadol poškodeného XXXXX tak, že ho zozadu udrel päšťou do zadnej časti krku, následkom čoho tento spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX viackrát udrel päšťou do oblasti hlavy a niekoľkokrát kopol do oblasti hlavy a do hornej časti chrbta, čím poškodenému XXXXX spôsobili tržnú ranu pravej strany dolnej pery úst veľkosti 1 cm, pomliaždenie pravého temena hlavy a natiehnutie svalstva krčnej chrbtice s krčno-hlavovým príznakom s dobou liečenia od 23.01.2015 do 01.02.2015

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, uznesením sp. zn. ORP-268/NR-NR-2015 zo dňa 04. 02. 2015 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 26. 03. 2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Upovedomením o zmene právnej kvalifikácie sp. zn. 2 Pv 69/15/4403 zo dňa 16. 03. 2016 bola zmenená právna kvalifikácia na prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a znalec XXXXX, PhD. Bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX. K veci boli ďalej zabezpečené znalecký posudok znalca XXXXX, PhD. z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia k posúdeniu zranení poškodeného, ďalšie lekárske správy k zraneniam poškodeného, uplatnenie náhrady vynaložených nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému poisťovňou Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s., záznam zo služby policajnej hliadky, lustrácie v evidenčných pomôckach.

Takto vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinení XXXXX a XXXXX sa stretli s poškodeným XXXXX dňa 22.01.2015 vo večerných hodinách v obci XXXXX v pohostinstve XXXXX so súpisným číslom 216, kde spoločne požívali alkoholické nápoje. Po určitom čase vznikla medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX slovná výmena názorov, vyvrcholením ktorého bol úder XXXXX do zadnej časti krku poškodeného. Tento konflikt urovnala poškodeným privolaná policajná hliadka napomenutím XXXXX. Pri vychádzaní z pohostinstva po záverečnej na schodoch baru utŕžil poškodený zozadu úder od XXXXX päťou do oblasti krku, následkom čoho tento spadol na zem, kde ho obvinený XXXXX viackrát udrel päťou do oblasti hlavy a niekoľkokrát kopol do oblasti hlavy a do hornej časti chrbta. Uvedené bolo preukázané najmä výpoveďami poškodeného a svedkýň XXXXX. Vzniknuté zranenia poškodeného boli podložené lekáskymi správami z nemocničného ošetrenia a ambulantného liečenia. Po vypracovaní znaleckého posudku k zraneniam poškodeného bol tento doplnený výsluchom znalca, ktorý sa pri výsluchu v podstate odvolal na podaný posudok a doplnil ho tým, že obmedzenia v bežnom spôsobe života spočívali hlavne v bolesti hlavy po úraze hlavy a svalstva krku, avšak poškodený nebol obmedzený takým spôsobom, že by sa nedokázal samostatne obliecť, stravovať sa, vykonávať hygienu tela a nebol odkázaný na pomoc blízkej osoby. Vzniknuté rozpory sa čiastočne podarilo odstrániť vykonanou konfrontáciou medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX, a to v časti špecifikácie konania obvineného XXXXX, keď poškodený na rozdiel od svojich predchádzajúcich výpovedí jednoznačne povedal, že XXXXX ho jedenkrát udrel vo vnútri podniku a druhý úder mu dal vonku do zadnej časti hlavy, ale ďalšie údery či kopance od neho nedostal. Z vyčíslenia škody poisťovňou Dôvera zdravotná poisťovňa, a. s. vyplýva, že jej bola spôsobená škoda vo výške 1.123,24 Eur, ktorú splnomocnenec poškodenej spoločnosti uplatnil v trestnom konaní, nakoľko túto vynaložila poisťovňa na preplatenie lekárskeho úkonov a zdravotnej starostlivosti.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX

predložený vyšetrovací spis sp. zn. ORP-1034/1-VYS-NR-2015 aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nebanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Uvedené zákonné ustanovenie zavádza do formálneho chápanie trestného činu možnosť uplatnenia tzv. materiálneho korektívu. Predstavuje to možnosť posúdiť konanie, ktoré naplňa formálne znaky trestného činu, cez jeho celkovú závažnosť s tým, že v prípade, ak je závažnosť posudzovaného konania (naplňujúceho formálne znaky skutkovej podstaty trestného činu) nepatrná, nejedná sa o prečin. Pri posúdení závažnosti konania sa prihliada na už vyššie uvedený spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne a na mieste prístupnom verejnosti hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Podľa ustálenej súdnej praxe objektom prečinu výtržníctva v zmysle ustanovenia § 364 odsek 1 Trestného zákona je záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred závažnejšími útokmi narušujúcimi verejný pokoj a poriadok. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť a dôstojnosť ľudí a podobne. V konaní páchatel'a musí ísť o hrubú neslušnosť alebo výtržnosť. Pri hrubej neslušnosti ide o závažnejšiu neslušnosť, ktorá sa prieči pravidlám občianskeho spoluzitia a zásadám občianskej morálky. Hrubý charakter neslušnosti nemožno hodnotiť len na základe charakteru osobnosti páchatel'a, ale z jeho konkrétneho prejavu, a to aj vo vzťahu k prostrediu, kde k nemu došlo. Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažným spôsobom (hrubo) narušuje verejný pokoj a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nedisciplinovaný postoj páchatel'a k občianskemu spoluzitiu. Spravidla pôjde aj o fyzické a psychické násilie, ktoré je zamerané proti osobám alebo veciam. Je treba súhlasiť s rozhodnutím označeným R 40/1977, že každé fyzické napadnutie, aj keď sa ho páchatel' dopustil verejne alebo na miestne prístupnom verejnosti, nemusí vždy naplňať skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva.

Stupeň závažnosti nemožno presne zmerať a vyjadriť v konkrétnych jednotkách. Toto ustanovenie je dolnou hranicou platnou pre prečiny. Závažnosť prečinu určujú: a) spôsob vykonania činu a jeho následky, b) okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný (pôjde najmä o poľahčujúce a priťažujúce okolnosti ustanovenia § 36 a § 37 Trestného zákona), c) miera zavinenia a pohnútka páchatel'a, pričom ide o taxatívny výpočet skutočností ovplyvňujúcich závažnosť prečinu.

Na rozdiel od kritérií, ktoré boli určujúce pre vymedzenie stupňa spoločenskej nebezpečnosti podľa predchádzajúceho Trestného zákona, kritériá, pomocou ktorých sa určuje závažnosť prečinov, sa netýkajú všetkých štyroch znakov skutkovej podstaty trestného činu. Tieto kritériá sa netýkajú subjektu trestného činu, čím sa zvyrazňuje rovnosť všetkých pred zákonom, pričom niektoré okolnosti týkajúce sa osoby sú vyjadrené v priťažujúcich a poľahčujúcich okolnostiach (§ 36 a § 37 Trestného zák.) Objekt trestného činu je daný priamo zákonom a je v podstate rovnaký pre všetky konkrétne prečiny v jednotlivých skutkových podstatách, preto netreba osobitne hodnotiť ani toto kritérium.

Na druhej strane kritériá týkajúce sa konania a následku, t.j. objektívna stránka, a tiež miery zavinenia príp. pohnútky, t.j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu resp. činu vykazujúceho znaky prečinu. Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky. Pod pojmom následok sa tu nemá na mysli len primárny následok v podobe porušenia alebo ohrozenia chráneného záujmu, ale aj ohrozenie a porušenie ďalších náhodných vedľajších objektov. Pokiaľ však pri trestnom čine, ktorý je v základnej skutkovej podstate prečinom, spôsobený následok odôvodňuje použitie kvalifikovanej skutkovej podstaty, ktorá zakladá znaky zločinu, hodnotenie závažnosti z hľadiska právnej kvalifikácie by neprichádzalo do úvahy, pretože zločin je prísne formálna kategória. Pokiaľ je následkom ohrozenie chráneného záujmu, význam má nielen veľkosť hroziacej škody, ale aj stupeň pravdepodobnosti, že škoda nastane. Miera zavinenia môže znamenať najmä vyššiu závažnosť úmyslu oproti nedbanlivosti a tiež priameho úmyslu oproti nepriamemu úmyslu (ustanovenia § 15 a § 16 Tr. zák.) Takisto vopred uvážený úmysel je ťažší než úmysel bezprostredne daný. Pri nedbanlivosti však jej vedomú formu nemožno pokladať za ťažšiu než formu nevedomú. V takomto prípade väčšmi záleží na objektívnych a subjektívnych kritériách nedbanlivosti, najmä na tom, z akých dôvodov sa páchatel' spoliehal, že k škodlivým následkom jeho konania nedôjde, akú dôležitú povinnosť porušil, aké osobné pomery sťažovali splnenie tejto povinnosti, čo bolo príčinou, že nevedel, že môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť. Miera zavinenia pri spolupáchatel'stve môže byť tiež rôzna. Pri určovaní závažnosti má dôležitý význam aj pohnútka. Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

V rámci vykonaného skráteného vyšetrovania bolo realizáciou vyššie uvedených dôkazov zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku uvedeného vo výrokovej časti uznesenia, keď udrel poškodeného päšťou do zadnej časti krku na mieste verejnosti prístupnom. Toto jeho konanie však s ohľadom na charakter a spôsob ako k tomu došlo, na prostredie kde k tomu došlo a na okolnosti za ktorých k nemu došlo, najmä ktoré skutku predchádzali, nemožno posúdiť ako spáchanie prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, nakoľko jeho konaním neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona. Tu poukazujem na to, že sa jednalo o fyzický útok pred barom, v pokročilom nočnom čase, v nie dobre osvetlenom priestore, po predchádzajúcej slovnej potýčke medzi účastníkmi v priestoroch baru počas spoločnej konzumácie

alkoholických nápojov, za čiastočnej účasti viacerých svedkov, pričom aktívny účastníci boli prirodzene pod vplyvom alkoholu. Svedkovia sa dokázali spoľahlivo vyjadriť iba k útoku vedenom obvineným XXXXX a zhodne uvádzali viditeľné zranenia poškodeného po útoku. Napadnutie poškodeného zo strany obvineného XXXXX spočívajúci v jedinom údere do zadnej časti krku a spôsobené zranenie nie je tak závažného charakteru vychádzajúc i zo záverov znaleckého posudku MUDr. XXXXX, aby tým zvýšilo závažnosť konania obvineného XXXXX tak, že by tento skutok mal byť vo vzťahu k nemu kvalifikovaný ako prečin výtržníctva. Konaním obvineného XXXXX podľa môjho názoru nebola naplnená skutková podstata prečinu výtržníctva v jeho materiálnej forme. Konanie obvineného je v danom prípade potrebné posudzovať ako priestupok.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je potrebné konštatovať, že s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, ako aj pohnútku páchatela, je jeho závažnosť nepatrná.

Zároveň je však potrebné uviesť, že s prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiaduce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno b) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je s poukazom na § 52 odsek 1 a § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný úrad v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Prejednanie priestupku zároveň nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré bol obvinený XXXXX trestne stíhaný, došlo dňa 22.01.2015.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Z uvedených dôvodov som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Zsolt Száraz
prokurátor