



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 645/17/4403-10  
EEČ: 2-32-38-2018

Nitra 22.01.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX a spol.**

**Trestný čin:** prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako matka vydala osobu mladšiu ako 18 rokov, a to svojho syna XXXXX., nar. 07.11.2002, žiaka Spojenej školy, XXXXX 39, XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým spôsobom, že bez objektívnych príčin v školskom roku 2016/2017 umožnil XXXXX vymeškať 200 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

ako otec vydal osobu mladšiu ako 18 rokov, a to svojho syna XXXXX., nar. 07.11.2002, žiaka Spojenej školy, XXXXX 39, XXXXX, nebezpečenstvu spustnutia tým spôsobom, že bez objektívnych príčin v školskom roku 2016/2017 umožnil XXXXX vymeškať 200 neospravedlnených vyučovacích hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uznesením sp. zn. ORPXXXXX zo dňa 24.10.2017 vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci poverený príslušník vypočul obvinenú XXXXX, ktorá vypovedala, že jej syn XXXXX žije s jej bývalým druhom XXXXX v XXXXX na XXXXX ulici, a to aj napriek tomu, že jej bol súdom zverený do výchovy. Ona nevie nijako docieľiť, aby býval syn u nej a aby mal prísnejší režim. V súčasnosti rieši so sociálkou, aby syna zobrali do ústavu na tri mesiace na prevýchovu. Pre syna ona chodí každé ráno do XXXXX do domu jej druha XXXXX. Syna odprevadí do Spojenej školy XXXXX a potom ide na aktivačné práce. So školou komunikuje pravidelne, chodí na rodičovské združenia. Obvinená uviedla, že syna privedie až do areálu školy a ide s ním do budovy, kde sa v šatni prezuje. Syn ide potom hore po schodoch do triedy, ale tam už ona nejde. Ešte čaká pri vchode školy do 07.50 hodiny, keď odíde toto využije jej syn a zo školy ujde.

Obvinený XXXXX vypovedal, že jeho syn XXXXX je zverený súdom jeho družke XXXXX, ale syn býva u neho, pretože u matky bývať nechce. O tom, že jeho syn nechodí do školy vedel, pretože mu volala riaditeľka zo Spojenej školy. Jeho družka vodí syna každý deň do školy. Keď príde do XXXXX ráno, on jej odovzdá syna a táto ho zavedie do školy. Syn však zo školy vždy utiekol. Keď sa dozvedel, že syn zo školy utiekol, tak ho vždy vyhrešil, bol aj na stretnutí v škole s riaditeľkou a takisto k nim chodila aj pracovníčka zo sociálky.

Ku skutku bola vypočutá riaditeľka Spojenej školy XXXXX XXXXX XXXXX, ktorá uviedla, že XXXXX nastúpil do špeciálnej školy 02.09.2015 na základe psychologického a špeciálnopedagogického vyšetrenia. Spolupráca s matkou dieťaťa je veľmi dobrá, táto sa zaujíma o edukačné výsledky, ale i napriek vynaloženému úsiliu táto nedokáže XXXXX presvedčiť o potrebe plnenia školskej dochádzky. XXXXX denne odprevádza syna do školy a keď opustí areál školy, tak XXXXX zo školy ujde. Nie je v možnostiach školy, aby mal zabezpečeného asistenta a tento zabezpečoval dozor, aby školu neopustil. Matka dieťaťa sa o syna zaujíma,

navštevuje školu a telefonicky sa kontaktuje s triednou učiteľkou. Situácia sa rieši aj v spolupráci so sociálkou, otec dieťaťa je so školou v kontakte veľmi sporadicky, asi tak raz za pol roka, keď má cestu okolo. Na viacero výziev sa dostavil na základe telefonického hovoru triednej učiteľky.

K veci bola vypočutá svedkyňa XXXXX – matka obvinenej, ktorá taktiež potvrdila, že jej dcéra každé ráno chodíva za XXXXX a tento následne zo školy ujde. Jej dcéra sa snaží o to, aby XXXXX do školy chodil a jej dcéra musí riešiť aj návštevu lekára, pretože otec dieťaťa sa o to nezaujíma.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/267/2004 vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti XXXXX, pričom tieto boli zverené do výchovy matky. Z fotokópie triednej knihy pre 7. – 9. ročník Špeciálnej základnej školy – variant A pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia, ktorá je zažurnalizovaná vo vyšetrovacom spise vyplýva, že XXXXX v školskom roku 2016/2017 vymeškal 200 neospravedlnených vyučovacích hodín.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu v rámci prípravného konania som po jeho vyhodnotení toho názoru, že skutok sa stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá čo aj z nedbanlivosti osobu mladšiu ako 18 rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že mu umožní viesť záhaľčivý alebo nemravný život.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Je zrejmé a vykonaným dokazovaním aj potvrdené, že maloletý XXXXX ako žiak Spojenej základnej školy v XXXXX, v ktorej navštevoval triedu pre žiakov s ľahkým stupňom mentálneho postihnutia v školskom roku 2016/2017 mal vymeškaných 200 neospravedlnených vyučovacích hodín. Z výsluchu hlavne riaditeľky základnej školy vyplýva, že matka dieťaťa XXXXX syna každé ráno priniesla do školy, počkala, kým sa syn prezuje a odíde do triedy a až následne po jej odchode tento využil jej neprítomnosť a zo školy ušiel. Škola nedokáže v útekoch žiakovi zabrániť. V dôsledku útekov zo školy mal vymeškaných 200 neospravedlnených vyučovacích hodín. Matka dieťaťa vypovedala, že aj keď syn býva u svojho otca, má záujem o to, aby tento chodil do školy pravidelne. Takisto z výsluchov obvinených ako aj riaditeľky školy nevyplývajú skutočnosti, ktoré by nasvedčovali tomu, že príčinou neospravedlnených vyučovacích hodín je nezaujem

rodičov o výchovu dieťaťa, títo sa zúčastňovali aj pohovorov na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny a správanie maloletého rieši aj sociálna kuratela. Je zrejmé, že maloletý trpí ľahkým stupňom mentálneho postihnutia, čím majú rodičia sťaženú situáciu tohto usmerniť, aby v škole zostal na vyučovaní. Súčasťou spisu je aj klasifikačné hodnotenie maloletého, z ktorého je zrejmé, že tento riadne ukončil ročník s primeraným prospechom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková  
prokurátorka