



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 362/22/4403-22
EEČ: 2-32-38-2023

Nitra 11.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku
podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: lúpež podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: neoprávnené vyrobenie a používanie platobného prostriedku podľa § 219
odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2022 v čase od 17.00 h do 17.30h v Nitre, časť Klokočina, na Bizetovej ulici, na vyšliapanom chodníku medzi obytným domom č. 8, 10, 12 a obytným domom č. 14, 16, 18 zozadu sotil poškodeného XXXXX, následkom čoho poškodený spadol na zem na brucho, kde mu z pravého vrecka nohavíc odcudzil čiernu koženú peňaženku s obsahom občiansky preukaz, zdravotná karta poisťovne UNION na meno poškodeného, hotovosť cca 220 €, bankomatovú kartu k účtu IBAN: SK46 1100 0000 0059 1043 4425 vedeného v Slovenskej sporiteľni a neplatnú bankomatovú kartu k nezistenému účtu vedenému v Tatrabanke, pričom následne ako poškodený otočil hlavu, tak ho obvinený jedenkrát udrel pravou päťou do úst a ušiel aj s peňaženkou na neznáme miesto, čím poškodenému XXXXX spôsobil

zranenia, a to pomliaždenie tváre v oblasti pery vpravo a odlomenie druhého a prvého horného rezáku s dobou liečenia do sedem dní a škodu minimálne vo výške 220 €

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, odboru kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-556/1-VYS-NR-2022 zo dňa 28.05.2022 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ identickej spisovej značky zo dňa 19.07.2022 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s prečinom neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania ku skutku vypočutý obvinený XXXXX (č. l. 14-17, 101-104), poškodený XXXXX (č. l. 28-37, 105-119), svedok XXXXX (č. l. 38-41, 120-122), svedok XXXXX (č. l. 42-45, 123-126), svedok XXXXX (č. l. 127-129), bola vykonaná rekognícia so svedkom XXXXX (č. l. 58-76), bola vykonaná prehliadka tela obvineného, ešte v procesnom postavení zadržaného podozrivého, v rámci ktorej bola vyhotovená fotodokumentácia (č. l. 18-23), bol zabezpečený kamerový záznam (č. l. 57), bola zabezpečená lekárska správa a iné podklady týkajúce sa zranení poškodeného (č. l. 47-50) a tiež lustrácie v registri trestov a ústrednej evidencii priestupkov obvineného (č. l. 135-138), ako aj iné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 19.07.2022 využil svoje právo nevypovedať, pričom následne pri jeho opätovnom výsluchu zo dňa 22.11.2022 uviedol, že prvýkrát nevypovedal z dôvodu, že nechápal, čo robí na polícii a čo mal spraviť. Ku skutku uviedol, že na mieste činu nebol, nakoľko v ten deň bol doma s kamarátom XXXXX, a to až do 21:30 hod.

Dňa 13.07.2022 bola so svedkom – poškodeným XXXXX vykonaná rekognícia, kde v oboch predložených fotoalbumoch označil obvineného XXXXX ako páchatela skutku.

Svedok – poškodený XXXXX pred vznesením obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 28.05.2022, na podklade ktorého bolo obvinenému vznesené obvinenie, ku skutku uviedol, že ako išiel domov, na Bizetovej ulici medzi obytným domom č. 8, 10, 12 a č. 14, 16, 18 kráčal po vyšliapanom chodníku skratkou, kde ho niekto silno zozadu strčil do chrbta, následkom čoho spadol na zem na brucho. Ako ležal na zemi, tak cítil, ako mu niekto z pravého vrecka nohavíc vyťahuje peňaženku. Následne otočil hlavu, aby videl, kto to je, no vtom ho neznámy muž udrel päťou do úst a vybil mu dva predné horné zuby. Uviedol, že tento muž bol v strednom veku, mal asi 25 rokov, bol mohutnejšej postavy, bol holohlavý, bielej pleti a mal viac ako 180 cm. V peňaženke, ktorá mu bol odcudzená, mal mimo iného bankomatovú kartu Slovenskej sporiteľne. Následne po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 29.11.2022 ku skutku uviedol, že všetko čo si pamätá je, že išiel domov s XXXXX, nakoľko bol moc napitý. Následne si myslel, že to zvládne a išiel už sám popri

cestičke smerom k Bizetovej ulici, kde ho niekto sotil zozadu, následkom čoho spadol na zem. Táto osoba mu vytiahla z vrecka peňaženku, a keď sa poškodený otočil, udrela ho do tváre. Pri výsluchu po vznesení obvinenia teda svedok – poškodený páchateľa neopísal, tak ako to bolo v prípade prvej výpovede. Navyše na otázku obhajcu obvineného, či niekedy pred rekogníciou videl fotografiu obvineného uviedol, že videl, pričom si ho vyhľadal na sociálnej sieti na základe toho, že mu niekto o ňom poskytol informácie, ale nepamätá si kto.

XXXXX XXXXX pred vznesením obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 31.05.2022 ku skutku uviedol, že svedok – poškodený bol v deň spáchania skutku značne pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho opakovane padal na zem priamo na ústa. Vzhľadom k uvedenému išiel poškodeného odprevadiť domov, kde na zástavke Čajkovského mu poškodený povedal, že už to domov zvládne sám. Následne svedok sledoval, ako sa poškodený krížom cez lúku tackal domov, pričom videl, ako z rohu vybehol muž v červenom tielku so sivou šiltovkou a celými potetovanými rukami, ktorý zhodil poškodeného na zem, dal mu päšťou do tváre a odkráčal preč. Nevidel, že by tento muž poškodenému niečo zobral, nakoľko bol od útoku 80-100 metrov. Zároveň uviedol, že poškodený bol v katastrofálnom stave, nevedel artikulovať, potácal sa a stále mu niečo vypadávalo. Následne po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 29.11.2022 ku skutku uviedol, že v čase spáchania skutku bol veľmi opitý a veľa si toho nepamätá, pričom niektoré skutočnosti, ktoré uvádzal v predchádzajúcom výsluchu, si povymýšľal. Tiež uviedol, že k priebehu samotného skutku sa vyjadriť nevie, nakoľko bol asi 100 metrov ďaleko, pričom len videl, ako poškodeného niekto zhodil na zem a potom ušiel preč. Tiež uviedol, že v dobe spáchania skutku bol poškodený denným užívateľom XANAXU a marihuany, pričom v deň spáchania skutku on užil 6-7 tabletiiek XANAXU a poškodený užil 12 tabletiiek XANAXU. Zároveň na otázku vyšetrovateľa, že aký vplyv má na svedka XANAX mimo iného uviedol, že po odznení tohto lieku si človek nič nepamätá.

XXXXX Nguyen vo svojich výsluchoch pred vznesením obvinenia, ako aj po vznesení obvinenia zo dňa 12.07.2022 a 29.11.2022 mimo iného uviedol, že v deň spáchania skutku bol spolu s poškodeným XXXXX a svedkom XXXXX von, pričom poškodený bol značne pod vplyvom alkoholu, v dôsledku čoho ledva chodil a padal na zem. Následne išiel XXXXX poškodeného odprevadiť domov. Tiež uviedol, že XXXXX kúpil v ten večer kebab za 5 €, nakoľko tento nemal pri sebe peniaze s tým, že mu vráti 10 €, nakoľko mu bol 5 € dlžný. Po tom, čo XXXXX odprevadil poškodeného domov, vrátil svedkovi 10 €, ktoré mu bol dlžný. Odkiaľ mal peniaze sa ho nepýtal, pričom mu predtým v meste povedal, že mu má jeden chalan peniaze vrátiť.

Svedok XXXXX po vznesení obvinenia vo svojom výsluchu zo dňa 04.12.2022 uviedol, že niekedy v mesiaci máj prespal u XXXXX na ulici Považská ulica 3, ktorého pozná asi 20 rokov, nakoľko sa pohádal so svojou bývalou priateľkou, ktorá býva vo vedľajšom vchode. S obžalovaným sa opili, potom u neho prespal a navarili si obed. Tiež po otázke vyšetrovateľa uviedol, že XXXXX neopustil byt počas toho, ako tam on bol. Rovnako uviedol, že adresa obvineného je Považská ulica 3 alebo 7, čo vie preto, že na čísle 5 býva jeho bývalá priateľka.

Do spisového materiálu bola tiež zabezpečená fotografia mapy, na ktorej je zaznačené miesto spáchania skutku, ako aj bydlisko obžalovaného, ktoré sú od seba

vzdialené cca 15 minút chôdze tam a späť.

Kamerový záznam obsiahnutý v spisovom materiáli nezachytáva spáchanie skutku.

Z lekárskej správy obsiahnutej v spisovom materiáli vyplýva, že zranenia boli poškodenému spôsobené tupým nárazom.

Zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci.

Prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene prechováva, prepravuje, obstará si alebo inak zadováži alebo poskytne inému platobný prostriedok.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Na základe riadne zisteného skutkového stavu veci a po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne som dospel som k záveru, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie, sa stal a tento vykazuje znaky vyššie uvedených trestných činov, pričom vychádzam najmä z výpovede poškodeného XXXXX, ktorý pri svojich výsluchoch uviedol, že ho neznámy páchatel' počas cesty domov sotil a odcudzil mu peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta Slovenskej sporiteľne, pričom ho tiež fyzicky napadol, ako aj z výsluchu svedka XXXXX, ktorý vo svojich výpovediach uviedol, že videl, ako neznámy páchatel' poškodeného zvalil na zem a ušiel. Z takto zabezpečených dôkazov teda vyplynulo, že neznámy páchatel' za použitia násillia vzal poškodenému XXXXX peňaženku, v ktorej sa nachádzala bankomatová karta, a s takto odcudzenou peňaženkou odišiel na neznáme miesto. Je ale nutné dodať, že zo spisového materiálu vyplýva, že zranenia – vyrazenie dvoch zubov, ktoré mali byť poškodenému spôsobené pri lúpeži, si poškodený mohol s najväčšou pravdepodobnosťou spôsobiť sám, v dôsledku toho, že v stave opitosti opakovane padal na tvár, čo zväzrazňujú tiež závery obsiahnuté v lekárskom náleze, z ktorého vyplýva, že k zraneniam poškodeného došlo tupým nárazom.

K otázke trestnoprávnej zodpovednosti obvineného XXXXX je potrebné uviesť, že tento bol zo skutku pred vznesením obvinenia priamo usvedčovaný

rekogníciou vykonanou s poškodeným XXXXX, kde poškodený označil ako páchatela skutku obvineného a tiež nepriamo svedeckými výpoveďami svedka – poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, ktorí čiastočne páchatela popísali. Po vznesení obvinenia však boli výsluchy svedkov zopakované, pričom vo vzťahu k vykonanej rekognícii poškodený XXXXX uviedol, že už pred vykonaním rekognície videl fotku obvineného, ktorú si vyhľadal na sociálnej sieti z dôvodu, že mu niekto o obvinenom poskytol informácie, avšak nepamätá si kto. Navyše uviedol, že jediné čo si zo skutku pamätá je to, že ho na cestičke smerom na ulicu Bizetovu niekto zozadu sotil, v dôsledku čoho spadol, vytiahol mu peňaženku, a keď sa otočil, udel ho do tváre a ušiel. Z uvedeného vyplýva, že poškodený pri rekognícii označil obvineného ako páchatela skutku len preto, že videl jeho fotografiu na sociálnych sieťach, a to na základe toho, že mu určitá osoba, ktorú si údajne nepamätá, poskytla o ňom informácie. Zároveň z výsluchov uvedených svedkov vykonaných po vznesení obvinenia vyplýva, že poškodený, ako ani svedok XXXXX páchatela predmetného skutku do tváre nevideli.

Z výsluchov svedkov XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia vyplynulo, že poškodený bol v čase spáchania skutku pod vplyvom alkoholu a psychotropných liekov - XANAXU, ktorých mal užiť 12 tabletiiek, v dôsledku čoho padal na tvár a nevedel udržať rovnováhu. Toto potvrdil aj samotný poškodený vo svojom výsluchu zo dňa 29.11.2022, ktorý uviedol, že bol v čase spáchania skutku „moc napitý“. Je preto zrejmé, že poškodený nebol v takom stave, aby si mohol pamätať výzor páchatela skutku, čo zvyrazňuje skutočnosť, že trestné oznámenie prišiel podať až po 14 hodinách od spáchania skutku.

Vo vzťahu k opisu páchatela, ktorý uviedol poškodený uvádzam, že poškodený najprv v trestnom oznámení uviedol, že si tvár páchatela nevie vybaviť a nevie ho bližšie popísať, následne pri výsluchu pred vznesením obvinenia uviedol, že páchatel bol neznámy muž v strednom veku, mohutnejšej postavy, asi 25 rokov starý, holohlavý, bielej pleti, ktorý mal na sebe krátke tričko a nohavice a vo výsluchu po vznesení obvinenia páchatela bližšie nepopísal. Tvrdenia poškodeného v rámci prípadného konania si odporujú, pričom nekorešpondujú ani s opisom páchatela podľa svedka XXXXX, ktorý najprv uviedol, že mal páchatel červené tielko, sivú šiltovku a celé potetované ruky, pričom vo výsluchu po vznesení obvinenia uviedol, že sa k priebehu skutku bližšie nevie vyjadriť, nakoľko bol vzdialený asi 100 metrov a páchatela neopísal, pričom tiež uviedol, že si niektoré skutočnosti vo výsluchu pred vznesením obvinenia povymýšľal. Tu je potrebné dodať, že uvedený opis, mimo toho, že svedkovia páchatela s najväčšou pravdepodobnosťou ani nemohli opísať, nakoľko poškodený bol v čase spáchania skutku pod výrazným vplyvom alkoholu a liekov a svedok XXXXX bol od skutku vzdialený podľa jeho tvrdení minimálne 80 metrov, nekorešponduje s výzorom a vekom obvineného.

Podstatným dôkazom vo vzťahu k vyvodu trestnej zodpovednosti obvineného je tiež výsluch svedka XXXXX, ktorý po vznesení obvinenia uviedol, že niekedy v mesiaci máj roku 2022 bol spolu s obvineným doma na adrese XXXXX XXXXX, pričom obvinený po celý čas neopustil priestory tohto bytu. Potvrdil tak verziu obvineného, ktorú obvinený prezentoval vo svojom výsluchu zo dňa 22.11.2022. Navyše vzhľadom na vzdialenosť miesta činu od bytu obvineného je nepravdepodobné, že by obvinený nepozorovane opustil priestory bytu, vykonal lúpež a vrátil sa nepozorovane domov, nakoľko by to trvalo dlhší časový úsek.

V súčasnom štádiu konania jediným dokumentom, ktorý preukazuje spáchanie skutku obvineným, je úradný záznam o informáciách získaných vykonanou operatívnou činnosťou, v ktorom je uvedené, že od osôb, ktoré sa pohybujú v kriminálnom prostredí (osoby nie sú označené) bolo zistené, že páchatelom skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, je XXXXX, ktorý mal skutok vykonať po predchádzajúcej dohode s XXXXX. V tejto súvislosti uvádzam, že úradný záznam nemožno v zmysle Trestného poriadku považovať za dôkaz, a preto ani nemožno na základe úradného záznamu vyvodiť záver, že obvinený je páchatelom skutku.

Na základe uvedených skutočností som dospel k záveru, že nebolo preukázané, že skutok, ktorý je predmetom tohto trestného konania, spáchal obvinený, nakoľko po vznesení obvinenia došlo k takej zmene dôkaznej situácie (a tiež k výraznému zníženiu vierohodnosti výpovedí svedkov XXXXX a XXXXX), na podklade ktorej je nutné konštatovať, že v priebehu prípravného konania nebol produkovaný žiadny priamy, či nepriamy dôkaz, ktorý by obvineného zo spáchania vyššie uvedeného skutku jednoznačne usvedčoval. Práve naopak, v konaní boli po vznesení obvinenia produkované také dôkazy, ktoré odôvodňujú záver, že skutok obvinený nespáchal.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Jaroslav Lepáček
prokurátor