



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 118/19/4403-38
EEČ: 2-32-39-2024

Nitra 15.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2006 v XXXXX pod sľubom sprostredkovania práce spoločníčok v zahraničí zlákali na vykonávanie prostitúcie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a následne ich odviezli do Slovinska do kasína v Porto Rose, kde tieto do 20.11.2006 vykonávali prostitúciu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: obchodovanie s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 18.11.2006 v XXXXX pod sľubom sprostredkovania práce spoločníčok v zahraničí zlákali na vykonávanie prostitúcie XXXXX, nar. XXXXX trvale bytom XXXXX XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a následne ich odviezli do Slovinska do kasína v Porto Rose, kde tieto do 20.11.2006 vykonávali prostitúciu

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, Úradu justičnej a kriminálnej polície (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) ČVS: ORP-1220/OVK-NR-2006 zo dňa 20.12.2006 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa PZ identickej spisovej značky zo dňa 07.02.2007 bolo vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý mal byť spáchaný na vyššie uvedenom skutkovom základe.

V predmetnej trestnej veci bol v rámci prípravného konania ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, obvinená XXXXX (predtým XXXXX), poškodená XXXXX (v súčasnosti XXXXX poškodená XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedok XXXXX a svedok XXXXX, bol vypracovaný znalecký posudok z odboru psychológia č. 108/2008, boli zaistené údaje z mobilných telefónov, fotodokumentácia a tiež lustrácie v registri trestov a ústrednej evidencie priestupkov obvinených, ako aj iné listinné dôkazy.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.02.2007 ku skutku uviedol, že to, čo sa mu kladie za vinu v uznesení o vznesení obvinenia sa nezakladá na pravde. Niekedy v mesiaci november 2006 mu XXXXX XXXXX spomínala, že má dve kamarátky, ktoré by chceli ísť robiť do zahraničia čašníčky. Na to jej povedal, že čašníčky vie vybaviť aj on. Zavolať bývalej zákazníkke XXXXX, ktorá mu povedala, že robí v Slovinsku v kasíne, a že by tam vzali dievčatá do kasína ako čašníčky. Povedal jej, že dievčatá nemajú peniaze na cestu taxíkom a že pôjdu autobusom, načo mu XXXXX povedala, že oni zaplatia za nich dopravu. Povedala mu, že za dopravu mu dá 600 € a poplatky, čo činilo asi 40 €. Týmto to bolo pre neho zaujímavé, a povedal jej, že ich asi pôjde zaviezť. Neskôr im XXXXX potvrdila, že to je stále aktuálne, tak išli zobrať dievčatá XXXXX domov. Keď prišli do Slovinska do Porto Rose, išli si pozrieť ubytovanie a XXXXX mu medzi štyrmi očami dala 640 €. XXXXX Lucia si pozreli robotu a oni sa vrátili späť. Opýtal sa báb, či je všetko v poriadku a či môžu odísť domov, načo mu odpovedali, že áno a odišli domov. Po príchode spal až do večera, pričom po zobudení mu Lila povedala, že s tými babami je problém, že chcú ísť domov, ale že ona na to kašle, že keď tam chceli ísť robiť nech tam robia. Lenže potom im prišla SMS, že keď ich neprídu vziať, tak ho udajú. Mal pocit zodpovednosti, tak tam poslal kolegu XXXXX, ktorému vyplatil asi 14.000, -

Sk za cestu. Na otázku vyšetrovateľa odpovedal, že vo vozidle cestou do Slovinska bola XXXXX XXXXX, XXXXX a XXXXX.

Obvinená XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 07.02.2007 využila svoje právo nevpovedať.

Poškodená XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 10.08.2007 uviedla, že bola spolu s XXXXX zlákaná do zahraničia na vykonávanie prostitúcie, a to aj napriek tomu, že XXXXX XXXXX im na Slovensku vravela, že sa jedná o prácu spoločníčok, ale nie je to práca spojená so sexom, tak preto spolu s XXXXX tú prácu prijali. Následne na to, niekedy koncom roku 2006 odišli do Slovinska, kde ich viezol XXXXX. Spolu vo vozidle boli XXXXX XXXXX, jej priateľ, XXXXX a ona. Keď boli v Slovinsku, počas doby, ako tam bola aj XXXXX s priateľom a XXXXX nepadlo o práci ani slovo. Keď odišli preč, tak im povedalo mladé dievča, aby sa obliekli a že začínajú o 22:00 hod a povedala im, že budú vykonávať prostitúciu. Tiež im povedala, že XXXXX dala za nich peniaze a že ich z tade nepustí pokiaľ si tie peniaze neodpracujú. Nakoľko nemali žiadne peniaze, mali strach, tak museli vykonávať prostitúciu. Mala asi troch mužov. Potom spolu s XXXXX volali XXXXX a povedali jej, aby po nich poslala auto, inak pôjdu na ambasádu a zavolajú políciu. Hneď na druhý deň po nich prišla Škoda Felícia, v ktorej sedeli dvaja muži. Na otázky vyšetrovateľa odpovedala, že robotu v Slovinsku im sprostredkovala XXXXX XXXXX, pričom im povedala, že sa jedná o prácu spoločníčky, ale že sa nejedná o sex. Tiež odpovedala, že skutočne sa dozvedela čo bude robiť, až keď im to povedalo to mladé dievča. Na otázku vyšetrovateľa, že uviedla, že mladé dievča dalo XXXXX za nich peniaze a za čo to bolo, či nie náhodou za cestu, odpovedala, že to nevie, ale to dievča povedalo, že za nás, ale nie je si tým istá. Tiež na ďalšie otázky vyšetrovateľa uviedla, že podľa nej XXXXX XXXXX vedela, o akú prácu sa skutočne jedná a nevie, či o tom vedel aj XXXXX. Prostitúciu vykonávali jednu noc.

Poškodená XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 20.05.2010 uviedla, že s odstupom času uvádza, že osoby XXXXX XXXXX a XXXXX, ktorý ich vtedy odviezol do Slovinska, síce tam bol, ale nemôže na neho povedať, že by sa tam do voľačoho zapájal. Bolo to celé tak, že XXXXX XXXXX im ponúkla prácu čašníčky v Slovinsku, a tak tam vycestovali piati, teda ona, XXXXX, XXXXX s priateľom a XXXXX. V ostatnej časti zotrvala na svojej prechádzajúcej výpovedi.

Poškodená XXXXX v rámci svojho výsluchu dňa 13.04.2012 uviedla, že XXXXX im povedala, že tam budú robiť barmanky, roznášať pitie, budú čašníčky, ohľadom sexu a prostitúcie nepadlo ani slovo.

V trestnom oznámení zo dňa 20.11.2006 poškodená XXXXX mimo iného uviedla, že XXXXX XXXXX jej a XXXXX mala sprostredkovať prácu v zahraničí a to prácu spoločníčok. Spolu s XXXXX sa jej opýtali, či sa nejedná o sex, na čo im XXXXX XXXXX odpovedala, že pri práci spoločníčok sa o sex nejedná, pri tomto nie je žiadny sex a náplňou práce spoločníčky je práca v bare a to takým spôsobom, že keď ich niekto ako spoločníčky pozve k stolu, tak sa s ním budú baviť, tancovať, zabávať, ale žiadny sex, to je vecou dobrovoľnosti. Nakoľko boli nezamestnané, tak s tým súhlasili.

Poškodená XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 21.10.2010 uviedla, že si

hľadala prácu a XXXXX XXXXX bola jej najlepšia kamarátka, aj chodili spolu do školy, tak jej verila vo všetkom. Raz bola u nej a povedala jej, že vie vybaviť robotu čašníčky a potom jej povedala, že ju a XXXXX tam pôjdu odviezť s XXXXX. Auto šoféroval XXXXX, ona sedela vzadu, vedľa nej XXXXX a XXXXX, vpredu sedel XXXXX. Keď prišli do Slovinska XXXXX volal nejakému dievčaťu, ktorá prišla a ukázala im ubytovanie. Potom keď XXXXX a XXXXX odišli sa dozvedeli od jednej starej pani, že tam idú vykonávať prostitúciu a nie prácu čašníčky, pričom povedali, že za nich boli vyplatené XXXXX peniaze, a povedali, že si ich musia odrobiť. Nakoľko sa báli ona bola s dvomi mužmi a Zuzana nevie s koľkými. Potom volali XXXXX a XXXXX, že ak do 6:00 ráno niekto po nich nepríde, tak pôjdu na políciu. Potom jej volala XXXXX a povedala, že niekto príde po nich a ten prišiel a odviezol ich na Slovensko.

V trestnom oznámení zo dňa 20.11.2006 poškodená XXXXX mimo iného uviedla, že XXXXX XXXXX jej spomenula, že vie sprostredkovať prácu spoločníčky v kasíne, kde ženy robia spoločníčky hráčom pri stoloch, zabávajú sa s nimi, ale nejedná sa o prostitúciu.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 30.12.2009 využila svoje právo nevyvolať.

XXXXX XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 07.02.2007 uviedol, že jeho priateľka XXXXX XXXXX mu v novembri 2006 povedala, že jej dobrá kamarátka XXXXX má vybavenú robotu v Slovinsku, či sa nejde s ňou previesť. Nakoniec s tým súhlasil. Prišiel po neho jeho kamarát taxikár XXXXX. Spolu s ním bola už XXXXX a XXXXX, potom všetci išli za XXXXX. Keď prišli do Slovinska, XXXXX niekomu telefonoval a prišlo nejaké čiernovlasé dievča, s ktorým si išli sadnúť do kaviarne. Potom išli do penziónu a vedľa neho bolo kasíno. Dievčatá si vzali všetky veci a išli do jednej izby. XXXXX a XXXXX sa chceli ísť pozrieť, kde budú robiť a XXXXX chcela ísť s nimi. Po nejakom čase sa dievčatá vrátili vytešené ako to tam vyzerá a vraveli, že tam chcú zostať. XXXXX sa ich ešte pýtala, či tam chcú ostať, alebo či ich majú vziať domov. Dievčatá povedali, že tam chcú zostať, a teda on, XXXXX a XXXXX odišli preč. Cestou späť volala XXXXX na jeho telefón a chcela hovoriť s XXXXX. Neskôr mu XXXXX hovorila o tomto rozhovore, že XXXXX hovorila, že či sa nevrátia, že chcú ísť domov. XXXXX jej povedala, že už sme dosť ďaleko, a že keby niečo nech zavolajú. Po príchode na Slovensko volala viackrát XXXXX na XXXXX telefón, že sa im tam nepáči a chcú sa vrátiť, lebo vysvitlo, že tam majú robiť prostitútky. XXXXX potom volala XXXXX, že dievčatá plačú a chcú sa vrátiť, na čo XXXXX povedal, čo má s tým. XXXXX mal potom volať do Slovinska, že čo to má znamenať, že tam baby mali robiť normálnu robotu. XXXXX viackrát volala XXXXX, že vybaví auto, že ju tam len tak nenechá. Nakoniec auto vybavil XXXXX a poslal za dievčatami XXXXX. Na otázku vyšetrovateľa, či vedel, akú prácu majú vykonávať XXXXX a XXXXX uviedol, že mali ísť robiť čašníčky do kasína. Na otázku vyšetrovateľa, že od koho to vie, svedok uviedol, že to vie od XXXXX, ktorá mu povedala, že XXXXX zháňala prácu v zahraničí a tak jej slúbila, že sa popýta a keď stretla XXXXX, tento jej povedal, že vie zohnať zamestnanie hostesky, alebo čašníčky v Slovinsku. XXXXX tam tiež chcela zostať, ale on s tým nesúhlasil. Na otázku vyšetrovateľa, či mu XXXXX cestou hovoril o akú prácu sa jedná svedok uviedol, že ako spomínal, bavili sa cestou do Slovinska, že sa jedná o prácu čašníčok v kasíne.

XXXXX XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 20.04.2010 uviedol, že sa v plnom rozsahu pridriava svojej svedeckej výpovedi zo dňa 07.02.2007, nakoľko vtedy si všetko podrobne pamätal. Na otázku obhajcu, či mal vedomosť o tom, že by XXXXX XXXXX zjednávala nejaké osoby na vykonávanie prostitúcie uviedol, že nie. Na otázku obhajcu, či v jeho prítomnosti XXXXX, alebo XXXXX, XXXXX hovorili, že budú vykonávať prostitúciu v Slovinsku uviedol, že určite nie, keby to vedel, určite by si do auta nesadol.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 17.04.2007 uviedol, že v roku 2006 niekedy v decembri mu volal XXXXX, ktorý mu povedal, že má jazdu do Slovinska, ale že je vyčerpaný a či nepôjde za neho. Takáto jazda sa neodmieta a tak išiel za XXXXX, ktorý mu povedal, že pôjde po dve dievčatá a vyplatil mu peniaze. Následne sadol do Škody Felícia, zobral XXXXX a išiel do Slovinska pred nejaký hotel. Po piatich minútach vyšli dve dievčatá. Počas cesty sa vôbec na nič nestážovali, neplakali, nepôsobili ustráchaným dojmom, boli úplne normálne a v pohode. Na otázku vyšetrovateľa, či sa pýtal XXXXX, prečo má ísť do Slovinska po dve dievčatá uviedol, že nie, nakoľko ho on naháňal, aby tam rýchlo išiel. Občas býva robota, takto odviezť do zahraničia, tak ho to neprekvapilo, ale skôr potešilo, že dobre zarobí.

Svedok XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 10.08.2007 v podstate uviedol rovnaké skutočnosti, ako svedok XXXXX.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 07.02.2007 uviedla, že niekedy v novembri 2006 jej dcéra XXXXX povedala, že jej XXXXX XXXXX ponúkla prácu v hoteli, alebo reštaurácii v Taliansku. XXXXX mala ponúknuť túto prácu aj jej kamarátke. Neskôr sa XXXXX zbalila do tašky a odišli. Po asi 4-5 dňoch sa vrátila a plakala, pričom jej povedala, že ju XXXXX neodviezli tam kde mali, ale úplne niekde inde a robili úplne inú prácu ako mali. Na druhý deň jej povedala, že XXXXX a jej kamarátka museli mať pohlavný styk s nejakými mužmi. Tiež uviedla, že má vedomosť o tom, že to isté sa stalo dcére XXXXX, ktorá jej povedala, že jej dcéru XXXXX, takto isto zlákali do Rakúska na prácu v hoteli, alebo reštaurácii, avšak sa jej podarilo ujsť.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 20.04.2010 uviedla, že zotráva na svojej svedeckej výpovedi zo dňa 07.02.2007 v plnom rozsahu.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 07.02.2007 uviedla, že k predmetnej veci sa nevie vyjadriť, ale podobná vec sa stala jej dcére XXXXX a spolu s ňou XXXXX.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 20.04.2010 uviedla, že zotráva na svojej svedeckej výpovedi zo dňa 07.02.2007 v plnom rozsahu.

Svedkyňa XXXXX pri svojom výsluchu zo dňa 07.02.2007 a svedkyňa XXXXX počas telefonického rozhovoru nepotvrdili, že by ich obvinení podvodným konaním zlákali vykonávať prostitúciu.

V spisovom materiáli sa nachádza fotodokumentácia preukazujúca, že XXXXX XXXXX kontaktovala osobu zo Slovinska, ktorej vulgárne nadávala, že ju

oklamala.

Súčasťou spisového materiálu je tiež znalecký posudok z odboru psychológia č. 108/2008, z ktorého záverov vyplýva, že poškodené XXXXX a XXXXX spĺňajú predpoklady vierohodnosti vo vzťahu k ich výpovediam.

V spisovom materiály sa tiež nachádzajú údaje o telekomunikačnej prevádzke z telefónnych čísiel 0908154849, 0908760214, 0907271307 a 0908072188.

Zločinu obchodovania s ľuďmi podľa § 179 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto s použitím podvodného konania, ľsti, obmedzovania osobnej slobody, násilia, hrozby násilia, hrozby inej ťažkej ujmy alebo iných foriem donucovania, prijatia alebo poskytnutia peňažného plnenia či iných výhod na dosiahnutie súhlasu osoby, na ktorú je iná osoba odkázaná, alebo zneužitia svojho postavenia alebo zneužitia bezbrannosti alebo inak zraniteľného postavenia zláka, prepraví, prechováva, odovzdá alebo prevezme iného, hoci aj s jeho súhlasom, na účel jeho prostitúcie alebo inej formy sexuálneho vykorisťovania vrátane pornografie, nútenej práce či nútenej služby, otroctva alebo praktík podobných otroctvu, nevoľníctva, odoberania orgánov, tkanív či bunky alebo iných foriem vykorisťovania, potrestá sa odňatím slobody na štyri roky až desať rokov.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

S poukazom na vyššie uvedené okolnosti vyplývajúce z vykonaného dokazovania je zrejmé, že po vznesení obvinenia XXXXX a XXXXX, nebol produkovaný žiadny dôkaz, alebo ucelená reťaz nepriamych dôkazov, ktoré by jednoznačne preukazovali dôvodné podozrenie, že sa skutok, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie stal. Zo zabezpečených dôkazov je nepochybné, že poškodené skutočne v Slovinsku vykonávali prostitúciu, avšak neexistujú dôkazy, ktoré by potvrdili, že obvinení konali úmyselne, s vedomím, akú skutočnú prácu majú poškodené v Slovinsku vykonávať. Jediné dôkazy, ktoré nepriamo usvedčujú obvinených, že pod zámienkou sprostredkovania práce čašníčok, resp. spoločníčok, vylákali poškodené XXXXX a XXXXX do Slovinska vykonávať prostitúciu, sú výpovede samotných poškodených. Tu je však potrebné uviesť, že poškodená XXXXX pri svojom prvom výsluchu uviedla, že si len myslí, že obvinená XXXXX XXXXX mala takú vedomosť a nevie uviesť, či o tom mal vedomosť aj obvinený XXXXX. V ďalšom svojom výsluchu doplnila, že nemôže povedať, že sa XXXXX do niečoho zapájal. Rovnako tak vedomosť obvinených o tom, že poškodené budú

vykonávať v Slovinsku prostitúciu, ako aj ich podvodný úmysel, nevyplýva ani z výsluchov poškodenej XXXXX. Uvedené závery poškodených možno považovať výlučne za domnienky, ktoré neboli potvrdené žiadnym zo zabezpečených dôkazov.

To, že zo strany obvinených nedošlo k podvodnému vylákaniu poškodených k vykonávaniu prostitúcie potvrdzuje tiež výsluch obvineného XXXXX. Obvinený podrobne, konzistentne a bez známok naučenej výpovede popísal, akým spôsobom sprostredkoval prácu poškodeným, pričom uviedol, že nemal vedomosť o tom, že poškodené budú v Slovinsku vykonávať prostitúciu. Uvedené potvrdzuje tiež výsluch XXXXX, ktorý popísal totožnú verziu skutku ako obvinený XXXXX, pričom tieto skutočnosti mu mala uviesť obvinená XXXXX XXXXX. Uvádzam, že zabezpečené dôkazy preukazujú, že jediná osoba, ktorá mohla mať vedomosť o tom, akú skutočnú činnosť budú poškodené v Slovinsku vykonávať je XXXXX, ktorá však ku skutku odmietla vypovedať.

Za podstatné vo vzťahu k záverom, či sa skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie stal, považujem tiež tú skutočnosť, že poškodené vo svojich trestných oznámeniach uviedli, že im bola ponúknutá práca spoločníčok, ktoré sa majú venovať mužom v kasíne. V ďalšom priebehu konania však uviedli, že sa malo jednať o prácu čašníčok, resp. prácu barmaniek, pričom k uvedenému rozporu uviedli, že si nemôžu všetko po toľkých rokoch do detailov pamäť. V tejto súvislosti uvádzam, že sa jedná o podstatný rozpor, ktorý zoslabuje dôkaznú situáciu vo vzťahu k obvineným, nakoľko pokiaľ išli poškodené vykonávať do Slovinska prácu spoločníčok, malo im byť zrejmé, že pri uvedenej činnosti sa môžu stretnúť s požiadavkou prostitúcie. Je tiež potrebné zdôrazniť, že podľa samotných poškodených neboli k výkone prostitúcie donútené, ale túto vykonávali dobrovoľne, nakoľko sa báli a nemali peniaze na cestu.

Je tiež potrebné spomenúť tú skutočnosť, že obvinení išli poškodené do Slovinska odviezť, pričom tam s nimi niekoľko hodín zostali. Pokiaľ by teda obvinení vedeli, že budú poškodené vykonávať v Slovinsku prostitúciu, s určitosťou by tam s nimi neostali a neriskovali by tak, že ich údajný podvodný úmysel bude zo strany poškodených odhalený. Navyše obvinená XXXXX XXXXX chcela podľa tvrdení jej vtedajšieho priateľa XXXXX zostať v Slovinsku spolu s poškodenými pracovať, avšak tento jej to nedovolil, pričom sa dohodli, že pokiaľ budú poškodené s prácou spokojné, obvinená XXXXX XXXXX po sviatkoch príde za nimi. Je teda nepravdepodobne, že pokiaľ by obvinená mala vedomosť, že poškodené budú v Slovinsku vykonávať prostitúciu, chcela by tam ostať pracovať.

Obvinení navyše podľa zabezpečených dôkazov po tom, čo ich kontaktovali poškodené, že nie sú s prácou spokojné, a jedná sa o prostitúciu, im zabezpečili odvoz naspäť na Slovensko. Zároveň vyčítali osobe XXXXX, že ich oklamala, čo by podľa môjho názoru v žiadnom prípade neurobili, pokiaľ by konali v úmysle poškodené podviesť.

Uznesenie o vznesení obvinenia bolo vydané tiež na podklade výpovedí XXXXX, matky poškodenej XXXXX, ktorá pri svojom výsluchu uviedla, že obvinení sa už obdobného konania dopustili voči osobám XXXXX a XXXXX, avšak obe tieto svedkyne potvrdili, že k ničomu takému zo strany obvinených nedošlo. Aj táto skutočnosť oslabilá po vznesení obvinenia dôkaznú situáciu, ktorá dospela do

takého štádia, že nebol vyprodukovaný žiadny taký dôkaz, ktorý by odôvodňoval záver o spáchaní skutku obvinenými, ako aj to, že sa skutok skutočne stal.

Tiež je potrebné uviesť, že verziu poškodeného XXXXX o tom, že si myslel, že sa bude jednať výlučne o prácu čašníčok potvrdil svedok XXXXX, ako aj zabezpečená fotodokumentácia správ z mobilného telefónu.

V neposlednom rade je potrebné uviesť, že k vzneseniu obvinenia XXXXX a XXXXX došlo ešte v roku 2007, teda viac než 16 rokov dozadu, pričom bolo vykonané rozsiahle dokazovanie, ktoré ani po tak dlhej dobe nepreukázalo spáchanie trestného činu obvinenými.

Vyhodnotením týchto podstatných skutočností som vzhľadom na vyššie uvedené dospel k záveru, že je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie. Dôkazy zabezpečené v spisovom materiáli totiž nepreukázali, že by obvinení úmyselne vylákali poškodené podvodným konaním k práci prostitútok.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do troch pracovných dní od doručenia odpisu tohto uznesenia cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru Nitra, pričom sťažnosť má odkladný účinok (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku a § 215 odsek 6 Trestného poriadku)

Mgr. Jaroslav Lepáček
prokurátor