



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 519/15/4403
EEČ: 2-32-3-2016

Nitra 03.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov
Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia XXXXX, nar. 18.05.2000 zanedbávali povinnú školskú dochádzku tým, že ich syn ako žiak 8. ročníka Základnej školy XXXXX, v školskom roku 2013/2014 mal 24 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2014/2015 mal 160 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2015/2016 v období od 01.09.2015 do 16.10.2015 mal 31 neospravedlnených hodín, čím celkovo vymeškal 215 neospravedlnených hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako rodičia XXXXX, nar. 18.05.2000 zanedbávali povinnú školskú dochádzku tým, že ich syn ako žiak 8. ročníka Základnej školy XXXXX, v školskom roku 2013/2014 mal 24 neospravedlnených vyučovacích hodín, v školskom roku 2014/2015 mal 160 neospravedlnených vyučovacích hodín a v školskom roku 2015/2016 v období od 01.09.2015 do 16.10.2015 mal 31 neospravedlnených hodín, čím celkovo vymeškal 215 neospravedlnených hodín

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka Obvodného oddelenia PZ Nitra Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „poverená príslušníčka PZ“) uznesením ČVS: ORP-1772/NR-NR-2015 zo dňa 01.10.2015 začala trestné stíhanie pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b) Trestného zákona. a dňa 09.10.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX a XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe, uvedenom vo výrokovej časti uznesenia.

Na základe vykonaných dôkazov, došlo k prekvalifikovaniu skutku na prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pričom vec bola odstúpená na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Nitre pod ČVS: ORP-1624/1-VYS-NR-2015.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že XXXXX v školskom roku 2013/2014 vymeškal 24 neospravedlnených hodín, v školskom roku 2014/2015 vymeškal 160 neospravedlnených hodín a v školskom roku 2015/2016 (do 16.10.2015) vymeškal 31 neospravedlnených hodín, teda za celé obdobie vymeškal 215 neospravedlnených hodín.

Z výpovede obvinených, a to XXXXX a XXXXX, ako aj zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 09.12.2015 a iných zabezpečených listinných dôkazov (najmä od Základnej školy, XXXXX XXXXX) vyplýva, že XXXXX je už od roku 2003 ťažko zvládnuteľné dieťa s poruchami správania v sledovaní neurológa,

pedopsychológa a pedopsychiatra MUDr. XXXXX a je nastavený na medikamentóznú liečbu, pričom bol odporúčaný na umiestnenie do zariadenia pre deti s poruchami správania. Po nastúpení do Diagnostického centra pre mládež v Bratislave – Záhorská Bystrica dňa 04.11.2015 svojvoľne ušiel do domáceho prostredia, pričom matka XXXXX hľadala nové riešenia umiestnenia svojho syna. Po dohovore s matkou a mladistvým bol XXXXX umiestnený dňa 26.11.2015 do Psychiatrickej nemocnice Prof. Matulaya v Kremnici.

Zo spisu ďalej vyplýva, že matka XXXXX riadne spolupracuje s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra (oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately), snaží sa v záujme mladistvého riešiť vzniknuté problémy v súvislosti so zanedbaním povinnej školskej dochádzky, avšak uvádza, že mladistvý ju a jej manžela nerešpektuje. Výchova syna je viacej na matke, nakoľko otec XXXXX je živiteľom rodiny a pracuje, avšak o všetkom, čo sa stalo v súvislosti so zanedbaním povinnej školskej dochádzky, bol informovaný, pričom veľa krát mu dohovára, vysvetľoval ale neúspešne. Z listinných dôkazov poskytnutých Základnou školou vyplýva, že matka XXXXX sa aktívne zaujímalala o synovu dochádzku a dostavovala sa do školy za účelom vykonávania pohovorov ohľadom vymeškaných hodín.

Podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) sa prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže dopustí ten, kto vydá, čo aj z nedbanlivosti, osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že umožní jej viesť záhaľčivý alebo nemravný život, a to závažnejším spôsobom konania po dlhší čas.

Pre naplnenie skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona stačí nedbanlivosť.

Podľa § 16 Trestného zákona, trestný čin je spáchaný z nedbanlivosti, ak páchatel vedel, že môže spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, ale bez primeraných dôvodov sa spoliehal, že také porušenie alebo ohrozenie nespôsobí, alebo nevedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, hoci o tom vzhľadom na okolnosti a na svoje osobné pomery vedieť mal a mohol.

Nakoľko z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že rodičia maloletého sa aktívne zaujímali o synovu dochádzku, pričom vedeli o problémoch súvisiacich so zanedbaním povinnej školskej dochádzky, avšak vzhľadom na zdravotný stav ich syna nemohli tieto problémy ovplyvniť, nemožno prijať záver, že z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život, teda že naplnili všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vec.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka