



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 87/22/4403-46  
EEČ: 2-32-42-2024

Nitra 16.01.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 24.11.2022, spisová značka 2 Pv 87/22/4403, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 11.02.2022 v čase cca o 19.00 hod. v areáli XXXXX, so sídlom XXXXX, objekt PD, IČO: XXXXX obvinení XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX ako zamestnanci poškodenej spoločnosti XXXXX na objednávku XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX sa dopustili prečinu krádeže takým spôsobom, že po predchádzajúcej vzájomnej dohode XXXXX pripravil a odstavil svoje nákladné motorové vozidlo zn. Liaz, modrej farby, EČV: XXXXX na parkovisku v XXXXX pri cestách, ktoré následne prevzal XXXXX

a podľa dohody sa s ním presunul na adresu poškodenej spoločnosti XXXXX, kde mu XXXXX ako službukonajúci vrátnik otvoril bránu do areálu spoločnosti a následne XXXXX s predmetným vozidlom prešiel do skladu s priemyselným hnojivom, kde sa už nachádzal XXXXX, ktorý ako strojník na teleskopickom nakladači do nákladného priestoru motorového vozidla zn. Liaz naložil tam uskladnené priemyselné hnojivo zn. Liadok amónny s dolomitom 27 % VL o váhe 1420 kg v celkovej hodnote 732,72 Eur a následne XXXXX s takto naloženým vozidlom odišiel na družstvo do obce Mankovce, kde uvedené vozidlo zaparkoval, čím obvinení svojím konaním spôsobili škodu spol. XXXXX, so sídlom XXXXX, objekt PD, IČO: XXXXX, škodu krádežou v celkovej výške 1 465,44 €.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra zo dňa 24.11.2022, spisová značka 2 Pv 87/22/4403, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

#### **Odôvodnenie:**

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 2 Pv 87/22/4403 zo dňa 24.11.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.12.2022, bolo podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie vedené voči menovanému obvinenému pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorý spáchal na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Obvinenému bola súčasne podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba podmiennečného zastavenia trestného stíhania, ktorá uplynula dňa 06.12.2023.

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku „ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.“

Vzhľadom k uplynutiu skúšobnej doby u obvineného som skúmal, či splnil podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá Trestného poriadku, pričom som zistil, že obvinený nebol v priebehu skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania súdne trestaný a nedopustil sa ani žiadneho priestupku. Tiež bolo zistené, že obvinený nie je v súčasnosti trestne stíhaný. Zároveň zo správy Obce Žikava vyplynulo, že obvinený nebol v priebehu skúšobnej doby prejednávaný komisiou na ochranu verejného poriadku a jeho správanie je hodnotené kladne.

Vyhodnotiac vyššie uvedené skutočnosti dospel som k záveru, že u obvineného sú splnené podmienky pre postup v zmysle § 217 odsek 1 veta prvá

Trestného poriadku, a preto som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.  
prokurátor