



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 757/16/4403-13
EEČ: 2-32-44-2017

Nitra 26.04.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: kupliarstvo podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: kupliarstvo podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov
štádium: dokonaný trestný čin

na tom skutkovom základe, že:

1/ v letnom období v roku 2003 v obci XXXXX nútil XXXXX pod hrozbou násillia XXXXX vykonávať prostitúciu asi po dobu jedného mesiaca tým spôsobom, že ju XXXXX na osobnom motorovom vozidle bordovej farby, nezisteného typu a EČ, ktoré viedol ako vodič XXXXX alebo XXXXX vozil do Bratislavy na Panónsku cestu pri OD Kaufland v smere do Rusoviec, kde XXXXX musela vykonávať prostitúciu, vždy po dvoch alebo troch zákazníkoch a po telefonickom dotaze musela peniaze odovzdať XXXXX a bola poslaná naspäť „šlapať“, pričom prostitúciu vykonávala zo strachu, nakoľko sa jej XXXXX vyhrážal bitkou a kvôli dlhu za cigarety, neskôr aj po zaplatení dlhu bola ním stále nútená pod hrozbou bitky k prostitúcii, pričom XXXXX takto za mesiac odovzdala čiastku 1.000,- €,

- taktiež XXXXX od roku 2003 do roku 2006 pod hrozbou vyhrážok nútil XXXXX vykonávať prostitúciu na priváte v Nitre v byte na XXXXX ul. č. XXXXX, pričom počas tejto doby musela každodenne odovzdávať zo strachu XXXXX peniaze, išlo vždy o

polovicu toho čo zarobila, denne to boli čiastky cca 100,- €, čo za tri roky činilo cca 33.333,- €, pričom XXXXX chodil pre peniaze na osobnom motorovom vozidle bordovej farby nezisteného typu a EČ, ktoré viedol ako vodič XXXXX alebo XXXXX alebo posielal pre peniaze XXXXX,

2/ v letnom období v roku 2003 v presne nezistenom čase nútil XXXXX a XXXXX pod hrozbou vyhrážok zbitím vykonávať prostitúciu, tým spôsobom, že v uvedenom období vo večerných hodinách ich XXXXX vozil na osobnom motorovom vozidle bordovej farby nezisteného typu a evidenčného čísla, ktoré riadil XXXXX pri motore XXXXX, okres XXXXX, pričom XXXXX vytiahol XXXXX z auta za vlasy a povedal jej, že tam bude „šľapať a obrábať kamionistov spolu so XXXXX“, taktiež sa XXXXX vyhrážal násilím - zbitím, čo u nej vyvolalo strach, a preto vykonávala prostitúciu a zarobené peniaze XXXXX ako aj XXXXX odovzdávali XXXXX,

trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ ÚJKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-894/2-OVK-NR-2008 zo dňa 27.06.2008 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-894/2-OVK-NR-2008 zo dňa 08.09.2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin kupliarstva podľa § 204 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutkov v bode 1. a 2. uznesenia v priebehu vyšetrovania právne posúdenému ako trestný čin kupliarstva podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov (pričom ide o pokračovací trestný čin), nakoľko s poukazom na zabezpečené dôkazy najmä z výpovede poškodenej XXXXX ako aj poškodenej XXXXX vyplýva, že ich obvinený XXXXX pod hrozbou násilia (že ich zbije) nútil vykonávať sexuálne služby, pričom peniaze, ktoré zarobili im zobral, resp. poslal pre ne XXXXX. Taktiež svedkyňa XXXXX, svojou výpoveďou potvrdila, že otec jej detí XXXXX sa živil tým, že vozil dievčatá do Bratislavy za účelom vykonávania sexuálnych služieb, pričom jedna z nich bola aj poškodená XXXXX, ktorá taktiež vykonávala sexuálne služby na priváte v Nitre, pričom peniaze museli odovzdávať XXXXX, s ktorým chodil aj XXXXX

Obvinený XXXXX, voči ktorému bolo trestné stíhanie zastavené podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku s poukazom na § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku zastavené uznesením prokurátorky Okresnej prokuratúry XXXXX sp. zn. 2 Pv 849/16/4403 zo dňa 16.01.2017, pretože je trestné stíhanie neprípustné, nakoľko v trestnom stíhaní nemožno pokračovať a musí byť zastavené proti tomu kto zomrel v prípravnom konaní svojou výpoveďou potvrdil, že spolu s XXXXX vozil XXXXX do Bratislavy spolu s ešte jedným dievčaťom za účelom vykonávania prostitúcie. Obe dievčatá dávali peniaze za prostitúciu XXXXX, on žiadne peniaze

z prostitúcie nepreberal. Taktiež uviedol, že XXXXX zoznámil s XXXXX, ktorej sa pýtal, či nepotrebuje dievča za účelom prostitúcie, nakoľko táto vlastnila privát v Nitre na ulici XXXXX, ako sa ide smerom dolu od budovy polície. Taktiež uviedol, že raz mu XXXXX volala, že má problémy s XXXXX že pýta od nej nejaké peniaze, pričom mu už nejaké vrátila, avšak stále ich od nej pýta. Ďalej uviedol, že nikdy nebol za XXXXX na priváte u XXXXX brať peniaze z prostitúcie, pre nejakú inú osobu alebo pre seba, bol tam však jedenkrát si vypýtať 500 Sk, ktoré mu dlhovala XXXXX za cestu na XXXXX a späť. XXXXX sa mu nesťažovala, že by ju niekto nútil k prostitúcii.

Z vyšetrovacieho spisu som zistila, že obvinený XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 21/2012 zo dňa 28.06.2013, právoplatným dňa 20.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 4 To 36/14, uznaný vinným v bode 1 rozsudku z trestného činu vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písm. e) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a v bode 2 rozsudku zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov, za ktorý mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, ktorého výkon mu bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Obvinený XXXXX je v tejto trestnej veci stíhaný za pokračovací trestný čin kupliarstva podľa § 204 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, za ktorý uvedený Trestný zákon stanovuje trest odňatia slobody v trvaní 1 rok až 5 rokov.

Obvinený XXXXX sa uvedeného skutku dopustil skôr ako bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 21/2012 zo dňa 28.06.2013, právoplatným dňa 20.05.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 4 To 36/14 uznaný vinným v bode 1 rozsudku z trestného činu vydierania podľa § 235 odsek 1, odsek 2 písm. e) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov a v bode 2 rozsudku zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. b) Trestného zákona č. 300/2005 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno i) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov.

V tejto súvislosti uvádzam, že Okresný súd XXXXX rozsudkom sp. zn. 1T 21/2012 zo dňa 28.06.2013 uložil obvinenému XXXXX nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 4 roky, pre výkon ktorého ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pričom Krajský súd XXXXX v rámci odvolacieho konania (rozhodovania o odvolaní obžalovaného XXXXX) zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 21/2012 zo dňa 28.06.2013 a rozsudkom sp. zn. 4 To 36/14 zo dňa 20.05.2014 za použitia ustanovení o mimoriadnom znížení trestu podľa § 39 odsek 1, odsek 3 písmeno e) Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších právnych predpisov rozhodol tak, že mu

uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2(dva) roky, ktorého výkon mu podmiennečne odložil a určil mu skúšobnú dobu v trvaní 3 (tri) roky, pričom Krajský súd XXXXX v odôvodnení daného rozsudku a takéhoto postupu pri uložení trestu poukázal na odstup času, ktorý uplynul od spáchania oboch zažalovaných skutkov (posledný spáchaný v máji 2006) a v tejto súvislosti aj na dĺžku prípravného konania z dôvodu opakovaného prerušenia trestného stíhania jednak pre neprítomnosť svedkyne XXXXX a jednak poškodenej XXXXX.

Teda s poukazom na tieto uvedené skutočnosti ako aj na skutočnosť, že skutku, ktorý je uvedený vo výroku tohto uznesenia sa obv. XXXXX dopustil v období od leta 2003 do roku 2006, teda skôr ako bol dňa 20.05.2014 právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 1T 21/2012 zo dňa 28.06.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu XXXXX sp. zn. 4 To 36/14 ako aj s poukazom na odstup času, ktorý uplynul od spáchania daného skutku som toho názoru, že trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému XXXXX pre iný čin už právoplatne uložený a v prípade podania obžaloby na obv. XXXXX by pripadalo do úvahy upustenie od uloženia súhrnného trestu v zmysle § 37 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších právnych predpisov, platného v čase spáchania skutku, v zmysle ktorého súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 35 ods. 2 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 36, ak má za to, že trest uložený skorším rozsudkom je dostatočný.

S poukazom na citované ustanovenie Trestného poriadku (§ 215 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku) a na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Tr. por.). V trestnom stíhaní sa pokračuje, ak obvinený vyhlási do troch dní od doručenia uznesenia, že na prejednaní veci trvá.

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka