



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 587/12/4403
EEČ: 2-32-45-2016

Nitra 03.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX** a spol.

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov
Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2012 v čase približne o 20.30 hod. v katastri obce Tajná v lokalite Medziháj ublížili na zdraví poškodenému XXXXX, nar. XXXXX takým spôsobom, že ho fyzicky napadli tak, že mu najprv obvinený XXXXX otvoril dvere na jeho OMV XXXXX a následne ho viackrát udrel do oblasti tváre, pričom k nemu priskočil aj obvinený XXXXX a tento ho taktiež viackrát udrel päťou do oblasti tváre. Uvedením konaní obvinených boli poškodenému XXXXX spôsobené zranenia a to opuch mihalnic pravého oka, krvnú podliatinu pravého oka s dobou liečenia do 14 dní s obmedzením redukcie spoločenského života cca 2 týždne a poškodenie zrakového nervu pravého oka s následným poklesom citlivosti v zornom poli (zhoršenie periférneho videnia), nakoľko sa jedná o tkanivo typu CNS, obnova do pôvodného stavu už nie je biologického a anatomického hľadiska možná

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 334/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.07.2012 v čase približne o 20.30 hod. v katastri obce Tajná v lokalite Medziháj ublížili na zdraví poškodenému XXXXX, nar. XXXXX takým spôsobom, že ho fyzicky napadli tak, že mu najprv obvinený XXXXX otvoril dvere na jeho OMV XXXXX a následne ho viackrát udrel do oblasti tváre, pričom k nemu priskočil aj obvinený XXXXX a tento ho taktiež viackrát udrel päťou do oblasti tváre. Uvedením konaním obvinených boli poškodenému XXXXX spôsobené zranenia a to opuch mihalnic pravého oka, krvnú podliatinu pravého oka s dobou liečenia do 14 dní s obmedzením redukcie spoločenského života cca 2 týždne a poškodenie zrakového nervu pravého oka s následným poklesom citlivosti v zornom poli (zhoršenie periférneho videnia), nakoľko sa jedná o tkanivo typu CNS, obnova do pôvodného stavu už nie je biologického a anatomického hľadiska možná

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OO PZ XXXXX ČVS: ORP-1013/VR-NR-2013 zo dňa 04.12.2013 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona na skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Pre tento prečin bolo trestné stíhanie podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 22.05.2013.

Po skončení vyšetrovania predložil poverený príslušník OO PZ XXXXX v zmysle ustanovenia § 209 odsek 1 Trestného poriadku prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby, pričom ako zoznam navrhovaných dôkazov uviedol *vyšetrovací spis*. Svoj návrh žiadnym spôsobom neodôvodnil a neuviedol žiadne dôkazy tento návrh potvrdzujúce.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som zistil, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, nevyhnutné na rozhodnutie vo veci a bol zistený tento skutkový a právny stav.

V prípravnom konaní boli vypočutí *obvinení* XXXXX a XXXXXovci, ktorí v podstate zhodne vypovedali, že v uvedený deň boli spoločne na poli pri Tajnej v časti

XXXXX, kde vykonávali práce diskovaním. Približne o 20.00 hod. spoločne z tohto poľa odchádzali. Traktor riadil XXXXX, XXXXX sedel na sedačke spolujazdca, keď vychádzali z poľa išli prudko z kopca a keďže mali za sebou zapojené závesné náradie po rozbahnenom teréne bol traktor tlačný neovládateľne dopredu. XXXXX si všimol, že na vstupnej ceste na pole sa postavilo auto značky XXXXX, sivozelenej farby, ktoré riadil pán XXXXX. Keďže pán XXXXX mal úplne stiahnuté okno spolujazdca, tak hneď po otvorení dverí na traktore naňho zakričal a súčasne mu ukazoval, aby auto odtiahol, aby nedošlo k zrážke. On na výzvu reagoval, že neodtiahne. Keďže pán XXXXX vozidlo neodtiahol tak jeho syn XXXXX musel doslova strhnúť riadenie mimo východu z tohto poľa, aby zabránil zrážke s vozidlom. Traktor zastal v burine mimo cestu. XXXXX pristúpil k pánovi Zuzulovi, ktorý medzi tým cúvol s vozidlom a spýtal sa ho čo robí, načo sa ho XXXXX opýtal, prečo odtrhol nejaké pásky z ohrady. Nasledovala slovná komunikácia, na záver ktorej začal pán XXXXX podráždene reagovať a prudko cúvať v dôsledku čoho musel XXXXX odskočiť od otvorených dverí, aby nimi nebol zasiahnutý. XXXXX znovu podišiel pri dvere vodiča a cez otvorené okno sa ho opýtal čo robí, v tom momente sa dvere na aute otvorili a pán XXXXX ho vopred pripraveným obuškom (odpílená násada z rúčky náradia dlhá asi 30 cm) udrel po temene hlavy. V dôsledku toho spadol XXXXX do vozidla na kolená pána Zuzulu, kde ho pán XXXXX naďalej udieral do ruky v oblasti lakťa, ktorou si on chránil hlavu. Bránil sa ľavou rukou pred údermi a pravou rukou mu tlačil na tvár, pričom sa mu ukazovák dostal do jeho nosovej dierky a začala mu tiecť z nosa krv. Keď to videl XXXXX zoskočil z traktora a bránil pánovi Zuzulovi, aby ďalej udieral XXXXX, ktorému sa podarilo vytrhnúť pánovi Zuzulovi ten obušok z ruky a dostať sa von z auta. Keď Zuzulovi povedal, že takto si spoluprácu nepredstavoval XXXXX sa poutieral od krvi, čo mu tiekla z nosa, naštartoval svoje auto a odišiel z miesta preč. Následne boli podaný trestné oznámenie na políciu, kde prišiel pán XXXXX a vyhrážal sa im slovami, že ešte uvidíte chlapi, urobím s Vami poriadok. V žiadnom prípade pána Zuzulu nenapadli, nespôsobili mu žiadne zranenia. XXXXX sa bránil pred útokmi obuškom, ktorým ho udieral pán XXXXX a XXXXX pritom svojho otca bránil.

Poškodený XXXXX, ktorý v prípravnom konaní najprv využil oprávnenie podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku a k veci odoprel vypovedať. Následne vypovedal, že na presný dátum sa nepamätá, ale bol vo večerných hodinách na bežnej kontrole svojich pozemkov v lokalite Tajná – Medzi Háj, kde zistil, že oplotenie, ktorým má ohradené pozemky je prejdené poľnohospodárskym mechanizmom. Na spiatocnej ceste spozoroval na horizonte neosvetlený traktor, preto tam išiel a postál s úmyslom skontrolovať, kto uvedený traktor vedie. Ako uvedený traktor schádzal k ceste kričal naňho pán XXXXX, aby cúvol, lebo sa šmýka, čo on aj spravil a cúvol na trávnatý porast. Traktor zastal a XXXXX z neho vyskočil s vykrikovaním, čo vlastne chce, načo sa ho on slušne opýtal prečo prešiel cez jeho oplotenie a nie cez bránu. Po nemiestnej konverzácii naštartoval auto a chcel odísť, kedy mu XXXXX otvoril dvere na jeho aute, vnikol do auta a chcel ho vytrhnúť. On sa vyhol na pravú stranu na sedadlo spolujazdca a ako bol XXXXX v aute tak mu spadol z hlavy klobúk, ktorý zostal v aute. Keďže XXXXX na neho stále útočil, pričom ho udieral päťami, tak sa začal brániť s palicou, ktorú mal v aute, avšak pre malosť priestoru v aute mu XXXXX chytil ruky. Medzi tým dobehol jeho syn, ktorý ho zvrchu udieral s päťou do oblasti hlavy a tváre. Zaliala ho krv z úst, nosa a uší. Keď to zbadali tak v útokoch prestali. Poutieral sa od krvi, naštartoval auto, odišiel preč, ušiel na políciu a potom aj na pohotovosť. Pri útokoch mu vznikli zranenia v dôsledku čoho musel vyhľadať súkromného zubára.

Obvinení aj poškodený na svojich tvrdeniach zotrvali aj pri vzájomných konfrontáciách ako i pri rekonštrukcii.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že po incidente medzi pánom Zuzulom a jeho otcom a bratom dopravil otca a brata na políciu do mesta XXXXX. Ešte pred bránou, ktorou sa vchádza na dvor polície sa stretli s pánom Zuzulom, ktorý im vstúpil do rozhovoru a vysmieval sa im chlapci vy ešte uvidíte, že on si to všetko zariadi a vybaví a zasmial sa im do očí.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj listinné dôkazy a to najmä znalecké posudky do konania pribratých znalcov z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX, PhD. ako znalca z odvetvia stomatológia a doc. XXXXX, CSc. ako znalca z odvetvia oftalmológie.

Zo záverov znaleckého posudku znalca z odvetvia oftalmológie vyplýva, že poškodený XXXXX utrpel tupý úraz oblasti ľavého oka, ktorý spôsobil opuch mihalníc pravého oka, krvnú podliatinu pravého oka, a poškodenie zrakového nervu pravého oka, pričom išlo jednoznačne o tupý úraz spôsobený aj napr. úderom päšťou, takže k zraneniu mohlo prísť tak, ako to uvádza poškodený. Vzhľadom na charakter zranenia a následky, jednoznačne nasvedčujú tomu, že tieto zranenia mohli byť spôsobené cudzou osobou. Dĺžka liečby uvedených zranení trvá, čo sa týka vymiznutia opuchu a úplnému vstrebaniu krvnej podliatiny max. 14 dní. Poškodenie zrakového nervu má však trvalý charakter, nie je liečbou ovplyvniteľné, nakoľko zrakový nerv má charakter centrálného nervového systému, teda neregeneruje. Zranenie bezprostredne po jeho vzniku malo za následok vznik opuchu mihalníc a krvnú podliatinu mihalníc pravého oka, čo sú následky kozmetického charakteru, ktoré obmedzili poškodeného v zmysle redukcie spoločenského života, čo trvalo cca 2 týždne. Centrálna zraková ostrosť ostala zachovaná, čo nemá vplyv na zrakové funkcie. Podľa rozsahu a charakteru následkov spôsobených zranením poškodený nebol odkázaný na pomoc iných osôb. Poškodený bol v minulosti pred vznikom predmetného úrazu liečený na sivý zákal šošoviek oboch očí. Po čase ako komplikácia tohto spôsobu liečby mu vznikli na oboch očiach tzv. sekundárne katarakty, čo je skalenie puzdra šošovky, čo však zhoršuje zrakovú ostrosť, avšak s predmetným úrazom nemá nijakú príčinnú súvislosť.

Po vykonaní rekonštrukcie nebolo možné uskutočniť výsluch znalca so zameraním na fotodokumentáciu a videozáznam z tejto rekonštrukcie, pretože znalec XXXXX, CSc. dňa 17.05.2014 zomrel.

Zo znaleckého posudku znalca z odvetvia stomatológie vyplývajú závery, že osoba sediaci v aute na strane vodiča po otvorení dverí auta na strane vodiča, nemôže byť udieraná inou osobou z vonku priamo do pravej strany tváre. Opísané zranenia tváre a ústnej dutiny sú lokalizované na pravú stranu. Na druhej strane je opisované pohmoždenie záhlavovej časti, čo môže svedčiť o údere – úderoch päšťou do tejto oblasti. Následne prudkým pohybom hlavy dopredu mohlo dôjsť k nepriameho úderu do pravej časti tváre (volant, palubná doska, rudiaca pálna), žiadny z úderov nespôsobil poškodenie integrity kože tváre a sliznice ústnej dutiny čo svedčí, že údery neboli príliš silné. Popisované drobné podliatiny v ústnej dutine na lícnej sliznici vpravo môžu svedčiť o nie silnom náraze mäkkých tkanív líca o zuby hornej čeľusti. Úder takejto intenzity na pravú tvár v oblasti hornej pery a lícnej kosti môže spôsobiť sublúxiu (vyklbenie, uvoľnenie), zuba 13 v kostnom lôžku, ale len v tom prípade, že horný mostík bol už predtým prerušený (zlomený) v mieste zubov 12-11. Toto uvoľnenie mohlo byť príčinou viklavosti zubu 13. Poškodenie (zlomenie) horného mostíka v mieste zubov 11-12 úderom sa javí ako krajne nepravdepodobné. Opis zranení zdravotnej dokumentácii zo 17 a 18.07.2012 nasvedčuje, že mohli byť

spôsobené inou osobou. Mohli byť spôsobené údermi päťou priamo do pravej strany tváre (ale nie v prípade, že poškodený sedí v aute), ale aj nepriamo pri úderoch do záhľavia hlavy a následným nárazom pravou tvárou do tvrdého predmetu. Zo stomatologického hľadiska opuch a pohmoždenie pery, sublúxácia zubu 13 a pohmoždenie oblasti lícnej kosti nevyžaduje práceneschopnosť. Opísané zranenia tváre nezanechávajú trvalé následky a nespôsobujú obmedzenie v bežnom spôsobe života. Poškodený nebol odkázaný na pomoc iných ľudí po úraze ani počas liečenia.

Následne znalec vo svojom výsluchu konštatoval, že na základe prezretia fotografickej dokumentácie a videozáznamu z rekonštrukcie z pohľadu poškodeného XXXXX jednoznačne uvádza, že osoba sediaca v aute na strane vodiča po otvorení dverí auta na strane vodiča nemohla byť udieraná inou osobou z vonku priamo do pravej strany tváre. Poškodenia v zmysle pohmoždení v lícnej oblasti a hornej pery vpravo mohli byť spôsobené nepriamo úderom iného predmetu nachádzajúceho sa v aute, pri zatlačení poškodeného na pravú stranu. Tento nepriamy úder nemohol byť veľkej intenzity, pretože spôsobil len pohmoždenie a celistvosť kože a slizníc bola zachovaná. Pri prezretí fotodokumentácie a videozáznamu z rekonštrukcie zo strany obvinených, ktorí sa vyjadrili zhodne, uvádza tú istú skutočnosť, že ku zraneniam nemohlo dôjsť úderom pästí do pravej strany a odtláčaním mohol naraziť na cudzí predmet nachádzajúci sa vo vozidle, ktorý mu spôsobil pohmoždenie hornej pery a lícnej oblasti vpravo. Čo sa týka zranení zubov a to horného mostíka od 13 do 17, tak tomuto poškodeniu nemohlo dôjsť tak ako uvádza poškodený.

S poukazom na takéto jednoznačné závery znalca, a berúc do úvahy aj závery do konania pribratého znalca z odvetvia traumatológia, ktorý uviedol, že priemerná doba liečenia zranení, ktoré utrpel poškodený a to pomliaždenie jarmovej oblasti v ľavo nosa a hornej pery, odrenina v oblasti ľavého predlaktia je do 7 dní, pričom tieto zranenia nevyžadujú práceneschopnosť a poškodený nebol obmedzený v bežnom spôsobe života mám za to, že pri predmetnom incidente medzi poškodeným a obvinenými nemohlo dôjsť k priebehu úrazového deja tak, ako to popisuje poškodený z čoho vyplýva, že v konaní, ktoré bolo právne kvalifikované ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona absentujú formálne znaky skutkovej podstaty tohto trestného činu.

V priebehu prípravného konania bolo taktiež zistené, že v tomto konaní osoba vystupujúca v procesnom postavení poškodeného t. j. XXXXX, bola právoplatným rozhodnutím odboru všeobecnej vnútornej správy, Obvodného úradu XXXXX sp. zn. Pk-1069/2013/A/2013/15571-DU v spojení s rozhodnutím odboru opravných prostriedkov, Okresného úradu XXXXX, sp. zn. OU-NR-OOP1-2013/015239 uznaná vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len zákona o priestupkoch), ktorého sa dopustil tým, že dňa 17.07.2012 v čase približne o 20.30 hod. v katastri obce Tajná v lokalite XXXXX fyzicky napadol XXXXX tak, že ho raz udrel do oblasti hlavy drevenou násadou o dĺžky 30 cm, a viackrát ho udrel touto násadou po prstoch ľavej a pravej ruky, pričom XXXXX spôsobil zranenia a to pomliaždenie hlavy v temnej oblasti vľavo, pomliaždenie na oboch rukách a pomliaždenie ľavej strany tváre s dobou liečenia do 7 dní. Ďalej bolo zistené, že v ďalších dvoch prípadoch (A/2013/02149 a A/2013/00664) XXXXX oznamoval spáchanie priestupku XXXXX, pričom skutočnosti uvádzané XXXXX neboli potvrdené, a preto bolo priestupkové konanie vo vzťahu k XXXXX odložené, resp. zastavené v zmysle ustanovení § 66 odsek 2, resp. § 76 odsek 1 písmeno a) zákona o priestupkoch.

Na riadne a náležité vyvodenie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona a súčasne aj znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažuce sa k určitej, konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu a s poukazom na objasnený skutkový stav v predmetnej trestnej veci je teda nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov nevyhnutných na kvalifikovanie konania obvinených XXXXX a XXXXX ako prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona nedošlo. S poukazom na relevantné skutočnosti zadokumentované v predložennom vyšetrovacom spise a to najmä skutočnosť, že znalec vylúčil priebeh konfliktu medzi obvinenými a poškodeným tak ako ho popísal poškodený t. j., že osoba sediaci v aute na strane vodiča po otvorení dverí auta na strane vodiča nemohla byť udieraná inou osobou z vonku priamo do pravej strany tváre som nútený konštatovať, že skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu nenapĺňa všetky pojmové znaky skutkovej podstaty tohto prečinu (absencia najmä jeho formálneho znaku - objektívnej stránky t.j. útoku zo strany obvinených tak, ako ho popísal poškodený XXXXX) a nie je preto možné ani ďalšie stíhanie osôb XXXXX a XXXXX ako obvinených. Žiadna z doposiaľ zistených skutočností nenasvedčuje tiež tomu, že by predmetná vec mala byť predmetom ďalšieho trestného konania pred orgánmi činnými v trestnom konaní.

Podrobným vyhodnotením všetkých dôkazov tak a samostatne ako aj v ich súhrne a to najmä podrobným posúdením listinných dôkazov a v spise obsiahnutých výpovedí som dospel k záveru, že medzi obvineným XXXXX a poškodeným XXXXX existoval napätý vzájomný vzťah, ktorý dokumentujú aj oznámenia o priestupku zo strany XXXXX na XXXXX. Dňa 17.07.2012 prišlo v katastri obce Tajná v lokalite Medziháj k verbálnemu a aj fyzickému konfliktu medzi obvinenými XXXXX a XXXXX a XXXXX, avšak fyzické napádanie bolo vzájomné a malej intenzity. Je zrejmé, že ich vzájomné útoky neboli veľkej intenzity, a preto závažnosť konania tak obvinených ako aj XXXXX bola nepatrná. Konanie všetkých troch menovaných by mohlo byť posudzované ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch (za toto konanie bol XXXXX aj priestupkovo právoplatne postihnutý), avšak od spáchania skutku uplynulo viac ako dva roky, čo tvorí prekážku aby príslušný obvodný úrad prejednal aj konanie XXXXX a XXXXX ako priestupok a preto bolo potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona o priestupkoch *"priestupku sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním"*.

"Priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia" (§ 20 zákona o priestupkoch).

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku *„prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí“*.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je

to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku).

Sťažnosť má odkladný účinok (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku).

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného na uplatnenie nároku na náhradu škody v občianskom súdnom konaní.

nemá Ján Gáfrik
prokurátor