



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 757/14/4403
EEČ: 2-32-46-2016

Nitra 01.03.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 22.09.2015 v Nitre v mestskej časti Chrenová viedol po Fatranskej ulici v smere od polikliniky motorové vozidlo zn. Ford Transit XXXXX a na križovatke Fatranskej ulice a Výstavnej ulice odbočoval z Fatranskej ulice na Výstavnú ulicu z pohľadu vodiča vľavo, pričom v rozpore s ustanovením § 4 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov nesledoval situáciu v cestnej premávke a preto v rozpore s ustanovením § 4 odsek 1 písmeno f) a ustanovením § 4 odsek 2 písmeno g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke v znení neskorších právnych predpisov nedal prednosť chodkyňi XXXXX, ktorá prechádzala cez vozovku po priechode pre chodcov vyznačenom na Výstavnej ulici a preto do nej narazil, následkom čoho XXXXX utrpela krvnú zrazeninu pod pavúčnicou mozgu v temenno-spánkovej oblasti mozgu vpravo, zlomeninu piateho až šiesteho rebra vpravo, pomliaždenie v oblasti pravého lakťa s krvnou podliatinou s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní do 40 kalendárnych dní.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre uznesením sp. zn. ORP-185/DI-NR-2014 zo dňa 18.12.2014 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona. Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. ORP-226/1-VYS-NR-2015 zo dňa 21.04.2015 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX, nar. XXXXX v Banskej Bystrici, trvale bytom Nitra – XXXXX, XXXXX/0 pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 odsek 1, odsek 2 písmeno a) Trestného zákona. Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra sp. zn. 4Pv 757/14 zo dňa 01.06.2015 bolo vyhovené sťažnosti obvineného a uznesenie o vznesení obvinenia bolo zrušené. Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre uznesením sp. zn. ORP-226/1-VYS-NR-2015 zo dňa 16.09.2015 opätovne vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému z nedbanlivosti ublíži na zdraví tým, že poruší dôležitú povinnosť vyplývajúcu z jeho zamestnania, povolania, postavenia alebo funkcie alebo uloženú mu podľa zákona (ustanovenie § 138 písmeno h) Trestného zákona).

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Vodič je povinný venovať sa plne vedeniu vozidla a sledovať situáciu v cestnej premávke, (ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno c) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke).

Vodič je povinný dbať na zvýšenú opatrnosť voči cyklistom a chodcom, najmä deťom, osobám so zdravotným postihnutím, osobitne voči osobám, ktoré používajú bielu palicu, a starým osobám (ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno e) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke).

Vodič je povinný dať prednosť chodcovi, ktorý vstúpil na vozovku a prechádza cez priechod pre chodcov, pritom ho nesmie ohroziť; to neplatí pre vodiča električky, (ustanovenie § 4 odsek 1 písmeno f) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke).

Vodič nesmie ohroziť chodcov prechádzajúcich cez cestu, na ktorú vodič

odbočuje, pri odbočovaní na miesto mimo cesty, pri vchádzaní na cestu a pri otáčaní alebo pri cúvaní (ustanovenie § 4 odsek 2 písmeno g) zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke).

Obvinený XXXXX slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. Vo svojej výpovedi zo dňa 18.11.2015 uviedol, že predmetný deň viedol vozidlo zn. Ford Transit smerom od tenisových kurtov na Chrenovej v Nitre na ulicu Fatranskú. V čase jazdy sa zhoršilo počasie, bolo daždivo a hmlisto. Do križovatky pri obchodnom dome Lidl vošiel na 3. prevodom stupni a zaradil 2. prevodový stupeň, pribrzdil, dal smerovku doľava a rozhlíadal sa oproti, nakoľko mal dať prednosť oproti idúcim autám. Pokračoval v úkone odbočovania doľava a postupne zrýchľoval. Zrazu zbadal predmet asi 1-2 metre pred vozidlom, prudko zabrzdil a narazil do tohto predmetu. Vystúpil z kabínky a zbadal ležiacu pani – poškodenú Gyepesovú. Následne zatelefonoval na linku 112 a spolu s lekárkou civile, ktorá k miestu nehody dobehla, poskytli zranenej chodkyňi prvú pomoc do príchodu záchranky. O stav poškodenej sa zaujímal počas jej pobytu v nemocnici. Nehodu ďalej nahlásil poisťovni a zároveň spoločnosti XXXXX., ktorá je jeho zamestnávateľom a vlastníkom vozidla, uhradil škodu na vozidle.

Okrem samotného priznania je obvinený XXXXX zo zavinenia dopravnej nehody usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne – poškodenej XXXXX, znaleckým posudkom znalca z odboru zdravotníctva a farmácia XXXXX, znaleckým posudkom znalca z odboru doprava cestná Ing. Kamila Lacka - Bartoša a listinnými dôkazmi, ktorými sú záznam dopravnej nehody, zápisnica o obhliadke miesta dopravnej nehody spolu s fotodokumentáciou a plánikom i CD záznamom o priebehu dopravnej nehody.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že v predmetný večer sa vracal z práce, z upratovania na poliklinike, pričom pršalo. V smere od polikliniky chcela prejsť cez prechod pre chodcov na Výstavnú ulicu a keďže po skontrolovaní vozovky nevidela žiadne auto, vstúpila na prechod. Keď bola už takmer na druhej strane prudko ju niečo hodilo na zem a stratila vedomie a viac si už nepamätá. Obvinený bol za ňou v nemocnici viackrát, bol veľmi slušný a ospravedlňoval sa. Z titulu dopravnej nehody jej bola vyplatená suma od poisťovne Allianz a zároveň uzavrela zmluvu so spoločnosťou Votum, a.s., na ktorú previedla pohľadávku z titulu náhrady škody.

Zo znaleckého posudku Ing. Kamila Lacka – Bartoša a jeho doplnenia vyplýva, že vodič XXXXX mohol chodkyňu vidieť za daných poveternostných podmienok vďaka pouličnému osvetleniu už v čase pred začiatkom úkonu odbočovania vľavo, t. j. v okamihu jej vstupu na priechod až do okamihu kolízie, a vo výhľade mu nebránilo zábradlie. Skoršou reakciou na chodkyňu brzdením, by zrážke zabránil. Vodič XXXXX nesprávnou technikou jazdy (oneskorenou reakciou a jazdou vyššou rýchlosťou ako bola primeraná) vytvoril kolíznú situáciu.

Zo znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia XXXXX vyplýva, že v dôsledku dopravnej nehody XXXXX utrpela krvnú zrazeninu pod pavúčnicu mozgu v temenno – spánkovej oblasti mozgu s dobou liečenia a práceneschopnosti do 6 týždňov,

zlomeninu piateho a šiesteho rebra vpravo s priemernou dobou liečenia a práceneschopnosti 2-3 týždne a pomliaždenie v oblasti pravého lakťa s krvnou podliatinou s dobou liečenia 10-14 dní.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som dospel k záveru, že XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a s prihliadnutím na vyššie uvedené skutočnosti je zrejmé, že zavinením dopravnej nehody naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona.

Vyšetrovanú dopravnú nehodu písomne nahlásil obvinený v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poisťovni KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. ako škodovú udalosť poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla dňa 30.09.2015. Z dôkazov zabezpečených do spisu vyplýva, že pri dopravnej nehode vznikla škoda poškodenej XXXXX spočívajúcej v bolestnom vo výške 4.203,- EUR, v strate na zárobku vo výške 321,18 EUR a cestovných nákladoch vo výške 12,20 EUR. Vzhľadom na skutočnosť, že poškodená uzavrela zmluvu so spoločnosťou Votum, a.s., na ktorú previedla pohľadávku z titulu náhrady škody, tieto sumy boli poisťovňou KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. hradené priamo spoločnosti Votum, a.s. Ďalšími poškodenými v predmetnom trestnom konaní boli Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s. a Sociálna poisťovňa, ktorým bola náhrada škody uhradená taktiež prostredníctvom poisťovne KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Škoda, ktorá vznikla obvineným v príčinnej súvislosti s dopravnou nehodou, tak bola uhradená.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obvinený nemá žiadny záznam v registri trestov a v evidencii priestupkov má obvinený 1 záznam ešte z roku 2010.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie,

- a) ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne,*
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a*
- c) vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.*

Na základe vyššie uvedených skutočností je možné konštatovať, že obvinený XXXXX súhlasil s podmiennečným zastavením trestného stíhania vedeným proti jeho osobe za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona a o jeho vyhlásení, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, nie sú žiadne odôvodnené pochybnosti. Zároveň boli vykonané opatrenia potrebné na náhradu škody. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ako aj osobu obvineného a okolnosti prípadu možno uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania považovať za dostačujúce. Mám preto za to, že sú dané podmienky pre podmiennečné zastavenie trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 216

odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania sa určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V zmysle § 216 odsek 2 Trestného poriadku som obvinenému XXXXX určil skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov, pričom pri určení jej dĺžky som zohľadnil jednak osobu obvineného a charakter jeho protiprávneho konania.

Podľa § 216 odsek 4 Trestného poriadku obvinenému možno tiež podľa odseku 2 uložiť, aby v skúšobnej dobe dodržiaval primerané obmedzenia smerujúce k tomu, aby viedol riadny život, alebo aby sa zdržal činnosti, ktorá viedla k spáchaniu prečinu.

Dôvod na uloženie obmedzenia v zmysle § 216 odsek 4 Trestného poriadku som u obvineného XXXXX nezistil.

Na základe horeuvedených skutočností som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohoto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa
prokurátor