



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 420/17/4403-22
EEČ: 2-32-47-2018

Nitra 31.01.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 22.05.2017 v čase asi o 11.00 hod. v izbe rodinného domu v obci XXXXX, Kodályova 398, sa počas slovnej hádky pod vplyvom alkoholu vyhrážal zabitím XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom Bratislava, Gabčíkova 10, prechodne bytom XXXXX, Kodályová 398, ktorej uviedol, že keď s ním neostane, tak jej odreže hlavu, že si ju nájde bár kde, čo umocnil fyzickým napadnutím a to niekoľkými fackami, pričom svojim konaním u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o svoj život a zdravie tým, že svoje vyhrážky uskutoční

Okresnému úradu v Nitre, odbor všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ Okresného riaditeľstva PZ Obvodné oddelenie Nitra

uznesením ČVS: ORP-900/NR-NR-2017 zo dňa 23.05.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na horeuvedenom skutkovom základe.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi spisový materiál s návrhom na postúpenie veci podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku.

V priebehu prípravného konania boli vo veci vypočutí obvinený XXXXX, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedkovia XXXXX a XXXXX, pričom boli zároveň zadovážené listinné dôkazy, predovšetkým zápis o dychovej skúške zo dňa 22.05.2017, zápisnica o obhliadke miesta činu spolu s vyhotovenou fotodokumentáciou a zároveň fotokópie priestupkových spisov vedených proti obvinenému XXXXX.

Obvinený XXXXX po riadnom zákonom poučení poprel spáchanie skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, pričom pripustil, že poškodenú XXXXX udrel dvakrát dlaňou do oblasti tváre, a to z dôvodu, že bol pod vplyvom alkoholu.

Po začatí trestného stíhania bola dňa 22.05.2017 vypočutá XXXXX v procesnom postavení svedka – poškodeného. Po poučení v zmysle Trestného poriadku opísala udalosti zo dňa 22.05.2017, ktoré sa odohrali po tom, ako do miesta jej bydliska prišiel v dopoludňajších hodinách XXXXX. Svedkyňa – poškodená XXXXX opísala agresívne správanie sa obvineného XXXXX, ktorý mal podľa jej výpovede vybrať zo zásuvky kuchynský nôž s dĺžkou čepele asi 15 cm a mal sa jej vyhrážať odrezaním hlavy, pričom sa nožom zaháňal smerom k nej. Zo strachu pred týmto konaním ušla do bytu svojej sesternice XXXXX, kam za ňou XXXXX prišiel a udieral ju dlaňami do oblasti tváre. V tom čase držala na rukách ich spoločného dvojročného syna a XXXXX v obave z ďalšieho konania volala na obecný úrad a zároveň privolala hliadku polície. Agresívne útoky zo strany XXXXX a vyhrážanie sa smrťou pokračovali až do príchodu hliadky polície. Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že obdobné agresívne útoky sa opakujú zo strany XXXXX častejšie už asi pol roka, pričom jeho agresia sa stupňuje.

Svedkyňa – poškodená XXXXX bola po riadnom zákonom poučení opätovne k veci vypočutá dňa 24.05.2017, pričom uviedla, že využíva svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 odsek 1 Trestného poriadku a nakoľko je matkou dieťaťa, ktorého otcom je obvinený XXXXX, nebude vo veci vypovedať.

Svedok XXXXX dňa 22.05.2017 k veci uviedol, že v inkriminovanom čase bol XXXXX pod vplyvom alkoholu a vyhrážal sa XXXXX, že ju zbije, avšak nevedel potvrdiť, či došlo aj k fyzickému napadnutiu. Keď prišiel do izby, v ktorej žije XXXXX, videl, že XXXXX drží v ruke nôž, avšak s týmto nožom nikoho nenaháňal a nepočul ani, že by sa niekomu bol vyhrážal. Podľa svedka je príčinou konania XXXXX nadmerné požívanie alkoholu. Následne bol svedok XXXXX vypočutý k veci dňa 23.08.2017, kedy po riadnom zákonom poučení využil svoje právo a podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku odmietol k veci vypovedať, nakoľko obvinený XXXXX je jeho príbuzný.

Svedkyňa XXXXX po riadnom zákonom poučení dňa 22.05.2017 a 23.08.2017 odmietla vo veci vypovedať podľa § 130 odsek 2 Trestného poriadku, nakoľko obvinený XXXXX je jej bratranec.

V priebehu prípravného konania bola dňa 23.05.2017 vykonaná konfrontácia

medzi podozrivým XXXXX a svedkyňou poškodenou XXXXX. Vykonanou konfrontáciou svedkyňa XXXXX poprela, že by XXXXX v inkriminovanom čase držal v ruke nôž a svoju výpoveď upravila v tom smere, že toto mala iba počuť od svedka XXXXX. Svedkyňa XXXXX pri vykonanej konfrontácii zároveň poprela, že by sa bála XXXXX, nemyslí si, že by jej tento mohol niečo spraviť, avšak nechce, aby k nej tento chodil pod vplyvom alkoholu.

Do spisového materiálu boli zabezpečené listinné dôkazy za účelom objasnenia okolností spáchania skutku. Vykonanou obhliadkou miesta činu bola zabezpečená fotodokumentácia, ktorej súčasťou je i fotografia noža nájdeného na mieste činu.

Vykonanou dychovou skúškou bezprostredne po obmedzení osobnej slobody XXXXX dňa 22.05.2017 o 13.20 hodine, bola u neho zistená prítomnosť 1,14 mg/l etanolu vo vdychovanom vzduchu.

Do spisového materiálu boli zabezpečené i ďalšie listinné dôkazy a to odpis registra trestov obvineného XXXXX /č.l.94/, z ktorého vyplýva, že doposiaľ bol jedenkrát súdne trestaný, a to pre prečin ohrozovania pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp.zn. OT/74/2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 10.08.2014, pričom na páchatela sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Z výpisu ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR /č.l.91-93/ bolo zistené, že obvinený XXXXX bol v minulosti opakovane uznaný vinným zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno d) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, a to najmenej štyrikrát od roku 2016 pre skutok, ktorého sa dopustil násilným správaním verbálneho i fyzického charakteru vo vzťahu k svedkyňi poškodenej XXXXX.

Podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, pričom takýto skutok spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe.

Zhodnotením vykonaného dokazovania v priebehu prípravného konania možno konštatovať, že nebolo náležite preukázané, že konaním obvineného XXXXX, došlo k naplneniu skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a/, písmeno b/ Trestného zákona ani iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona.

Svedkyňa – poškodená XXXXX, ako i ostatní svedkovia vypočutí povereným príslušníkom PZ po začatí trestného stíhania dňa 22.05.2017 opísali konanie podozrivého XXXXX, ktoré vykazovalo znaky vyššie uvedeného trestného činu. Na základe takto vykonaných dôkazov prokurátor dňa 23.05.2017 záväzným pokynom podľa § 230 odsek 2 písmeno a/ Trestného poriadku uložil poverenému príslušníkovi PZ vzniesť obvinenie XXXXX na vyššie opísanom skutkovom základe. Po vydaní uznesenia po vznesení obvinenia podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, svedkyňa – poškodená XXXXX, svedok XXXXX a svedkyňa XXXXX využili svoje právo v zmysle ustanovenia § 130 Trestného poriadku a k veci nevypovedali, nakoľko obvineným zo spáchania trestného činu je ich druh a príbuzný. V priebehu prípravného konania boli zabezpečené listinné dôkazy, ktoré však možno hodnotiť

len ako nepriame dôkazy, ktoré samostatne nie sú náležitým podkladom pre ďalšie konanie orgánov činných v trestnom konaní a prípadné trestnoprávne postihnutie páchatel'a. Som toho názoru, že napriek skutočnosti, že konanie opísané vo výrokovej časti tohto uznesenia nebolo v dôsledku odopretia výpovede svedkami náležite preukázané, existuje dôvodné podozrenie, že toto vykazuje zákonné znaky skutkovej podstaty priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov a teda by mohlo byť prejednané orgánmi príslušnými na rozhodovanie o priestupkoch. Podotýkam, že sám obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného po riadnom zákonom poučení dňa 24.05.2017 potvrdil, že dňa 22.05.2017 opakovane udrel poškodenú XXXXX dlaňou do oblasti tváre.

V zmysle § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom, alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

V zmysle § 214 odsek 2 Trestného poriadku policajt postúpi vec inému orgánu iba ak vo veci nebolo vznesené obvinenie.

Na základe vyššie opísaných skutočností som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Martina Ludvová Jakubíková
prokurátorka