



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 762/13/4403
EEČ: 2-32-48-2016

Nitra 06.04.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

1/ potom, čo v presnejšie nezistenom dni začiatkom novembra 2011 nahovoril obvinený XXXXX obvineného XXXXX, zneužívajúc jeho mentálny deficit a zvýšenú sugestibilitu, aby si zobral úver, za čo mu dá finančnú odmenu a úver aj splatí, dňa 3.11.2011 obaja obvinení prišli spoločne do predajne Family XXXXX v XXXXX, tu si obvinený XXXXX vybral dva LCD televízory, opýtal sa, či predávajú aj na splátky, potom od spoločnosti XXXXX XXXXX vylákali úver vo výške 568.-€ tak, že pri žiadosti o úver vystupoval ako žiadateľ obvinený XXXXX, ktorý dňa 3.11.2011 podpísal aj úverovú zmluvu č. 4111008505, predložil svoje doklady totožnosti, nepravdivé potvrdenie o tom, že pracuje u XXXXX od 1.7.2011 s čistým mesačným príjmom vo výške 1.100.-€, ktoré zabezpečil obvinený XXXXX, po podpise úverovej zmluvy dňa 3.11.2011 prevzali dva LCD televízory zn. Orava spolu v hodnote 568.-€ s tým, že úver bude podľa dohody splácať XXXXX mesačne sumou 18,44.-€, v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinený XXXXX nepracoval, nemal žiadny príjem z pracovnej činnosti, oba televízory si zobral obvinený XXXXX, doteraz

poškodenému nezaplatil ani jednu splátku, čím poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobili škodu spolu so zmluvným navýšením vo výške 885,12.-€,

2/ potom, čo v presnejšie nezistenom dni začiatkom novembra 2011 nahovoril obvinený XXXXX obvineného XXXXX, zneužívajúc jeho mentálny deficit a zvýšenú sugestibilitu, aby si zobral úver, za čo mu dá finančnú odmenu a úver aj splatí, dňa 9.11.2011 XXXXX vylákali od poškodenej spoločnosti XXXXX Slovakia a.s. XXXXX dva úvery tak, že pri žiadosti o úver vystupoval ako žiadateľ obvinený XXXXX, ktorý dňa 9.11.2011 podpísal aj dve úverové zmluvy č. 8400041608 na úver vo výške 1.500.-€ a 8400041609 na úver vo výške 1.500.-€, predložil svoje doklady totožnosti, nepravdivé potvrdenie o tom, že pracuje u XXXXX od 1.7.2011 s čistým mesačným príjmom vo výške 1.100.-€, ktoré zabezpečil obvinený XXXXX, dispozičnú kartu k účtu č. 2775385654/0200 vedeného vo VÚB na obvineného XXXXX, písomný súhlas obvineného XXXXX, že na jeho účet môžu byť poukázané finančné prostriedky z týchto úverových zmlúv, po podpise úverových zmlúv obvinený XXXXX zaviezol obvineného XXXXX domov, dohodol sa so svojimi známymi, že finančné prostriedky môžu byť poukázané na ich účet, po pripísaní finančných prostriedkov vo výške 2.568,50.-€ dňa 28.11.2011 na účet známych, dňa 29.11.2011 tieto finančné prostriedky vybrali a v hotovosti odovzdali obvinenému XXXXX, ktorý mal každý úver podľa dohody splácať mesačne sumou 80,37.-€, v čase uzatvorenia úverovej zmluvy obvinený XXXXX nepracoval, nemal žiadny príjem z pracovnej činnosti, obvinený XXXXX úvery nespláca, čím poškodenej spoločnosti XXXXX Slovakia a.s. XXXXX spôsobili škodu spolu so zmluvným navýšením vo výške 6.751.-€,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa MV SR, úradom inšpekčnej služby - západ, XXXXX č. SKIS-580/OISZ-V-2012 z 24.7.2013 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením vyšetrovateľa OR PZ SR Nitra č. ORP-1938/2-OVK-NR-2013 z 30.10.2014 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, dňa 21.5.2015 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písm. a/ Trestného zákona spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Preskúmaním spisového materiálu som zistila, že v prípravnom konaní boli zadokumentované všetky potrebné dôkazy, bol vypočutý aj obvinený XXXXX, ktorý vypovedal, že na toto všetko ho nahovoril XXXXX XXXXX, s ktorým ho zoznámil jeho synovec. Sľúbil mu za to asi 300.-€ a dodnes mu nedal nič. Keď išli pre tie televízory tak ho tam XXXXX doniesol autom, šoféroval nejaký chlap, on v tej predajni predložil len občiansky, nič iné, potom podpísal nejaké papiere, XXXXX stál pri ňom. Potom sa tie televízory naložili do auta, jeho zobrali domov a XXXXX odišiel aj s televízormi, nevie čo s nimi urobil. Potom ho XXXXX zobral na matriku podpísať nejaké papiere. Potom mu XXXXX telefonoval, že príde pre neho, prišiel na aute, ktoré šoféroval nejaký chlap, zobral ho do XXXXX, tam prišla jedna žena, podala mu nejaké papiere, ukázala kde má podpísať, tak podpísal, nevie koľko papierov podpísal, XXXXX mu povedal, že to je ohľadne úveru, zaviezol ho domov. Nijaké peniaze mu neprišli, ani mu ich nikto nedal do ruky, len na polícii sa dozvedel, že

prišli na účet nejakej žene, bol z toho prekvapený, nepozná takú ženu, potom sa už s XXXXX nestretol.

Pretože v tomto trestnom konaní vznikli pochybnosti o duševnom stave obvineného XXXXX, po vydaní príkazu Okresným súdom v Nitre vyšetrovateľ podľa § 142 odsek 1 Trestného poriadku pribral do konania dvoch znalcov z odvetvia psychiatrie, ktorí podali pre potreby trestného konania dňa 17.7.2015 znalecký psychiatrický posudok. Zo záverov tohto posudku je preukázané, že obvinený XXXXX nesie niektoré znaky fetálneho alkoholového syndrómu (poškodenie plodu alkoholom počas tehotenstva), na vyšetrenie prišiel sociálne a hygienicky zanedbaný, je stigmatizovaný strabizmom, ide o mentálne retardovaného, nedostatočne diferencovaného a sociálne nezrelého jedinca so zvýšenou sugestibilitou, nik sa o neho nestará, prežíva ako vie, pričom jeho schonosť sociálne sa orientovať je limitovaná jeho duševnou zaostalosťou. Preto je ľahkou korisťou a stal sa obeťou ľudí, ktorí ho zneužívajú na vlastné obohatenie a zámerne ho uviedli do omylu. Obvinený XXXXX pre svoj mentálny deficit nebol schopný anticipovať následky svojho konania (t.j. uvedomiť si a chápať ich skôr ako nastanú). Neuvedomoval si, že hrozí porušenie zákona, uveril, že všetko splatí ten, kto ho na to nahovoril a celú vec zmenežoval. Inkriminované skutky sú náročnejšie ako napr. prostá krádež, preto obvinený nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania, pretože v dôsledku oslabeného úsudku nebol schopný posúdiť dlhodobejšie konsekvencie svojho konania. Pokiaľ ide o jeho ovládacie schopnosti, tieto narušené neboli, ale keďže nevedel rozpoznať protizákonnosť svojho skutku, nemal sa pri čom ovládať. Obvinený v súčasnosti chápe zmysel trestného konania len v hrubých rysoch. Vzhľadom na jeho slaboduchosť a značný časový odstup už ani nevie presne reprodukovať okolnosti tohto prípadu. Nie je potrebné ukladať žiadne liečenie, pretože mentálna retardácia je stav trvalý, nevyliciteľný, nie je ani pre spoločnosť nebezpečný.

V prípravnom konaní boli vykonané aj všetky ostatné potrebné dôkazy, z ktorých je preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil trestného činu spoločne s obvineným XXXXX tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Obvinený XXXXX skutok popiera, okrem neho boli vypočutí svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a boli zabezpečené potrebné listinné dôkazy, čím boli skutky dostatočne preukázané.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný. Pretože znaleckým dokazovaním je nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX nevedel rozpoznať nebezpečnosť svojho konania a svoje konanie preto ani nemohol ovládať, je schopný chápať zmysel a význam trestného konania len v hrubých rysoch, bolo potrebné trestné stíhanie proti nemu zastaviť.

Preto som rozhodla som tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka