



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 849/16/4403-3
EEČ: 2-32-4-2017

Nitra 18.01.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: kupliarstvo podľa § 204 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: kupliarstvo podľa § 204 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 553/2002 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v letnom období v roku 2003 v obci Žikava nútil XXXXX pod hrozbou násillia XXXXX vykonávať prostitúciu asi po dobu jedného mesiaca tým spôsobom, že ju XXXXX na osobnom motorovom vozidle bordovej farby, nezisteného typu a EČ, ktoré viedol ako vodič XXXXX alebo XXXXX vozil do Bratislavy na Panónsku cestu pri OD Kaufland v smere do Rusoviec, kde XXXXX musela vykonávať prostitúciu, vždy po dvoch alebo troch zákazníkoch a po telefonickom dotaze musela peniaze odovzdať XXXXX a bola poslaná naspäť š'apať, pričom prostitúciu vykonávala zo strachu, nakoľko sa jej XXXXX vyhrážal bitkou a kvôli dlhu za cigarety, neskôr aj po zaplatení dlhu bola ním stále nútená pod hrozbou bitky k prostitúcii, pričom XXXXX takto za mesiac odovzdala čiastku 1.000,- €,

- taktiež XXXXX od roku 2003 do roku 2006 pod hrozbou vyhrážok nútil XXXXX

vykonávať prostitúciu na priváte v Nitre v byte na XXXXX ul. č. 22, pričom počas tejto doby musela každodenne odovzdávať zo strachu XXXXX peniaze, išlo vždy o polovicu toho čo zarobila, denne to boli čiastky cca 100,- €, čo za tri roky činilo cca 33.333,- €, pričom XXXXX chodil pre peniaze na osobnom motorovom vozidle bordovej farby nezisteného typu a EČ, ktoré viedol ako vodič XXXXX alebo XXXXX alebo posielal pre peniaze XXXXX

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ OR PZ ÚJKP XXXXX uznesením sp. zn. ORP-894/2-OVK-NR-2008 zo dňa 27.06.2008 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením sp. zn. ORP-894/2-OVK-NR-2008 zo dňa 08.09.2009 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX v bode 1 uznesenia za pomoc k trestnému činu kupliarstva podľa § 10 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 204 odsek 1, odsek 2 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, ktorého skutku sa mal dopustiť na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdenému ako pomoc k trestnému činu kupliarstva podľa § 10 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona k § 204 odsek 1, odsek 2 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona, nakoľko s poukazom na zabezpečené dôkazy najmä z výpovede poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX sa živil tým, že vozil s XXXXX dievčatá do Bratislavy za účelom vykonávania sexuálnych služieb, taktiež aj poškodenú XXXXX, ktorú k takémuto konaniu nútil XXXXX pod hrozbou násilia.

V rámci vyšetrovania daného trestného činu bolo zistené, že obvinený XXXXX dňa 12.05.2014 zomrel, ktorá skutočnosť je preukázaná zadokumentovaným úmrtným listom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX dňa 12.05.2014 zomrel, je zrejmé, že nemožno pokračovať v jeho trestnom stíhaní a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené

vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka