



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 515/20/4403-33
EEČ: 2-32-51-2024

Nitra 24.01.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, hoci mal k tomuto vyživovaciú povinnosť, ktorá mu vyplývala z § 62 a nasl. zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a ktorej rozsah bol upravený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/463/2009 zo dňa 17.05.2010, právoplatným dňa 18.06.2010, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku k rukám starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne, od 18.06.2010 si túto povinnosť neplnil, o syna sa nezaujímal, a taktiež ho ani nenavštevoval, čím za obdobie od 18.06.2010 do 31.07.2017 starým rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX dlhoval na výživnom sumu v celkovej výške 1.506,09 € a synovi XXXXX, nar. XXXXX, dlhoval na výživnom sumu v celkovej výške 434,08 €,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľky Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) sp. zn. ORP-1918/1-VYS-NR-2014 zo dňa 22.01.2015 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky zo dňa 12.02.2015 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona na vyššie uvedenom skutkovom základe.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že obvinený je otcom XXXXX, nar. XXXXX (rodný list – č. I. 16 vyšetrovacieho spisu), a preto mal zákonnú povinnosť prispievať na výživu svojho dieťaťa XXXXX, ktorá mu vyplývala zo Zákona o rodine, pričom rozsah vyživovacej povinnosti bol určený rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11P/463/2009 zo dňa 17.05.2010, právoplatným dňa 18.06.2010 (č. I. 12-15 vyšetrovacieho spisu), na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa XXXXX vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred od právoplatnosti rozsudku k rukám starých rodičov XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, obaja trvale bytom XXXXX č. XXXXX, XXXXX, vo výške 30 % zo sumy životného minima mesačne. Obvinený si však túto svoju povinnosť voči svojmu synovi v období od 18.06.2010 do 31.07.2017 riadne a v predpísanej výške neplnil, pričom mal za toto obdobie uhradiť starým rodičom XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, sumu v celkovej výške 1.506,09 € a synovi XXXXX, nar. XXXXX, sumu v celkovej výške 434,08 € (č. I. 8-11, č. I. 221-223 vyšetrovacieho spisu). Syn XXXXX, nar. XXXXX, dosiahol plnoletosť dňa XXXXX, pričom dňa 31.07.2017 ukončil štúdium na Pedagogickej fakulte Univerzity Konštantína Filozofa v Nitre, študijný program: anglický jazyk a kultúra, forma štúdia: denná (č. I. 237 vyšetrovacieho spisu).

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, a čin spácha závažnejším spôsobom konania – po dlhší čas.

Z dokazovania vykonaného v prípravnom konaní bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený sa dopustil vyššie citovaného prečinu spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto uznesenia, nakoľko od 18.06.2010 do 31.07.2017 neuhrádzal riadne príspevok na výživu svojho syna pravidelne a v celej výške dotknutým osobám, do ktorých rúk bol povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného.

Z vyšetrovacieho spisu vyplynulo, predovšetkým zo zápisnice o výsluchu svedka-poškodeného XXXXX (č. I. 245-249 vyšetrovacieho spisu), zápisnice

o výsluchu svedkyne-poškodenej XXXXX (č. I. 250-254 vyšetrovacieho spisu), zápisnice o výsluchu obvineného XXXXX (č. I. 240-242 vyšetrovacieho spisu) a potvrzení o úhradách (č. I. 238-239 vyšetrovacieho spisu), že výživné za obdobie od 18.06.2010 do 31.07.2017 bolo uhradené v plnej výške v prospech osôb, do ktorých rúk bol obvinený povinný plniť povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného. Z výpovedí svedkyne-poškodenej XXXXX (č. I. 8-11 vyšetrovacieho spisu) a svedka-poškodeného XXXXX (č. I. 232-236 vyšetrovacieho spisu) zároveň vyplynulo, že XXXXX riadne navštevoval základnú a strednú školu, pričom o domácnosť a starostlivosť o XXXXX bolo riadne postarané, z čoho vyplýva, že XXXXX netrpel žiadnou núdzou, nakoľko mu bol zabezpečený riadny a zdravý vývoj, ako aj zdravotná starostlivosť.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vychádzajúc z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade obvinený uhradil dlžné výživné v plnom rozsahu, pričom vzhľadom na skutočnosť, že neplnenie vyživovacej povinnosti zo strany obvineného nezanechalo trvalo nepriaznivé následky, je v danej veci na mieste aplikovať osobitné ustanovenie o účinnej ľútosti v zmysle § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a konštatovať tak, že u obvineného zanikla trestnosť predmetného trestného činu.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor