



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 156/16/4403
EEČ: 2-32-54-2016

Nitra 03.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 30.5.2006 v Nitre, si v rámci výkonu podnikateľskej činnosti pod obchodným menom XXXXX, objednala od firmy Berydo so sídlom podnikania v Novom Meste nad Váhom, prepravu tovaru z Topoľčian do Talianskej republiky s tým, že po realizácii tejto prepravy bola firmou Berydo dňa 6.6.2006 vystavená faktúra číslo 0600254 na úhradu peňažnej sumy vo výške 11 900,- Slovenských korún (395,- €), ktorá však potom nebola firmy XXXXX uhradená, čím XXXXX – XXXXX spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 395,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1471/OEK-NR-2008 dňa 14.11.2008, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie prečin

podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Vyšetrotelka Okresného riaditeľstva Policajného Zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1471/OEK-NR-2008 dňa 7.6.2013 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX – XXXXX obvinenie pre pokračovací prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, na skutkovom tom skutkovom základe, že

v období od apríla 2008 do júla 2008 objednávala postupne u XXXXX SUPERMARKET, Kpt. Žalmana č. 1869, Topoľčany prepravy tovaru, ktoré on aj skutočne vykonal, obvinená v tom čase aj napriek tomu, že bola konateľkou firmy XXXXX zaoberajúcou sa prepravou tovaru, s miestom podnikania Svätoplukovo č. 186, okres XXXXX vystupovala neoprávnene v mene firmy XXXXX – DUGITRANS, Moyzesova č. 1639/32, Pezinok, pričom poškodený na základe jej požiadavky vystavil faktúry č. 1804238, 1804372, 1804431, 18005093, 1805299, 1805371, 1805381, 1806098, 1806142, 1806231, 1806234, 1806249, 1806283, 1806331, 1806344, 1806399, 1806426, 1807043 a 1807088 na horeuvedenú spoločnosť XXXXX – DUGITRANS, avšak do dnešného dňa neuhradila žiadnu finančnú hotovosť, teda svojím konaním uviedla do omylu XXXXX a spôsobila mu škodu vo výške 19.992,84 € (602.304,15 Sk), taktiež tým istým spôsobom uviedla do omylu aj XXXXX, nar. 04.11.1974, trvale bytom Nitrianska Blatnica č. 461, ktorému neuhradením faktúry č. 080064 vznikla škoda vo výške 892,50 €, XXXXX – BERYDO, s.r.o., nar. XXXXX, so sídlom XXXXX, Mnešická 2297/49 neuhradením faktúry č. 0600254, 0800177, 0800267 škodu vo výške 790,02 €, a XXXXX, nar. 11.05.1967, trvale bytom Nové Zámky, T. Vansovej č. 5178/6, neuhradením faktúry č. 2008/83 škodu vo výške 237,- €, teda svojím konaním spôsobila celkovú škodu vo výške 21.912,36 €.

Vyšetrotelka Okresného riaditeľstva Policajného Zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1471/OEK-NR-2008 dňa 3.2.2015 podľa § 21 odsek 1 Trestného poriadku, vylúčila jeden čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia, na samostatné konanie pod spisovou značkou ORP-151/3-VYS-NR-2015.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bola k veci vypočutá obvinená XXXXX, poškodený XXXXX, svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a taktiež boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci, bolo po preskúmaní vyšetrovacieho spisu spisová značka ORP-151/3-VYS-NR-2015 zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenej XXXXX – XXXXX pre tento jeden čiastkový útok pokračovacieho prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, zastaviť.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 122 odsek 10 Trestného zákona za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobuje ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin; to neplatí vo vzťahu k čiastkovým útokom spáchaným mimo územia Slovenskej republiky.

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 10 odsek 16 Trestného poriadku skutkom sa rozumie aj čiastkový útok pokračovacieho trestného činu, ak nie je výslovne ustanovené inak.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvineného XXXXX – XXXXX nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona sa vyžaduje podvodné konanie spočívajúce v uvedení do omylu, resp. využití omylu a to v zmysle omylu ako rozporu medzi predstavou a skutočnosťou s tým, že môže ísť jednak o konanie ktorým sa predstierajú okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci, prípadne o konanie vo vzťahu k nevyvolanému omylu za účelom neoprávneného obohatenia sa, alebo obohatenia inej osoby s tým, že obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a, alebo niekoho iného či už v zmysle jeho rozšírenia alebo ušetrenia nákladov, ktoré by inak boli vynaložené.

Pokiaľ ide o v rámci prípravného konania vykonaným vyšetrovaním objasnený skutkový stav predmetnej veci, tak tento spočíva v tom, že dňa 30.5.2006 v Nitre, si v rámci výkonu podnikateľskej činnosti pod obchodným menom XXXXXXXXXXXX XXXXX – XXXXX najskôr telefonicky a následne aj faxom, objednala od firmy Berydo so sídlom podnikania v Novom Meste nad Váhom, prepravu tovaru z Topoľčian do Talianskej republiky s tým, že po realizácii tejto prepravy bola firmou Berydo dňa 6.6.2006 vystavená faktúra číslo 0600254 na úhradu peňažnej sumy vo výške 11 900,- Slovenských korún (395,- €), ktorá však potom nebola firmy XXXXX uhradená a to aj napriek tomu, že predmetná preprava tovaru bola skutočne vykonaná, čím XXXXX – XXXXX spôsobila poškodenému XXXXX škodu vo výške 395,- €.

Po zhodnotení a právnom posúdení takto zisteného skutkového stavu veci je možné v danej veci konštatovať, že v tomto prípade nedošlo k zisteniu, že by zo strany obvinenej XXXXX – XXXXX, v rámci vzniku obchodného záväzkového právneho vzťahu, daného uzatvorením dohody o preprave tovaru medzi firmou XXXXX ako objednávateľom prepravy a poškodenou firmou Berydo ako prepravcom, došlo vo vzťahu k vo XXXXX, ako majiteľovi firmy Berydo, k podvodnému konaniu.

Samotná skutočnosť spočívajúca v tom, že zo strany obvinenej XXXXX – XXXXX v zastúpení firmy XXXXX, nedošlo k riadnemu a včasnému uhradeniu ceny realizovanej prepravy firmou Berydo, nemožno samú osebe považovať za dostatočnú na naplnenie znaku uvedenia do omylu a to aj v spojitosti s konštatáciou spočívajúcou v tom, že v prípade vo výroku tohto uznesenia uvedeného čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu, absentuje základná skutková okolnosť, ktorá je daná v prípade zvyšných čiastkových útokov pôvodne spoločného trestného stíhania, vrátane ďalších dvoch čiastkových útokov voči poškodenému subjektu XXXXX - firma Berydo a to konkrétne okolnosť spočívajúca v tom, že XXXXX –

Zorková, vystupovala vo vzťahu k jednotlivým ďalším prepravcom, ohľadom postupného, či už telefonického, alebo písomného sprostredkovaného objednávaní prepravy tovaru, v mene firmy XXXXX – Dugitrans, ktorej bola následne predmetné prepravy tovaru aj fakturované s tým, že k ich úhrade potom nedošlo a to aj napriek tomu, že k jednotlivým úhradám prepravy zo strany prvotného objednávateľa tejto prepravy, firme XXXXX riadne došlo.

Na rozdiel od vyššie uvedeného, však v tomto prípade k objednaní ako aj k fakturovaní vykonanej prepravy, došlo priamo firmou XXXXX, bez prítomnosti a participovania ďalšieho tretieho subjektu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo k naplnení všetkých zákonných obligatórnych znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, v zmysle absencie danosti nevyhnutného pojmového znaku, ktorým je požadovaná forma podvodného konania zo strany príslušného subjektu.

V predmetnej veci sa jedná o obchodnoprávny spor, ktorý by mohol byť riešený v rámci občianskeho súdneho konania vedeného pred príslušným súdom, či už návrhom na vydanie platobného rozkazu, alebo na základe podanej žaloby, ktorej petit bude smerovať k splnení povinnosti, ktorá vyplýva z právneho vzťahu a nie orgánmi činnými v trestnom konaní v rámci trestného stíhania a to aj s prihliadnutím na princíp „ultima ratio“, nakoľko zistené skutočnosti týkajúce sa porušenia zákonných povinností aj spolu so spôsobenými následkami nesú a majú charakter pochybení v oblasti civilného práva, s nutnosťou vyvodzovania právnej zodpovednosti práve v tomto smere s tým, že naopak nemajú charakter pochybení majúcich za následok nevyhnutnosť obligatórneho vyvodzovania trestnej zodpovednosti.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Attila Bari
prokurátor