



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 40/17/4403-11  
EEČ: 2-32-54-2017

Nitra 22.05.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe že:

Dňa 03.12.2016 v čase približne o 02.00 hod. v Nitre, XXXXX, na predajni s názvom XXXXX pod vplyvom alkoholu poškodil vstupné dvere na uvedenej predajni tým spôsobom, že po tom, čo mu nikto uvedené dvere ani po opakovanom zvonení neotváral, úmyselne nohou kopol do vstupných dverí, v dôsledku čoho poškodil rám, sklenenú výplň a zámok vstupných dverí, čím spoločnosti XXXXX XXXXX spôsobil škodu vo výške 505,32 Eur.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX

12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

## Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu poškodzovania cudzej veci dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

Prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody až na jeden rok.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku právne posúdeného ako prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďou obvineného XXXXX, splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX, svedkov por. XXXXX, nstržm. XXXXX, ppráp. XXXXX, ppráp. XXXXX, ako aj kamerovým záznamom z predajne XXXXX XXXXX zo dňa 03.12.2016 ako aj listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise, najmä zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 03.12.2016, faktúrami č. 20160081, č. 1020160271 a 77/2016, z ktorých vyplýva výška spôsobenej škody.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 03.04.2017 ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a súhlasí s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe.

Z výpovede splnomocneného zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený XXXXX zaplatil poškodenej spoločnosti celkovú škodu vo výške 505,32 €, a teda si náhradu škody v trestnom konaní nežiadajú uhradiť.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný ani nebol oznamovaný pre priestupok.

Som toho názoru, že XXXXX doposiaľ viedol riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenému XXXXX

skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka