



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 2 Pv 8/14/4403  
EEČ: 2-32-55-2016

Nitra 05.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorá je stíhaná pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 246/2012 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

od presne nezisteného času dňa 05.04.2008 do 09.30 hod. dňa 18.04.2008 v Nitre na Cabajskej ulici XXXXX z uzamknutej plechovej haly, v ktorom mala uskladnené veci spoločnosť XXXXX, s.r.o. prostredníctvom osôb XXXXX, XXXXX a XXXXX odcudzila rôznu dlažbu a obklady tým spôsobom, že osobám XXXXX a XXXXX povedala, aby vyrezali zo zadnej časti plechovej haly dieru, kadiaľ mali vniknúť dnu do skladu a vynášať dlažbu a obklady von, následne XXXXX a XXXXX spoločne vyrezali nožnicami na plech otvor do plechového skladu v rozmeroch 54 cm x 29,7 cm, cez ktorý vnikli dnu do skladu a odtiaľ vynášali krabice s dlažbou a obkladom rôznych farieb a ukladali ju do kumbálu rodinného domu na tom istom pozemku, taktiež v uvedenom období okrem XXXXX, XXXXX pomáhal s vynášaním dlažby a obkladov aj XXXXX, čím odcudzením minimálne 10 paliet obkladov a dlažby rôznych farieb o rozmere 20x30 cm a o rozmere 30x30 cm, spôsobila spoločnosti XXXXX, s.r.o. so sídlom v Nitre na Cabajskej ulici XXXXX celkovú škodu vo výške

najmenej 4.000,- €

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvinenú nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvinenej XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa prečinu krádeže dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní, čin spácha vlámaním a spôsobí takým činom väčšiu škodu.

Prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní na šesť mesiacov až tri roky.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinená XXXXX sa dopustila skutku právne posúdenému ako prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďami obvinenej XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, ako aj s listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise.

Obvinená XXXXX sa dňa 04.04.2016 pred prokurátorkou Okresnej prokuratúry XXXXX ku skutku, ktorý je jej kladený za vinu v plnom rozsahu priznala a zároveň udelila súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jej osobe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že škoda vo výške najmenej 4.000,- € mala byť spôsobená spoločnosťou XXXXX s.r.o., so sídlom v Nitre na Cabajskej ulici č. XXXXX, ktorej konateľom v čase skutku bol XXXXX, pričom následne od 24.05.2008 bol konateľom uvedenej spoločnosti XXXXX, sídlo spoločnosti SNP 968, Galanta.

Vo vyšetrovacom spise je zadokumentované uznesenie Okresného súdu Trnava sp. zn. 9CbR/119/2009 zo dňa 07.03.2011, právoplatné 17.05.2011, ktorým súd rozhodol o zrušení obchodnej spoločnosti XXXXX s.r.o., so sídlom SNP 968, 924 00 Galanta, IČO: 36 547 794, bez likvidácie.

S poukazom na túto skutočnosť je zrejmé, že neexistuje právny subjekt, ktorému by mala byť spôsobená škoda uhradená a preto obvinenej XXXXX nebola uložená povinnosť počas skúšobnej doby podmiennečne zastaveného trestného stíhania nahradiť škodu poškodenej spoločnosti.

Obvinená XXXXX doposiaľ nebola súdne trestaná, doposiaľ bola postihnutá 3x za priestupky (1x doprava, 1x porušenie VZN Mesta XXXXX, 1x proti občianskemu spolunažívaniu), za ktoré jej bola uložené 2x pokuta a 1x pokarhanie.

S poukazom na tú skutočnosť, že nešlo o priestupky proti majetku, ktoré by súviseli s obdobnou trestnou činnosťou, za ktorú je obvinená XXXXX trestne stíhaná, som toho názoru, že obv. XXXXX doposiaľ viedla riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenej XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová  
prokurátorka