



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 73/21/4403-36
EEČ: 2-32-56-2023

Nitra 28.02.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, vydaným pod spisovou značkou ORP-47/DI-NR-2021 dňa 7.4.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 20.30 hodine dňa 23. januára 2021 viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia s evidenčným číslom BL-780 VK po ceste III/1657 v smere na obec Tehla, kde bol v dôsledku neprispôsobenia rýchlosti účastníkom dopravnej nehody a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 5T/58/2018 dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 5.2.2019, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky,

- uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, vydaným pod spisovou značkou ORP-141/DI-NR-2021 dňa 24.9.2021, pre

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 11.40 hodine dňa 16. júla 2021 viedol osobné motorové vozidlo značky Ford galaxy s evidenčným číslom NR-228 LA pred rodinným domom číslo 41 v obci Telince a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 5T/58/2018 dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 5.2.2019, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky,

- uznesením poverenej príslušníčky Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, vydaným pod spisovou značkou ORP-135/DI-NR-2021 dňa 13.9.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 21.11 hodine dňa 7. augusta 2021 viedol osobné motorové vozidlo značky Ford galaxy s evidenčným číslom NR-228 LA medzi Vrábľami a obcou Žitavce a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 5T/58/2018 dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 5.2.2019, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky,

- uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, vydaným pod spisovou značkou ORP-178/DI-NR-2021 dňa 18.11.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 0.15 hodine dňa 2. septembra 2021 viedol osobné motorové vozidlo značky Ford galaxy s evidenčným číslom NR-228 LA na sídlisku Žitava vo Vrábľoch a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 5T/58/2018 dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 5.2.2019, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky,

- uznesením povereného príslušníka Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, vydaným pod spisovou značkou ORP-54/DI-NR-2021 dňa 14.4.2021, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 23.11 hodine dňa 26. novembra 2021 viedol osobné motorové vozidlo značky Škoda Octavia s evidenčným číslom BL-780 VK po Levickej ulici vo Vrábľoch, kde bol zastavený a kontrolovaný príslušníkmi motorizovanej hliadky Obvodného oddelenia Policajného zboru Vrábľa a to napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra vydaným pod spisovou značkou 5T/58/2018 dňa 27.11.2018, právoplatným dňa 5.2.2019, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-47/DI-NR-2021 dňa 7.4.2021, podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného

rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-54/DI-NR-2021 dňa 7.4.2021, podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverená príslušníčka Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-135/DI-NR-2021 dňa 13.9.2021, podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-141/DI-NR-2021 dňa 24.9.2021, podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-178/DI-NR-2021 dňa 18.11.2021, podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona na tom skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následne došlo dňa 14.4.2021, 19.4.2021, 10.5.2021, 6.10.2021, 13.10.2021 a dňa 27.12.2021 k spojeniu vyššie uvedených vedených trestných stíhaní na spoločné trestné konanie s tým, že aktuálne bolo trestné stíhanie v predmetnej trestnej veci vedené Okresným riaditeľstvom Policajného zboru, Odborom kriminálnej polície v Nitre pod spisovou značkou ORP-200/2-VYS-NR-2022.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bol vypočutý obvinený XXXXX, ďalej svedok – poškodený XXXXX, ako aj svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci bol príslušný vyšetrovací spis vedený pod spisovou značkou ORP-200/2-VYS-NR-2022 predložený na Okresnú prokuratúru Nitra aj spoločne s návrhom na vydanie konečného opatrenia s tým, že po jeho preskúmaní bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, pre vyššie vo výroku uvedené skutky, zastaviť.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona viažuce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Objektom skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona je ochrana záujmu na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona sa vyžaduje danosť niektorého z alternatívne opísaných konaní vo vzťahu k zákazu výkonu určitej činnosti, ktorý je uložený buď rozhodnutím súdu alebo rozhodnutím príslušného orgánu v správnom konaní a to buď prostredníctvom marenia výkonu v zmysle toho, že inkriminované rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase skutku, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo spočívajúce v podstatnom sťažení výkonu, ktoré je premietnuté v tom, že dané rozhodnutie bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu sa vyžaduje, aby bola vyššie opísaná objektívna stránka z hľadiska formy zavinenia pokrytá a vedená priamym, resp. nepriamym úmyslom v zmysle § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o v rámci prípravného konania vykonaným vyšetrovaním objasnený skutkový stav predmetnej trestnej veci, tak boli objasnené tieto, pre rozhodnutie vo veci samej, podstatné skutočnosti:

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného poprel spáchanie všetkých uvedených skutkov s tým, že v tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX je možné zistiť, že tento ako vlastník osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia s evidenčným číslom BL-780 VK, poskytol dané motorové vozidlo do dočasného používania obvineného XXXXX.

Svedkyňa XXXXX sa ako priateľka obvineného vyjadrila k používaniu osobného motorového vozidla značky Škoda Octavia s evidenčným číslom BL-780 VK jeho osobou.

Svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX sa ako príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky vyjadrili k cestným kontrolám, počas ktorých bol obvinený ako vodič motorového vozidla zastavený.

V rámci dokazovania bol zabezpečený rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v Bratislave vydaný pod spisovou značkou 2Tdo/82/21 dňa 13.6.2022, z obsahu ktorého vyplynulo, že v dôsledku porušenia zákona v neprospech obvineného XXXXX bolo rozhodnutie Okresného súdu Nitra, a to trestný rozkaz vydaný pod spisovou značkou 5T/58/2018 dňa 27.11.2018, právoplatný dňa 5.2.2019, ktorým mu bol okrem iného uložený aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky, v plnom rozsahu zrušené.

V dôsledku toho je nevyhnutné konštatovať, že keďže právna skutočnosť, ktorá tvorila rozhodujúci právny základ na vyvodzovanie trestnej zodpovednosti pre daný trestný čin voči obvinenému XXXXX, nakoľko prostredníctvom nej dochádzalo k napíňaniu jednak objektu, ako aj objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona, bola zrušená a je potrebné na ňu hľadieť ako keby vôbec nevznikla, stratilo trestné stíhanie menovaného obvineného pre uvedený prečin akýkoľvek trestnoprávny podklad a je potrebné ho zastaviť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonných pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona a to v zmysle absencie jej objektívnej stránky.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry Nitra na Krajskú prokuratúru Nitra. (§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)
Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor