



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 4 Pv 260/14/4403
EEČ: 2-32-58-2016

Nitra 13.05.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Zločin Útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.4.2014 v čase o 20.30 hod po tom, čo hliadka pohotovostnej motorovej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre s volacím znakom XXXXX v zložení veliteľ hliadky práp. XXXXX a člen hliadky XXXXX započula vo vysielateľke, že hliadka N-193 prenasleduje OMV značky Mercedes Benz šedej farby, EČ: XXXXX od Hypermarketu Tesco, ktoré im uniká po Hviezdoslavovej ulici v Nitre smerom na Lukov dvor, sa premiestnila na Hviezdoslavovu ulicu, kde na úrovni nad podnikom Čajka hliadka zablokovala služobným motorovým vozidlom zn. Seat Leon ľavý jazdný pruh v smere na Lukov dvor s použitím svetelného signalizačného zariadenia so znamením „STOP“, kde po zaparkovaní služobného motorového vozidla vystúpili pred služobné vozidlo, načo však prenasledované vozidlo zn. Mercedes Benz smerovalo priamo na príslušníkov PMJ KR PZ XXXXX veľkou rýchlosťou, preto hliadka použila varovný výstrel do vzduchu, avšak prenasledované vozidlo zrýchľovalo a naďalej smerovalo na hliadku, ktorá z obavy o svoj život uskočila smerom ku stredovým zvodidlám, kde prenasledované vozidlo vo vzdialenosti cca do 5 m od služobného vozidla sa prudko strhlo doprava, načo sa rozkývalo, začalo byť

nestabilné, kde takmer došlo ku kolízii so služobným vozidlom, pričom po obídení služobného vozidla sa hliadka snažila zastaviť vozidlo tromi výstrelmi do kolies, čo sa nepodarilo a vozidlo začalo unikať smerom na Lukov dvor, kde došlo k jeho prenasledovaniu hliadkami PMJ KR PZ XXXXX, kde na úrovni cca 500 m za odbočkou na Párovské Háje po prudkej ľavotočivej zákrute prenasledované vozidlo stratilo kontrolu a vyšlo z cesty na pole, kde spravilo asi 2-3 kotrmelce cez strechu po bočnej strane a následne zostalo stáť na mieste, čím uvedeným konaním XXXXX závažnejším spôsobom konania použil násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa, pričom k zraneniu horeuvedených príslušníkov PZ nedošlo

Postupujem Okresnému dopravnému inšpektorátu Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno g), písmeno k), písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-695/2-OVK-NR-2014 dňa 13.4.2014, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona.

Následne vyšetrovatelka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod tou istou spisovou značkou dňa 13.4.2014, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku, vznesla XXXXX obvinenie pre zločin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vykonaného vyšetrovania bol v prípravnom konaní k veci vypočutý obvinený XXXXX, ďalej poškodený XXXXX, poškodený XXXXX, taktiež svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj boli zabezpečené na vec sa vzťahujúce príslušné listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru XXXXX predložený vyšetrovací spis ORP-695/2-OVK-NR-2014 aj spoločne s návrhom na prijatie konečného opatrenia.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozmenný.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 128 odsek 1 Trestného zákona verejným činiteľom sa na účely tohto

zákona rozumie aj osoba v služobnom pomere. Pre trestnú zodpovednosť a ochranu verejného činiteľa sa podľa jednotlivých ustanovení tohto zákona vyžaduje, aby trestný čin bol spáchaný v súvislosti s jeho právomocou a zodpovednosťou.

Podľa § 138 písmeno a) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou okrem trestných činov úkladnej vraždy podľa § 144, vraždy podľa § 145, zabitia podľa § 147 a § 148, usmrtenia podľa § 149, ublíženia na zdraví podľa § 155, § 156 a § 157 Trestného zákona.

Podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona kto použije násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa a čin spácha závažnejším spôsobom konania, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia.

Podľa § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov do plynutia lehoty podľa odseku 1 sa nezapočítava doba, počas ktorej sa pre ten istý skutok viedlo trestné stíhanie.

Podľa § 22 odsek 1 písmeno g), písmeno k), písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda, pri ktorej inému ublíži na zdraví alebo inému spôsobí škodu na majetku, iným spôsobom ako uvedeným v písmenách a) až i) sa dopustí porušenia pravidiel cestnej premávky závažným spôsobom podľa osobitného predpisu a iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a) až k), poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 52 odsek 2 písmeno a) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov orgány Policajného zboru prejednávajú priestupky spáchané porušením všeobecne záväzných právnych predpisov o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa § 55 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov na prejednanie priestupku je miestne príslušný správny orgán, v ktorého územnom obvode bol priestupok spáchaný.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona, sa vyžaduje konanie voči objektu konkretizovaného špeciálnym predmetom útoku proti ktorému je dané konanie smerované a to konanie v pohnútke použitia násillia v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa v zmysle jeho ovplyvnenia a to konaním spočívajúcim v násillí ako útoku proti telu napadnutého, pri ktorom je

použitá fyzická sila s tým, že sa však nevyžaduje, aby týmto v konečnom dôsledku došlo k ublíženiu na zdraví.

Špeciálnym predmetom útoku, danosť ktorého je požadovaná pri skutkovej podstate vyššie uvedeného trestného činu sa rozumie osoba, ktorá požíva postavenie verejného činiteľa v zmysle vymedzenia v ustanovení § 128 odsek 1 Trestného zákona, kde okrem medzi inými taxatívne vymenovanými funkciami je uvedená aj osoba v služobnom pomere avšak s tým, že zároveň je nevyhnutné, aby k spáchaniu tohto trestného činu došlo v súvislosti s právomocou a zodpovednosťou osoby vo funkcii verejného činiteľa.

Z hľadiska subjektívnej stránky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, sa s poukazom na § 17 Trestného zákona vyžaduje, aby predmetné opísané konanie páchatela bolo z hľadiska formy zavinenia, pokryté a vedené zavinením úmyselným podľa § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, pričom sa taktiež vyžaduje danosť tzv. špecifického úmyslu, ktorý spočíva v použití násillia práve v snahe ovplyvniť výkon právomoci verejného činiteľa.

Pokiaľ ide o vykonaným prípravným konaním realizáciou vyššie uvedených dôkazov objasnený skutkový stav predmetnej trestnej veci, tak bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX vo večerných hodinách dňa 12.4.2014 v Nitre, nerešpektoval výzvy na zastavenie ním vedeného osobného motorového vozidla značky Mercedes Benz a unikal motorizovanej hliadke Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, kde na Hviezdoslavovej ulici v Nitre, sa pokúsili ním vedené motorové vozidlo, na pomoc privolaný príslušníci Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Nitre poškodený XXXXX a poškodený XXXXX zastaviť a to zablokovaním cesty služobným motorovým vozidlom, pričom obvinený XXXXX na svetelné signalizačné znamenie Stop, ako aj na ich varovné výstrely do vzduchu nereagoval a ďalej pokračoval v jazde a to smerom na pri služobnom motorovom vozidle stojacich dvoch policajtov, ktorí museli v dôsledku toho uskočiť, pričom asi päť metrov od nich sa toto vozidlo strhlo prudko doprava, čím sa na ceste rozkývalo, po čom oni následne nasadli do služobného auta a začali prenasledovať osobné motorové vozidlo vedené obvineným s tým, že po chvíli videli toto vozidlo mimo cesty prevrátené.

Z výpovede jednak obvineného XXXXX, ako aj z výpovedí svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX, ktorí bolo prítomní v osobnom motorovom vozidle riadenom obvineným v čase skutku vyplynulo, že z hľadiska časového priebehu skutkového deja v momente, kedy sa dané osobné motorové vozidlo ešte približovalo k príslušníkom Policajného zboru, ktorí ho zastavovali, sa osoba XXXXX z priestorov zadných sedadiel vopchal medzi predné sedačky a hodil na vodiča – obvineného s tým, že sa snažil auto zabrzdiť tým, že svojou nohou chcel stlačiť brzdový pedál, v dôsledku čoho však stláčal vodičovu nohou na pedáli plynovom, kvôli čomu auto akcelerovalo a zároveň počas toho sa svojou ľavou rukou chytil opierky hlavy vodičovoho sedadla a svojou pravou rukou chytil volant a začal ním mykať a ťahať ho a takto oňho s vodičom zápasil, v dôsledku čoho došlo k zmene smeru jazdy predmetného osobného motorového vozidla a jeho strhnutiu na pozíciu stojacich a na mieste zasahujúcich policajtov.

Predmetná skutková okolnosť spočívajúca v zasahovaní vodičovi – obvinenému XXXXX do vedenia inkriminovaného motorového vozidla druhou osobou, bola potvrdená aj svedeckou výpoveďou poškodeného XXXXX, ktorý uviedol že ako sa k nim toto osobné motorové vozidlo značky Mercedes Benz približovalo, tak videl ako s vodičom zápasí jeden s pasažierov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia je

potrebné konštatovať, že s poukazom na objasnený priebeh skutkového deja v zmysle spôsobu vykonania činu je nutné zaujať záver, že v danom prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonom stanovených obligatórnych znakov skutkovej podstaty zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno c) Trestného zákona a to konkrétne k naplneniu znakov subjektívnej stránky, založenej na danosti zákonom požadovanej formy zavinenia, vrátane existencie tzv. špecifického úmyslu.

Zároveň je však potrebné uviesť, že z prihliadnutím na zabezpečené a vykonané dôkazy a z nich vyplývajúci skutkový stav predmetnej trestnej veci, vrátane následkov činu a okolností za ktorých bol čin spáchaný, sa obvinený XXXXX dopustil určitého konania, ktoré síce nie je dôvodom na vyvodenie trestnej zodpovednosti z vyššie uvedených a popísaných dôvodov, avšak je možné toto konanie označiť ako konanie nesúce znaky protispoločenského a protiprávneho charakteru, ktoré je nežiadúce, nakoľko sa vyznačuje porušovaním, alebo ohrozovaním záujmu spoločnosti, ktorého ochrana je zakotvená v príslušnom ustanovení zákona č. 327/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Preto vzhľadom na tieto skutočnosti je možné uviesť, že predmetným konaním obvineného XXXXX došlo k naplneniu zákonných znakov skutkovej podstaty priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky podľa § 22 odsek 1 písmeno g), písmeno k), písmeno l) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je vecne a miestne príslušným správnym orgánom Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre.

Prejednanie priestupku zároveň v zmysle § 20 odsek 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nebráni uplynutie lehoty podľa § 20 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko k dokonaniu konania, pre ktoré je obvinený XXXXX trestne stíhaný, došlo dňa 12.4.2014 s tým, že odo dňa 13.4.2014 doposiaľ je vedené trestné stíhanie, ktorého doba trvania sa do plynutia premlčacej doby v trvaní dvoch rokov odo dňa spáchania skutku, nezapočítava.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari
prokurátor