



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 694/14/4403-49
EEČ: 2-32-59-2017

Nitra 29.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v čase približne o 23:00 hod. dňa 13.11.2014 v Nitre na ulici Viničky č. 27, presnejšie na odstavnej ploche vykonal krádež vlámaním do osobného motorového vozidla značky Toyota Corolla, EČV: XXXXX, červenej farby, VIN:XXXXX, a to takým spôsobom, že kameňom rozbil okno na strane spolujazdca v hodnote 150 € a následne z predmetného vozidla odcudzil plynovú pištoľ značky Zoraki, písaná na meno XXXXX v hodnote 100 € a medené káble v hodnote 10 € a odišiel smerom na mestskú časť Mlynárce, pričom týmto svojím konaním spôsobil poškodenému XXXXX celkovú škodu vo výške 260 €,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Nitra Okresného riaditeľstva PZ v Nitre (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením sp. zn. ORP-2334/NR-NR-2014 zo dňa 14.11.2014 začal trestné stíhanie a uznesením identickej spisovej značky dňa 24.11.2014 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie

XXXXX pre vyššie uvedený prečin na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Dňa 15.02.2016 bol spisový materiál odstúpený Odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre, nakoľko obvinený XXXXX sa nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody.

Po vykonaní skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania, z ktorého bolo zistené a preukázané, že dňa 13.11.2014 v čase približne o 23:00 hod. v Nitre na ulici Viničky č. 27, presnejšie na odstavnej ploche došlo k vykonaniu krádeže vlámaním do osobného motorového vozidla značky Toyota Corolla, EČV: XXXXX, červenej farby, VIN:XXXXX, a následne k odcudzeniu plynovej pištole značky Zoraki v hodnote 100 € a medených káblov v hodnote 10 €.

Z výpovede obvineného XXXXX vyplynulo, že to čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia nie je pravda, a to aj napriek tomu, že sa k uvedenému skutku priznal. K priznaniu z jeho strany došlo na základe psychického nátlaku policajtov, ktorí mu povedali, že keď sa prizná nič z toho nebude mať, ale ak to poprie, pôjde do basy. K previerke výpovede na mieste uviedol, že táto bola urobená ten istý deň ako výsluch, pričom ho policajti postavili a pofotili. Ďalej uviedol, že skutok spáchal XXXXX, nakoľko mu to povedal a potvrdil XXXXX, ktorému sa Hruška priznal ku spáchaniu skutku. Čo sa týka medených káblov, ktoré mal odovzdať Šulganovi, tak bloček od Šulgana z tej doby nie je od medených káblov.

Poškodený XXXXX vo svojich výpovediach k veci len uviedol výšku spôsobenej škody, ktorá mu vznikla odcudzením jednotlivých predmetov a vlámaním sa do osobného motorového vozidla, pričom konkrétne skutočnosti ku spáchaniu skutku neuviedol.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že o krádeži počul od XXXXX, ktorý mu uviedol, že sa k nej priznal, nakoľko policajti mu pri osobnom motorovom vozidle našli krv. XXXXX mu potvrdil, že ukradol pištoľ, ktorú mal aj u seba, pričom túto neskôr predal.

Zo znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2014/17513 zo dňa 03.07.2015 vyplynulo, že porovnaním zaistenej biologickej stopy z interiéru vozidla Toyota Corolla EČV: XXXXX zo sedadla spolujazdca z bielej obálky bola zistená zhoda s DNA profilom porovnávacej vzorky bukálneho výteru osoby XXXXX.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha vlámaním.

Podľa § 19 odsek 1 Trestného zákona, páchatel' trestného činu je ten, kto trestný čin spáchal sám.

Nakoľko preskúmaním vyšetrovacieho spisu vyplynulo, že obvinený XXXXX po prvotnom priznaní poprel spáchanie skutku s tým, že k priznaniu došlo po psychickom nátlaku na jeho osobu zo strany konajúcich príslušníkov Policajného zboru, pričom o uvedenej skutočnosti nemám vzhľadom na jeho predchádzajúce výpovede pochybnosti (v predchádzajúcich výpovediach obvinený v procesnom postavení svedka, resp. už obvineného len okrajovo popísal spáchanie skutku tým spôsobom, že sa priznáva k jeho spáchaniu), pričom tento záver vyplýva aj zo svedeckej výpovede svedka XXXXX, ktorý potvrdil, že sa mu XXXXX ku spáchaniu skutku priznal, ako aj zo znaleckého posudku Kriministického a expertízneho ústavu, z ktorého vyplynulo, že zaistená biologická stopa z osobného motorového vozidla poškodeného patrí XXXXX, dospel som k záveru, že páchatel'om prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona je iná osoba ako obvinený XXXXX.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Michal Sokol
prokurátor