



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 2 Pv 559/16/4403-51
EEČ: 2-32-61-2018

Nitra 21.02.2018

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.08. 2016 v čase medzi 01.00 hod. do 01.30 hod. v podniku Lenox v Nitre, na ulici Kmeťkova, fyzicky napadol XXXXX, a to tak, že potom, čo si XXXXX prisadol k XXXXX tento ho po pár sekundovej konverzácii udrel rukou do oblasti tváre, konkrétne do nosa, následkom čoho XXXXX spadol na zem, kde mu ešte XXXXX niekoľko krát skočil na hlavu a taktiež ho niekoľko krát kopol do hornej časti tela a do oboch rúk, čím tak XXXXX spôsobil podľa znaleckého posudku číslo 24/2017 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctva, z odvetvia chirurgia a traumatológia viaceré zranenia, a to pomliaždenie pravej čelovo - temennej oblasti hlavy s krvnou podliatinou uvedenej oblasti, posun priehradky nosa smerom doprava, poranenie hornej čeľuste so zlomeninou koreňa I. a II. rezáka ľavej strany hornej čeľuste s pomliaždením hornej aj dolnej pery úst, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie s dobou liečenia a PN 2 - 3 týždne, pričom obmedzenie v bežnom spôsobe života XXXXX

trvalo celkovo 14 dní,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Policajného zboru, Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, odbor poriadkovej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Nitre ČVS: ORP-1312/NR-NR-2016 zo dňa 16.08.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie za prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona. Uznesením tej istej spisovej značky zo dňa 18.05.2017 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku bolo vznesené obvinenie za tieto trestné činy XXXXX v podstate na tom skutkovom základe, aký je uvedený vo výroku tohto uznesenia.

V rámci skráteného vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, svedok – poškodený XXXXX, svedkyňa XXXXX, do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené vyjadrenia podľa § 203 odsek 1 Trestného poriadku, a to svedkyň XXXXX a XXXXX, ďalej bola zo strany svedkyne XXXXX vykonaná rekognícia, so svedkom - poškodeným XXXXX bola vykonaná prehliadka tela, do spisu bol zabezpečený znalecký posudok číslo 24/2017, vypracovaný XXXXX PhD. a taktiež boli zabezpečené ďalšie príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 odsek 2 Trestného zákona sa ublížením na zdraví na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Pre naplnenie objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona musí ísť v konaní páchatel'a tohto

prečinu o hrubú neslušnosť alebo výtržnosť páchanú verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom. Za výtržnosť na rozdiel od hrubej neslušnosti treba považovať konanie, ktoré závažným spôsobom narušuje verejný klud a poriadok a je preň typický zjavne neúctivý a nezriadený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania. Ide spravidla o násilný alebo slovný prejav takého charakteru, že hrubo uráža, vzbudzuje obavy o bezpečnosť zdravia, majetku alebo výrazne znižuje vážnosť väčšieho počtu osôb súčasne prítomných. Bude sa jednať o konanie spočívajúce v násilnom jednaní, napríklad v bezdôvodnom napádaní personálu v reštaurácii, vo vyhrážaní, zlým zaobchádzaním, v rušení priebehu tanečnej zábavy, v hrubom rušení nočného kludu.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom, a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu je nutné konštatovať, že z vykonaného dokazovania, a to konkrétne zo svedeckej výpovede poškodeného XXXXX, zo svedeckej výpovede XXXXX, ako aj zo znaleckého posudku číslo 24/2017, vypracovaný XXXXX PhD. vyplynulo, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu resp. trestných činov a vzhľadom na obsah výpovedí svedka – poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia, bolo zrejmé, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

Svedok – poškodený XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 16.08.2016 okrem iného uviedol, že dňa 13.08.2016 prišiel sám do podniku Lenox na Kmeťkovej ulici v Nitre, kde si prisadol do boxu k svojmu známemu XXXXX, ktorý tam sedel s viacerými dievčatami. Po krátkom rozhovore ho XXXXX udrel do oblasti tváre následkom čoho spadol na zem. Ako ležal na zemi pristúpil k nemu XXXXX, ktorý mu ešte niekoľkokrát skočil po hlave.

Svedkyňa XXXXX vo svojej výpovedi zo dňa 23.08.2016 okrem iného uviedla, že dňa 13.08.2016 sa okolo 01:30 hod. nachádzala v podniku Lenox, na Kmeťkovej ulici v Nitre, kde uvidela svojho známeho XXXXX, ktorý sedel v jednom z boxov

predmetnom podniku s viacerými ľuďmi, medzi ktorými bol aj chalan, ktorého pozná z mesta XXXXX pod prezývkou Ústav. Potom čo sa XXXXX pozdravila s XXXXX a prehodili pár slov, zostala stáť asi pol metra od boxu, v ktorom sedeli XXXXX s Ústavom, ktorí sa o niečom rozprávali. O chvíľu sa Ústav s XXXXX postavili a niečo jeden druhému hovorili, pričom Ústav udrel XXXXX do tváre, ktorý po tomto údere spadol na zem. Ako XXXXX ležal po údere do tváre na zemi pristúpil k nemu Ústav a začal ho kopať do hlavy.

Operatívnu činnosť Obvodného oddelenie PZ XXXXX bolo na základe miestnej a osobnej znalosti v súčinnosti s dôvernickou sieťou zistené, že XXXXX nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, Bizetova 7 je v meste XXXXX známy pod prezývkou Ústav.

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, pričom uviedol, že poškodeného XXXXX pozná pod prezývkou Menič, a dňa 13.08.2016 v čase približne medzi 01:00 hod. a 02:00 hod. ho v podniku Lenox, v Nitre na Kmetkovej ulici nenapadol, sú kamaráti a nikdy s ním nemal žiadny konflikt. Jeho obvinenie sa nezakladá na pravde, pretože on nikoho nezbil.

Vo výsluchu zo dňa 24.08.2017 v štádiu po vznesení obvinenia svedok – poškodený XXXXX uviedol, že osobu, ktorá ho mala dňa 13.08.2016 v podniku Lenox na Kmetkovej ulici v Nitre napadnúť len matne zazrel, nakoľko mal vypité a v tom čase sa v podniku Lenox nachádzalo veľa ľudí. Vtedy si myslel, že ho napadol XXXXX, pretože sa mu v tej chvíli na neho podobal páchatel', ale na 100 % to potvrdiť nevie.

Vo výsluchu zo dňa 08.08.2017 v štádiu po vznesení obvinenia svedkyňa XXXXX uviedla, že s odstupom času vie ku skutku, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie uviesť len to, že keď bola v podniku Lenox, v Nitre na Kmetkovej ulici tak sa tam mal biť XXXXX s "tým druhým". Na otázku povereného príslušníka PZ, či videla, kto fyzicky napadol XXXXX dňa 13.08.2016 v čase medzi 01:00 hod. do 02:00 hod. v podniku Lenox na Kmetkovej ulici v Nitre, uviedla, že túto osobu videla, malo ísť o veľkého holohlavého muža, ktorého by ale podľa fotiek nespoznala. Na otázku povereného príslušníka PZ či pozná osobu s prezývkou Ústav uviedla, že nie nepozná.

Dňa 08.08.2017 vykonala svedkyňa XXXXX rekogníciu, ktorou sa nepodarilo opoznať páchatel'a skutku, pre ktorý sa viedlo trestné stíhanie.

Pri svojom opätovnom výsluchu zo dňa 15.11.2017 v štádiu po vznesení

obvinenia svedok – poškodený XXXXX využil svoje právo nevypovedať.

Pri svojom opätovnom výsluchu zo dňa 15.11.2017 v štádiu po vznesení obvinenia svedkyňa XXXXX využila svoje právo nevypovedať.

Po zhodnotení a následnom právnom posúdení takto zisteného skutkového stavu veci je možné v danej trestnej veci konštatovať, že nebolo preukázané vzhľadom na procesnú nepoužiteľnosťou výsluchov svedka – poškodeného XXXXX a svedkyne XXXXX v štádiu pred vznesením obvinenia a bezúspešnosťou vykonanej rekognície svedkyňou XXXXX, že by obvinený XXXXX bol osobou, ktorá dňa 13.08.2016 v čase medzi 01:00 hod. do 02:00 hod. v podniku Lenox v Nitre, na ulici Kmeťkova, fyzicky napadla XXXXX.

Vzhľadom na dané skutočnosti je možné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo zo strany obvineného XXXXX k naplneniu zákonných pojmových znakov objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona, čím nedošlo k naplneniu všetkých zákonom požadovaných obligatórnych znakov skutkovej podstaty menovaných trestných činov.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať v lehote troch dní od jeho doručenia na Krajskú prokuratúru v Nitre cestou Okresnej prokuratúry v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 185 a nasl. Trestného poriadku).

Mgr. Ján Gáfrik
prokurátor