



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 547/20/4403-28
EEČ: 2-32-63-2022

Nitra 02.02.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX spoločne s XXXXX v presne nezistenom čase pred polnocou dňa 2.10.2020 neoprávnene vnikli na oplotený uzamknutý pozemok na ktorom stojí záhradná chatka s popisným číslom 7 na Vinohradníckej ulici v Zlatých Moravciach, ktorá slúži aj na občasné prespávanie, ktorej majiteľkou je XXXXX a to tak, že pred samotným vniknutím na pozemok, XXXXX spoza brány kričal na XXXXX: „Zajebem ťa okamžite mi otvor!“, na čo mu tento odpovedal, že mu neotvorí a keď neodíde zavolať políciu, za bránou sa nachádzal aj XXXXX, na toto obvinený XXXXX vytiahol motorovú pílu a začal ňou rezať do pletivového oplotenia pozemku, následne obaja obvinení preskočili pletivové oplotenie pozemku poškodený sa schoval pred nimi do chatky a zamkol sa, následne XXXXX spoločne s XXXXX kopali do dverí chatky a XXXXX povedal XXXXX aby mu podal motorovú pílu a začal s ňou rezať do chatky a vchodových dverí chatky pričom vykrikoval, že XXXXX zabije, pýtal si od neho peniaze vo výške 2000,- Eur, po vypílení otvoru do dverí o rozmere 20 x 20 cm cez tento otvor pľuval na XXXXX a povedal mu, že mu odreže ruku, ďalej hovoril, že keď

mu poškodený do zajtra do 10.00 hodiny nedá 2000,- Eur tak zajebe jeho syna i dcéru aj ženu potom odišiel, na chatke pílou poškodil vchodové dvere, strešný plech, podpery strechy a pletivový plot,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1247/1-VYS-NR-2020 dňa 3.10.2020 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku, začal trestné stíhanie pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona.

Následne vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou ORP-1247/1-VYS-NR-2020 dňa 3.10.2020 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesla obvinenie jednak XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona, ako aj XXXXX pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Nitra, vydaným pod spisovou značkou 1 Pv 547/20/4403 dňa 8.2.2021, bolo podľa § 194 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, vyššie uvedené uznesenie v časti, v ktorej bolo vznesené obvinenie XXXXX pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, zrušené.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní boli vypočutí obvinený XXXXX, poškodený XXXXX a svedok XXXXX, ako aj boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci bol príslušný vyšetrovací spis vedený pod spisovou značkou ORP-1247/1-VYS-NR-2020, predložený na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spoločne s návrhom na vydanie konečného opatrenia s tým, že po jeho preskúmaní bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, zastaviť.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona prečin je trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 15 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlia iného alebo tam neoprávnene zotrvá a spácha čin závažnejším spôsobom konania a prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona, sa vyžaduje konanie alternatívne spočívajúce, či už v neoprávnenom vniknutí v zmysle nežiadúceho, proti vôli alebo bez súhlasu oprávneného užívateľa nehnuteľnosti vstupu do obydlia, alebo v neoprávnenom zotrvaní v zmysle vzoprenia sa vôli oprávneného užívateľa nehnuteľnosti, premietnutého v odmietnutí vzdialenia sa z obydlia, pričom obydlím sa rozumie dom, byt, iné priestory slúžiace na bývanie, vrátane pozemkov a priestorov k nim patriacich, ak sú ako súčasť obydlia uzavreté s tým, že k spáchaniu činu dôjde závažnejším spôsobom konania a prostredníctvom prekonania prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu, v zmysle zamknutých dverí, plotu, zábradlia, mreží, alebo okna prístupného iba pomocou rebríka, pričom daná prekážka nemusí byť prekonaná za použitia násilia, ale stačí akékoľvek jej odstránenie, otvorenie, preskočenie, resp. prelezenie.

Pokiaľ ide o v rámci prípravného konania vykonaným vyšetrovaním objasnený skutkový stav predmetnej trestnej veci, tak boli objasnené tieto, pre rozhodnutie vo veci samej podstatné skutočnosti:

Obvinený XXXXX pri svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného, využil svoje právo a odoprel k veci vypovedať.

Z výpovede svedka – poškodeného XXXXX, uskutočnenej po vznesení obvinenia je možné zistiť, že napriek tomu, že na XXXXX a XXXXX zavolať políciu, on je s nimi dobrý kamarát a on vie, že on urobil chybu, lebo si od XXXXX požičal peniaze a tieto mu mal vrátiť, čo však neurobil a preto si ich k nemu prišiel XXXXX a XXXXX pýtať a on mu ich mal vrátiť a nie na nich volať policajtov s tým, že sa mu nikto nevyhrážal, on to len zle pochopil a zle tomu porozumel, pričom on počul zvuk motorovej píly, ale nič nevidel a nevie odkiaľ to išlo a taktiež nevidel, ako sa mali XXXXX a XXXXX dostať na pozemok, on sa s nimi len rozprával cez dvere s tým, že keď volal políciu, konal v afekte, pretože dlho nepil a vtedy si vypil po dlhej dobe.

XXXXX Špidlík vo svojej výpovedi uviedol, že bol v chatovej oblasti s poškodeným XXXXX, pričom videl ako dvaja chlapi prišli na aute, vystúpil z neho, preskočili plot pozemku s naštartovanou motorovou pílou, jemu podali na privítanie ruku a začali kopať do vchodových dverí chatky, po čom on išiel späť do svojej záhrady a tam sa zamotal do viniča a spadol na zem, pričom on nevie o čo išlo a nestaral sa do toho.

Je potrebné uviesť, že v rámci vykonaného vyšetrovania v predmetnej trestnej veci,

nebol zabezpečenými dôkazmi objasnený skutkový stav v takom rozsahu, že by z neho relevantným spôsobom vyplývalo, že zo strany obvineného XXXXX, došlo k spáchania trestného činu takým spôsobom, pre aký mu bolo pôvodne vznesené obvinenie.

Predmetný záver vychádza zo svedeckých výpovedí poškodeného XXXXX a svedka XXXXX, z ktorých jednak vyplýva, že zo strany XXXXX nedošlo k vniknutiu na inkriminovaný pozemok bez súhlasu a proti vôli príslušnej obydľie obývajúcej osoby, ako aj nedošlo k následne fyzickej inzultácii XXXXX, ani k verbálnym atakom na poškodeného XXXXX v takej miere, ktorá by naznačovala protiprávnosť konania menovaného obvineného v zmysle spáchania trestného činu.

Samotná skutočnosť vyplývajúca z výpovede svedka XXXXX, týkajúca sa preskočenia plotu pozemku zo strany obvineného XXXXX, nie je sama osebe v kontexte ďalších vykonaných dôkazov a z nich vyplývajúceho objasneného skutkového stavu, dostačujúca na naplnenie znaku neoprávneného vniknutia do obydľia a tým na vyvodzovanie trestnej zodpovednosti pre daný trestný čin s tým, že závažnosť predmetného konania menovaného obvineného je s poukazom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, je nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonných pojmových znakov skutkovej podstaty prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona a to v zmysle absencie dosiahnutia požadovaného stupňa závažnosti činu.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 pracovných dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.
(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)
Sťažnosť má odkladný účinok.
(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor