



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 1 Pv 447/16/4403-29  
EEČ: 2-32-67-2018

Nitra 06.03.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

spolu s XXXXX v presne nezistenej dobe od 20.00 hod dňa 22.06.2016 do presne nezisteného času dňa 23.06.2016 odcudzili zo spoločných priestorov bytového domu nachádzajúceho sa v XXXXX na ulici XXXXX bicykel značky Merida, typ Bignine 100292015, veľkosť 21, čiernej farby v hodnote 699 €, a to tým spôsobom, že sa doposiaľ nezisteným spôsobom spoločne dostali do vnútorných priestorov bytového domu v Nitre na XXXXX, ktoré neslúžia na bývanie, kde následne XXXXX prestrihol reťaz, ktorou bol uvedený bicykel zabezpečený, na čo XXXXX na odcudzenom bicykli odišiel do mestskej časti Chrenová v Nitre a predal ho doposiaľ nestotožnenej osobe, za čo obdržal nezistenú finančnú hotovosť, ktorú si s XXXXX rozdelili

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Obvodného oddelenia

Policajného zboru XXXXX uznesením sp. zn. ORP-1048/NR-NR-2016 zo dňa 25.06.2016 podľa § 199 odsek 2 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a uznesením zo dňa 11.07.2016 podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V rámci vyšetrovania bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, XXXXX, poškodený XXXXX a svedok XXXXX a k veci boli zabezpečené listinné dôkazy a lustrácie v evidenčných pomôckach.

Takto vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX v presne nezistenej dobe od 20.00 hod dňa 22.06.2016 do presne nezisteného času dňa 23.06.2016 odcudzil zo spoločných priestorov bytového domu na ulici XXXXX bicykel značky Merida v hodnote 699,- EUR. Vo svojom výsluchu v procesnom postavení obvineného sa XXXXX ku skutku priznal, pričom uviedol, že bicykel odcudzil spolu s XXXXX a následne on na bicykli odišiel na Chrenovú, pričom bicykel na druhý deň predal nestotožnenej osobe.

Poškodený XXXXX vo výpovedi uviedol, že bicykel zamkol dňa 22.06.2016 o kovovú mrežu vo vchode, v ktorom býva, nachádzajúcom sa na XXXXX. Následne z domu odišiel a vrátil sa dňa 24.06.2016, kedy zistil, že bicykel sa tam už nenachádza, čo následne dňa 25.06.2016 nahlásil polícii.

K veci bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý poprel, že by z jeho strany došlo k odcudzeniu bicykla. O uvedenom bicykli mal vedomosť len z toho titulu, že niekedy v lete 2016 mu telefonoval jeho kamarát XXXXX v noci, že či by sa u neho mohol zastaviť s tým, že si potrebuje u neho niečo odložiť. On vtedy býval u priateľky XXXXX na XXXXX v Nitre. Následne mu išiel otvoriť a videl, ako XXXXX prišiel na horskom bicykli, pravdepodobne tmavej farby, pričom sa ho spýtal, či by si ho mohol u neho odložiť do rána. Následne sa XXXXX spýtal svojej priateľky XXXXX, ktorú zobudil, či si u nej XXXXX môže nechať predmetný bicykel, s čím ona nesúhlasila, a tak bicykel zamkli dolu v kočíkárni. Na druhý deň zavolať XXXXX, aby si pre bicykel prišiel, lebo priateľke sa nepáčilo, že si ho u nich necháva, na čo si ho XXXXX prišiel zobrať a následne ho XXXXX naložil do auta nejakému pánovi s galantskou poznávacou značkou. Opätovne zdôraznil, že bicykel si u neho XXXXX len odložil.

Verziu obvineného Matiasku potvrdila aj svedkyňa XXXXX, ktorá uviedla, že v predmetný deň v roku 2016, nejak pred letom, u nej býval XXXXX, pričom sa zobudila a XXXXX jej povedal, že dal dole do kočíkárne bicykel, ktorý mu priniesol XXXXX. Ona nechcela, aby tam ten bicykel bol, aby sa susedia nest'ážovali, pričom XXXXX volal niekomu, aby si pre ten bicykel prišiel a na druhý deň tam už ten bicykel nebol. Jej povedal, že volal XXXXX, aby prišiel pre bicykel.

Zo spisového materiálu ďalej vyplýva, že obvinený XXXXX dňa 23.01.2017 zomrel, na základe čoho uznesením prokurátora zo dňa 27.11.2017 trestné stíhanie voči jeho osobe zastavené s poukazom na ustanovenie § 215 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku k § 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.12.2017.

Prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní.

Z hodnotiaceho procesu zabezpečených osobných dôkazov, a to výpovedí dvoch obvinených a svedkyne XXXXX možno dôjsť k záveru, že neexistuje žiadny nespochybniteľný dôkaz vedúci k záveru že skutok z uvedeného obdobia spáchal v spolupáchateľstve obvinený XXXXX. Výpoveď XXXXX, ktorý v ďalšom konaní už z dôvodu svojho úmrtia nemohol byť vypočutý, bola popretá nielen obvineným XXXXX, ale aj svedkyňou XXXXX, ktorá potvrdila skutočnosť, že bicykel si u nej odložil XXXXX, ktorý ráno prišiel s tým, že či si bicykel môže u nej nechať. V prípravnom konaní sa nepodarilo zabezpečiť nijaký vecný dôkaz (trasologické stopy, daktyloskopické stopy, vzorky DNA a podobne), ktoré by účasť spoluobvineného XXXXX na spáchaní skutku preukazovali. Na mieste činu neboli zaistené žiadne stopy a ani v priebehu vyšetrovania sa nepodarilo zabezpečiť iné dôkazy, ktoré by jednoznačne potvrdzovali spáchanie skutku obvineným XXXXX. Zároveň nebol zo strany policajta zabezpečený žiadny ďalší relevantný dôkaz, ktorý by potvrdil skutočnosť, že obvinený XXXXX spáchal uvedený trestný čin.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností v rámci vyšetrovania, po vykonaní dokazovania v intenciách § 2 odsek 10 Trestného poriadku, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Packa  
prokurátor