



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 553/19/4403-35
EEČ: 2-32-67-2021

Nitra 10.03.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nevyplatenie mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX 422, IČO: 46 849459 svojmu zamestnancovi XXXXX nevyplatil mzdu za mesiace december 2018, január 2019 a február 2019, pričom na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 16. 01. 2017 mzda za vykonanú prácu bola splatná do konca nasledujúceho mesiaca, napriek tomu obvinený zamestnancovi mzdu nevyplatil v čase jej splatnosti, čím tak poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda vo výške 1.003,49 Eur.

- ako štatutárny orgán obchodnej spoločnosti XXXXX, spol. s r. o., so sídlom XXXXX 422, IČO: 46 849 459 svojmu zamestnancovi XXXXX nevyplatil mzdu za mesiace január 2019, február 2019 a marec 2019 pričom na základe pracovnej zmluvy uzatvorenej dňa 01.01.2017 mzda za vykonanú prácu bola splatná do konca nasledujúceho mesiaca, napriek tomu obvinený zamestnancovi mzdu nevyplatil v čase jej splatnosti, čím tak poškodenému XXXXX bola spôsobená škoda vo výške

1.295,02 Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OO PZ XXXXX uzneseniami sp. zn. XXXXX zo dňa 03.08.2020 a XXXXX zo dňa 07.08.2020 vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nevyplatenia mzdy a odstúpného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto uznesenia.

Trestné stíhania boli spojené na spoločné konanie dňa 10.09.2020.

V trestnej veci bol vypočutý obvinený **XXXXX**, ktorý vypovedal, že v súčasnosti pracuje ako prevádzkový technik v spol. XXXXX, ale od roku 2013 je konateľom spol. XXXXX s.r.o. so sídlom XXXXX. Predmetom podnikania je medzinárodná kamiónová doprava. S XXXXX uzatvoril pracovnú zmluvu v januári 2017 na dobu neurčitú. XXXXX u neho pracoval ako vodič kamiónu s výkonom práce v Európe aj na Slovensku. V zmluve bolo dohodnuté, že mzda za vykonanú prácu bude splatná vždy v posledný deň spätne za predchádzajúci mesiac a výška mzdy bola stanovená na 500,-€ v hrubom + diéty. Nemal problém vyplácať mzdu pánovi XXXXX, no v druhej polovici roka 2018 sa jeho firma dostala do finančných problémov a stalo sa, že meškal s riadnym vyplácaním mzdy a preto nedokázal pánovi XXXXX zaplatiť čistú mzdu za mesiac december 2018 vo výške 370,46 € + diéty, čistú mzdu za mesiac január 2019 vo výške 227,14 € + diéty a čistú mzdu za mesiac február 2019 vo výške 362,70 € + diéty. Snažil sa doplácať zameškanú mzdu a diéty a podarilo sa mu poslať okolo 1.800,-€. Pracovný pomer s pánom XXXXX bol ukončený z jeho strany 01.06.2019.

XXXXX bol tiež jeho zamestnancom, s ktorým asi v roku 2017 uzatvoril pracovnú zmluvu na dobu neurčitú. V zmluve bolo dohodnuté, že mzda za vykonanú prácu bude splatná vždy v posledný deň spätne za predchádzajúci mesiac a výška mzdy bola stanovená na 500,-€ v hrubom + diéty. XXXXX u neho vykonával funkciu vodiča kamiónu s výkonom práce v celej Európe a na Slovensku. Dôvodom riadneho nevyplatenia mzdy bola opäť skutočnosť, že v druhej polovici v roku 2018 sa firma dostala do finančných problémov kvôli nedostatku zákaziek. V prípade pána XXXXX mu nebola riadne vyplatená čistá mzda za mesiac január 2019 vo výške 437,01 € + diéty, za mesiac február 2019 vo výške 430,35 € + diéty a čistá mzda za mesiac marec 2019 vo výške 427,66 € + diéty. Snažil sa mzdu doplatiť a celkovo zaplatil asi 1.500,-€. Pracovný pomer bol ukončený ku dňu 31.12.2019. Obvinený vypovedal, že mzdu nemohol vyplácať, pretože musel splácať lízingy a úvery. Aby mohol zarobiť peniaze zamestnal sa aj v XXXXX, pretože v dôsledku korona krízy na jar 2020 nemal toľko zákaziek, aby dokázal doplatiť podlžnosť.

Svoju výpoveď doplnil, že nevyhnutné náklady na prevádzku spoločnosti XXXXX s.r.o. boli z titulu nákupu pohonných hmôt, lízingov, úverov, XXXXX opráv vozidiel a prevádzkový servis. Fyzicky sa peniaze vo firme v hotovosti nenachádzali, išlo len o účtovný zostatok. Hotovostné peniaze priebežne prichádzali do pokladnice

ale hneď aj odišli, pretože boli použité na platbu za palivo, mýto, líziny, úvery a čiastočné mzdy pre tých vodičov, ktorý ešte zostali pracovať. Pánovi XXXXX aj keď odišli z práce mzdu doplácá podľa možností. Spoločnosť XXXXX bola stratová.

Poškodený **XXXXX** vypovedal, že bol zamestnancom spoločnosti XXXXX XXXXX na pozícii vodič vnútroštátnej a medzinárodnej kamiónovej dopravy. Pracoval formou 3 týždňových pracovných turnusov a potom mal 9 dní voľno. Mzda mu chodila na jeho osobný účet a výplata mzdy bola k poslednému dňu nasledujúceho mesiaca. Výplatu dostával nepravidelne a to prevažne spôsobom, že do 15. dňa nasledujúceho mesiaca bol vyplatený základný plat 500,-€ brutto a do konca nasledujúceho mesiaca boli vyplatené diéty. Takýto spôsob platby fungoval niekedy do leta 2018, kedy sa to potom začalo kaziť a výplatu dostával po čiastkach. Nebola mu riadne vyplatená mzda a bývalý zamestnávateľ mu dlží za mesiac december 2018 401,14€, za január 2019 447,14€ a za mesiac február 2019 1.187,71€. Dňa 25.02.2019 z dôvodu problémov s vyplácaním mzdy už nenastúpil do práce. Zamestnávateľ mu následne ešte vyplatil 320,-€ a dlhuje mu 1.715,99€.

Poškodený XXXXX vypovedal, že v spoločnosti XXXXX bol zamestnaný od 04.08.2015 do konca roku 2019, pričom na pracovnej zmluve je dátum 01.01.2017. Pracovný pomer ukončil z dôvodu nevyplatenia mzdy za mesiace január, február a časť mesiaca marec 2019. Vo firme pracoval ako vodič kamiónu. Spoločnosť XXXXX mu dlhuje na mzde a diétach sumu vo výške 1.526,-€.

Ku skutku bola vypočítaná aj účtovníčka spoločnosti XXXXX **XXXXX**. Vypovedala, že peniaze sa fyzicky v hotovosti v pokladni nenachádzali ako je to uvedené v znaleckom posudku. Išlo len o účtovný zostatok, pretože z týchto peňazí sa museli platiť nutné prevádzkové náklady. Výsledok hospodárenia za obdobie mesiacov december 2018, január 2019, február 2019 a marec 2019 predstavoval stratu 21.982,-€. Vo výsledku hospodárenia je zohľadnená aj pôžička vo výške 14.584,-€, ktorá bola braná na fungovanie firmy. Ona regulovala vyplácanie miezd podľa toho, aké finančné prostriedky boli k dispozícii. Keď boli peniaze, tak sa zamestnancom vždy poslala nejaká čiastka. Mzda sa platila podľa možností, aby firma dokázala existovať, pretože sa museli platiť líziny a faktúry, vyplácanie paliva, mýta, servisu. Peniaze z pokladnice sa používali v hotovostnom platobnom styku, aby predišli odobratiu lízingových predmetov nakoľko mali 3 mesačné meškanie splátok za kamióny aj návesy a lízingovky ich nútili k hotovostným platbám na ich účet k čomu sú aj listinné doklady.

Do konania bola pribratá znalkyňa v odbore Ekónómia a manažment, odvetvie Účtovníctvo a daňovníctvo. Znalkyňa vypracovala znalecké posudky a skonštatovala že, podnikateľský subjekt mal možnosť uhradiť mzdu svojim zamestnancom, poškodenému XXXXX a XXXXX, pretože v čase splatnosti mzdy mal dostatok finančných prostriedkov v hotovosti v pokladni. Ďalej zo znaleckého posudku vyplýva, že úroveň hospodárenia spoločnosti sa dá klasifikovať ako predúpadková, pričom jednoznačne nemožno povedať, či bol subjekt plne solventný, pretože na

takýto záver nebol predložený dostatok podkladov. Subjekt sa javí ako predúpadkový s vysoko záporným vlastným imaním k 31.10.2019. V účtovníctve znalkyňa nezaznamenala indíciu, ktorá by viedla k záveru, že by subjekt nakladal s disponibilnými zdrojmi spoločnosti nehospodárne.

K záverom znaleckého dokazovania bola znalkyňa vypočutá, pričom uviedla, že hospodársky výsledok za každý jednotlivý sledovaný mesiac nie je možné vyčísliť z predložených dokladov, na takýto záver by bola potrebná rekonštrukcia kompletne celého účtovníctva od vzniku spoločnosti. Takáto rekonštrukcia by bola veľmi nákladná a ani v závere by nemusela dať ucelený obraz na hospodárenie v jednotlivých mesiacoch. Znalkyňa sa vyjadrila aj k skutočnosti, či finančné prostriedky, ktoré mali byť v pokladni v hotovosti boli skutočne použité na nevyhnutný chod spoločnosti tak, že tie prostriedky, ktorých použitie bolo možné verifikovať, subjekt využíval na zabezpečenie chodu spoločnosti.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu v rámci prípravného konania som po jeho vyhodnotení toho názoru, že skutok sa stal, avšak nenapĺňa znaky skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona.

Prečinu nevyplatenia mzdy a odstupného podľa § 214 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako štatutárny orgán právnickej osoby alebo fyzická osoba, ktorá je zamestnávateľom, alebo ich prokurista nevyplatí svojmu zamestnancovi mzdu, plat alebo inú odmenu za prácu, náhradu mzdy alebo odstupné na ktorých vyplatenie má zamestnanec nárok v deň ich splatnosti hoci v tento deň mal peňažné prostriedky na ich výplatu, ktoré **nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie činnosti právnickej osoby alebo činnosti zamestnávateľa, ktorý je fyzickou osobou alebo vykoná opatrenia smerujúce k zmareniu vyplatenia týchto peňažných prostriedkov.**

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

Podľa § 2 odsek 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Je zrejmé a vykonaným dokazovaním aj potvrdené, že obvinený XXXXX nevyplatil svojím zamestnancom XXXXX a XXXXX mzdu v plnej výške v čase jej splatnosti. Bolo však ďalej preukázané, že aj keď mal obvinený v čase splatnosti mzdy finančné prostriedky v hotovosti v pokladni, tieto sa použili na nevyhnutný chod spoločnosti, na splácanie lízingov, pohonných hmôt, mýta a zabezpečenie nevyhnutného chodu spoločnosti. Podľa listín vo vyšetrovacom spise obvinený splácal lízingy spoločnostiam vkladom na účet, pretože bol v omeškaní s platbami a hrozilo, že vozidlá mu budú odobraté.

Pre naplnenie vyššie citovanej skutkovej podstaty prečinu nevyplatenia mzdy

a odstupného je nevyhnutné, aby páchatel' aj keď má dostatok finančných prostriedkov na vyplatenie mzdy zamestnancovi tieto nevyhnutne nepotreboval na zabezpečenie chodu spoločnosti. Tento trestný čin je úmyselným trestným činom. Vykonaným dokazovaním však nebol preukázaný žiadny úmysel obvineného, že by tento finančné prostriedky použil nehospodárne na iný účel ako nevyhnutný chod spoločnosti, prípadne konal tak, aby zmaril vyplatenie mzdy poškodeným. Bolo preukázané, že v rozhodnom období mala spoločnosť finančné problémy a znalkyňa ju charakterizovala ako predúpadkovú. To, že spoločnosť selektovala svoje výdavky aj tým, že nevyplatila v deň splatnosti mzdu zamestnancom nie je samo o sebe konaním trestným.

Poškodení majú nárok na mzdu, ktorá im za vykonanú prácu patrí, avšak so svojim nárokom sa môžu obrátiť na civilné súdne konanie.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie ak skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

S poukazom na tieto skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Tonková
prokurátorka