



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 79/21/4403-48
EEČ: 2-32-68-2023

Nitra 08.03.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona
prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.01.2021 v čase okolo 12:30 hod. v okrese XXXXX v pohorí Pohronský Inovec, v časti Veľký Inovec, v katastrálnom území XXXXX na parcele registra „C“ č. 2321/1 s druhom pozemku trvalý trávnatý porast v ochrannom pásme prírodnej pamiatky Veľký Inovec s tretím stupňom ochrany jazdili na motorových vozidlách bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a to obvinený XXXXX ako vodič špeciálneho traktora, čiernej farby s prevoznou EČV: XXXXX spolu s obvineným XXXXX ako vodičom motorovej štvorkolky, čiernej farby s EČV: XXXXX a obvineným XXXXX ako vodičom špeciálneho traktora, čiernej farby, EČV: XXXXX

**Slovenskej Inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia
Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 92 písmeno c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.01.2021 v čase okolo 12:30 hod. v okrese XXXXX v pohorí Pohronský Inovec, v časti Veľký Inovec, v katastrálnom území XXXXX na parcele registra „C“ č. 2321/1 s druhom pozemku trvalý trávnatý porast v ochrannom pásme prírodnej pamiatky Veľký Inovec s tretím stupňom ochrany jazdili na motorových vozidlách bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a to obvinený XXXXX ako vodič špeciálneho traktora, čiernej farby s prevoznou EČV: XXXXX spolu s obvineným XXXXX ako vodičom motorovej štvorkolky, čiernej farby s EČV: XXXXX a obvineným XXXXX ako vodičom špeciálneho traktora, čiernej farby, EČV: XXXXX

**Slovenskej Inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia
Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava,**

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 92 písmeno c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.01.2021 v čase okolo 12:30 hod. v okrese XXXXX v pohorí Pohronský Inovec, v časti Veľký Inovec, v katastrálnom území XXXXX na parcele registra „C“ č. 2321/1 s druhom pozemku trvalý trávnatý porast v ochrannom pásme prírodnej pamiatky Veľký Inovec s tretím stupňom ochrany jazdili na motorových vozidlách bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody v rozpore s ustanovením § 14 ods. 1 písm. a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a to obvinený XXXXX ako vodič špeciálneho traktora, čiernej farby s prevoznou EČV: XXXXX spolu s obvineným XXXXX ako vodičom motorovej štvorkolky, čiernej farby s EČV: XXXXX a obvineným XXXXX ako vodičom špeciálneho traktora, čiernej farby, EČV: XXXXX,

Slovenskej Inšpekcie životného prostredia, Inšpektorátu životného prostredia Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava,

nakoľko výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom podľa § 92 písmeno c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra uznesením ČVS: ORP-102/4-VYS-NR-2021 zo dňa 17.02.2021 podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Následne uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra ČVS: ORP-102/4-VYS-NR-2021 zo dňa 16.09.2021 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX, XXXXX 3252/14 pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Medzičasom bola táto trestná vec odstúpená na novovzniknutú súčasť Policajného zboru a to Národnú centrálu osobitných druhov kriminality, Prezídia Policajného zboru, oddelenie Nitra a následne uznesením vyšetrovateľa Prezídia Policajného zboru ČVS: PPZ-369/NCK-ENV-NR-2022 zo dňa 24.03.2022 bolo v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX pre prečin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

V rámci vyšetrovania boli k veci vypočutí obvinený XXXXX (č.l. 130-136), obvinený XXXXX (č.l. 137-139), obvinený XXXXX (č.l. 201-208), poverený zástupca poškodeného Okresného úradu XXXXX XXXXX (č.l. 210-218), zástupca spoločnosti XXXXX. XXXXX (č.l. 219-230), svedok XXXXX (č.l. 231-232), svedok XXXXX Cigáň (č.l. 233-234), svedok XXXXX (č.l. 235-236), svedok XXXXX (č.l. 237-238), svedok XXXXX (č.l. 239-240), svedok XXXXX (č.l. 241-242), svedok XXXXX XXXXX (č.l. 243-245), XXXXX (č.l. 245a – 245c). Ďalej boli vykonané previerky výpovede svedkov na mieste XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX. Okrem toho bol do spisového materiálu zabezpečený kamerový záznam a fotodokumentácia (č.l. 181) a listinné podklady a to odborné vyjadrenie Štátnej Ochrany prírody Slovenskej republiky č. CHKO PN 102/2021-001 (č.l. 107-111) s doplnením č. CHKO PN 102/2021-001 (č.l.

328-329), výpisy obvinených z Ústrednej evidencie priestupkov (č.l. 283-287), odpisy obvinených z registra trestov (č.l. 288-290), ako aj ďalšie súvisiace listinné podklady.

Obvinení XXXXX a XXXXX využili svoje právo a odmietli vo veci vypovedať, aby si neprivodili nebezpečenstvo trestného stíhania.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi poprel spáchanie skutku, potvrdil však, že motorové vozidlo zachytené na videu členom lesnej stráže XXXXX patrí firme, ktorej je konateľom a na chatu Veľký Inovec chodíva zásadne po spevnenej ceste z Ostnej doliny, na čo má povolenie od spoločnosti XXXXX. Uviedol, že z videa vyplýva, že motorové vozidlá na videu podľa neho neodchádzali po chránenej krajinej oblasti.

Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX XXXXX v procesnom postavení svedka - zástupcu poškodeného, ktorý je členom lesnej a poľovnej stráže vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.01.2021 v čase okolo 12:30 hod. dostal informáciu od turistov, že pri turistickej chate Veľký Inovec jazdia štvorkolky. Presunuli sa preto na motorovom vozidle so svedkom XXXXX k turistickej chate, kde stáli štvorkolky a jedna bugina. Keď tam prišli už tam boli prítomní ďalší členovia poľovnej stráže a to svedkovia XXXXX a XXXXX a vyhotovili spoločne fotografie motorových vozidiel. Čakali kým neprídu ich majitelia. Keď prišli ukázal im preukaz poľovnej stráže, ktorý si obvinený XXXXX zobral do ruky a povedal mu „hľadám si nebudeme robiť problémy pán XXXXX. Obvinení ignorovali členov lesnej a poľovnej stráže a odišli napriek opakovaným výzvam na zotrvanie do príchodu polície. Upozornil ich, že si vyhotovuje kamerový záznam, ktorý poskytne polícií, ak na mieste nezotrávajú, no napriek tomu odišli. Následne opoznal pri rekognícii obvinených XXXXX podľa ich tváre, pretože ich videl aj keď nemali na hlavách prilby. Škodu si poškodená spoločnosť nevyčísliła a neuplatnila si ju.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 10.01.2021 mu volal jeho syn svedok XXXXX, že nejaké štvorkolky jazdia po Veľkom Inovci a že majú ísť na Inoveckú chatu. Svedok XXXXX, ktorý bol s ním im povedal, že majú ísť k Inoveckej chate, kde sa stretnú. Potom sa stretli so svedkom XXXXX a svedkom XXXXX nad Inoveckou chatou nad krížom, kde stáli štvorkolky a bugina. Keď prišli majitelia štvorkoliek k štvorkolkám svedok XXXXX sa im preukázal preukazom lesnej stráže, na čo mu obvinený XXXXX povedal, že či si idú navzájom robiť problémy. Následne išiel k štvorkolke a povedal ostatným, že idú preč a po tom čo im svedok XXXXX povedal, že zavolá políciu obvinení aj odišli. Obvineného XXXXX opoznal na základe toho, že ho v minulosti osobne stretol, pozná ho aj z automobilových pretekov. Videl všetkým obvineným do tváre keď mali prilby v rukách a nie na hlave. Komunikovali len s obvineným XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že je členom poľovnej stráže v Poľovnej spoločnosti Veľký Inovec a dňa 10.01.2021 išli vyložiť spolu so svedkom XXXXX seno v blízkosti chaty Veľký Inovec. Keď vykladali seno začuli hluk motorových vozidiel a sadli do auta a išli smerom na Inoveckú chatu. Cestou ich zastavili dvaja turisti, že od Loksovej Lúky smerom na Veľký Inovec išlo 5 štvorkoliek. Zavolať poľovnému hospodárovi svedkovi XXXXX a informovali ho o tom. Keď prišli na Inoveckú chatu boli tam nad chatou zaparkované štvorkolky a bugina. Keď k nim prišli štvorkolkári držali si prilby v rukách a spoznal medzi nimi obvineného XXXXX. Svedok XXXXX

mu ukázal preukaz poľovnej stáže, on si ho zobral do rúk, niečo mu povedal, sadol na štvorkolku a odchádzal ako prvý. Keď svedok XXXXX komunikoval s obvineným Šútorom povedal mu, aby zavolať políciu, na čo obvinení odišli.

Svedok XXXXX uviedol, že dňa 10.01.2021 išli spolu so svedkom XXXXX na Valachove lúky kŕmiť zver, kde započuli štvorkolky a tak sadli do auta a išli smerom na Veľký Inovec ku chate. Zastavili sa cestou pri turistoch, ktorí im povedali, že štvorkolkári išli ku chate Veľký Inovec. Išli preto ku chate, kde pri kríži uvideli štvorkolky a buginu. Zo štvorkolkárov spoznal obvineného XXXXX, ktorý svedkovi XXXXX povedal, že hádam si nebudeme robiť problémy. Medzitým zavolali políciu a obvinení napriek výzvam na zotrvanie na mieste odišli.

Svedok XXXXX uviedol, že v čase spáchania skutku jeho štvorkolka ZM 997AD bola zverená na vykonanie servisu obvinenému XXXXX.

XXXXX XXXXX uviedol, že je chatárom na chate Veľký Inovec obvineného XXXXX pozná, lebo jeho otec robil chatára pred ním, na chatu chodieval aj na motorke, keď sa to ešte dalo. Obvineného XXXXX pozná tiež, pretože jeho rodičia mali neďaleko chaty Veľký Inovec tiež chatu. Samotný priebeh skutku nevidel. Aj deň pred spáchaním skutku sa mu turisti sťažovali, že tam jazdia štvorkolky.

Zástupkyňa poškodeného Okresného úradu XXXXX XXXXX neuplatnila nárok štátu na náhradu škody, nakoľko im žiadna škoda nevznikla.

Vyššie uvedenými dôkazmi ako aj vykonanými rekogníciami a analýzou kamerového záznamu a fotografií vyhotovených členmi lesnej a poľovnej stráže sa podarilo stotožniť obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX ako páchatelov skutku, ktorý sa im kladie za vinu.

Z odborného vyjadrenia Štátnej Ochrany prírody Slovenskej republiky č. CHKO PN 102/2021-001 s doplnením č. CHKO PN 3/2023-001 vypracovaných XXXXX, ako aj z vykonaných previerok svedeckých výpovedí na mieste spáchania skutku vyplýva, že obvinení stáli motorovými vozidlami na pozemku s parcelným číslom CKN č. 2321/1 v katastrálnom území XXXXX v ochrannom pásme prírodnej pamiatky Veľký Inovec s tretím stupňom ochrany, pričom obvodové značenie ochranného pásma nie je v teréne označené, ale jeho hranice vyplývajú zo zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a predstavujú 60 metrový pás smerom von od hranice územia. Z odborného vyjadrenia tiež vyplýva, že obvinení motorovými vozidlami následne odišli smerom na Osnú dolinu, teda na spevnenú príjazdovú lesnú cestu k chate Veľký Inovec smerom preč od ochranného pásma chráneného územia prírodnej pamiatky Veľký Inovec.

Zabezpečenými evidenčnými kartami vozidiel, na ktorých jazdili obvinení bolo zistené, že sa jedná o motorové vozidlá.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 10 odsek 1 Trestného zákona prečin je a) trestný čin spáchaný z nedbanlivosti alebo b) úmyselný trestný čin, za ktorý tento zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov.

Podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Prečinu podľa § 305 odsek 2 Trestného zákona, kto v rozpore so všeobecne záväznými predpismi na ochranu prírody a krajiny alebo so všeobecne záväznými predpismi na úseku lesného hospodárstva neoprávnene jazdí motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, motocyklom alebo skútrom na lesnom alebo poľnohospodárskom pozemku, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok.

Podľa § 14 odsek 1 písmeno a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a území, na ktorom platí tretí stupeň ochrany, je zakázané a) vykonávať činnosti uvedené v § 13 odsek 1 písmeno a).

Podľa § 13 odsek 1 písmeno a) zákona na území, na ktorom platí druhý stupeň ochrany, je zakázané jazdiť a stáť s motorovým vozidlom, motorovou trojkolkou, motorovou štvorkolkou, snežným skútrom alebo záprahovým vozidlom, najmä vozom, kočom alebo saňami, na pozemky za hranicami zastavaného územia obce mimo diaľnice, cesty a miestnej komunikácie, parkoviska, čerpacej stanice, garáže, továrenského, staničného alebo letištného priestoru.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov sa priestupku dopustí ten, kto vykonáva činnosť uvedenú v § 6 ods. 2 a 5, § 7 ods. 3, § 13 až 16, § 24 ods. 5, 7, 10 a 12, § 28 ods. 4 alebo § 38 ods. 2 bez súhlasu príslušného orgánu ochrany prírody.

Podľa § 92 odsek 2 písmeno b) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov za priestupok podľa odseku 1 písmeno c) až s) možno uložiť pokarhanie, pokutu do 3 319,39 eura a prepadnutie vecí.

V nadväznosti na uvedené mám za to, že na základe zabezpečených dôkazov v priebehu prípravného konania je možné prijať záver, že obvinení XXXXX XXXXX a XXXXX stáli a jazdili motorovými vozidlami v okrese XXXXX v pohorí Pohronský Inovec, v časti Veľký Inovec, v katastrálnom území XXXXX na parcele registra „C“ č. 2321/1 s druhom pozemku trvalý trávnatý porast v ochrannom pásme prírodnej pamiatky Veľký Inovec s tretím stupňom ochrany bez povolenia príslušného orgánu, čo je v rozpore s ustanovením § 14 odsek 1 písmeno a) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov a následne po upozornení členmi lesnej a poľovnej stráže toto ochranné pásmo opustili smerom na Ostnú dolinu

V danom prípade je však na mieste aplikovať tzv. materiálny korektív podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona, podľa ktorého nejde o prečin, ak jeho závažnosť s ohľadom na určité taxatívne vymedzené skutočnosti je nepatrná.

Preskúmaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že v danej veci je závažnosť vyšetrovaného skutku nepatrná, zohľadňujúc najmä spôsob vykonania činu taktiež aj následok konania obvinených (bolo preukázané, že obvinení po upozornení lesnej a poľovnej stráže odišli po ceste, ktorá je využívaná ako lesná cesta a zásobovacia cesta pre chatu Veľký Inovec, po ktorej môžu jazdiť motorové vozidlá v prípade, že disponujú potrebným povolením, okrem toho podľa tvrdení svedka chatára XXXXX sa v minulosti ku chate bežne jazdilo motorovým vozidlom až nový vlastník lesného celku postavil rampy, ktoré zakazujú vjazd, preto je možné konštatovať, že obvinení svojim konaním nespôsobili merateľnú škodu v životnom prostredí a tiež nespôsobili škodu vlastníčkovi pozemku), motív a tiež pohnútku a okolnosti, za ktorých bol skutok spáchaný (vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinení jazdili na motorových vozidlách priamo v samotnej chránenej oblasti prírodnej pamiatky Veľký Inovec, ale bolo preukázané, že jazdili len v ochrannom pásme tejto chránenej oblasti, ktorého hranice nie sú v teréne vyznačené, ale sú určené zákonom č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny ako 60 metrový pás od hranice chráneného územia predmetnej prírodnej pamiatky, čo síce vzhľadom na prezumpciu znalosti právnych predpisov obvinenými ako právny omyl nevylučuje ich zavinenie, ale významne znižuje mieru ich zavinenia, pretože skutok bol spáchaný neďaleko hranice v teréne nevyznačeného ochranného pásma. Okrem toho po upozornení obvinených členmi lesnej a poľovnej stráže, že sa nachádzajú v ochrannom pásme chráneného územia toto územie opustili smerom preč od chráneného územia na spevnenú cestu z chaty Veľký Inovec smerom k Ostnej doline, čo potvrdilo verziu obvineného XXXXX, že na chatu Veľký Inovec chodieval zásadne po spevnenej ceste z Ostnej doliny. Okrem toho z odpisov z registra trestov a výpisov z Ústrednej evidencie priestupkov obvinených bolo zistené, že na všetkých obvinených sa hľadí akoby neboli odsúdení a obdobného skutku sa predtým nedopustili, a teda je možné predpokladať, že obvinení konali jednorazovo, pravdepodobne si neuvedomujúc vážnosť následkov svojho činu).

Orgány činné v trestnom konaní musia dbať na uplatňovanie zásady subsidiarity trestnej represie, podľa ktorej trestné právo ako súbor právnych noriem nastupuje až ako krajný prostriedok nápravy v prípadoch, keď právne vzťahy nie je možné regulovať prostredníctvom iných právnych prostriedkov nápravy. Osobitne musia orgány činné v trestnom konaní dbať na uplatňovanie tejto zásady pri skutkoch, ktoré možno postihnúť ako priestupok alebo správny delikt, ako je tomu aj v tomto prípade. V danom prípade bolo preukázané, že obvinení predtým neboli postihnutí za obdobný skutok, preto bude z hľadiska represie protiprávneho konania obvinených postačujúce v tomto prípade ich postihnutie za toto jednorazové konanie v priestupkovom konaní a to aj vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu. V prípade, že sa obvinení opakovane v budúcnosti dopustia obdobného protiprávneho konania bude toto konanie už posúdené ako trestný čin porušovania ochrany rastlín a živočíchov podľa § 305 odsek 2, odsek 4, písmeno e) Trestného zákona.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti možno konštatovať, že v zmysle § 10 odsek 2 Trestného zákona skutok, ktorý sa kladie obvineným za vinu, nie je možné kvalifikovať ako trestný čin, je ho však možné posúdiť ako priestupok podľa § 92 písmeno c) zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny v znení neskorších predpisov, na prejednanie ktorého je v zmysle § 66 písmeno b) zákona o ochrane prírody a krajiny č. 543/2002 Z. z. v znení neskorších predpisov vecne a miestne

príslušná Slovenská Inšpekcia životného prostredia, Inšpektorát životného prostredia
Bratislava, Jeséniova 17, 831 01 Bratislava.

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vychádzajúc zo všetkých uvedených skutočností bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Pavel Bella, LL.M.
prokurátor