



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 330/16/4403-16
EEČ: 2-32-68-2017

Nitra 22.05.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX, XXXXX 339 XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec maloletého syna XXXXX XXXXX, narodeného XXXXX, bytom u matky XXXXX v Nitre, hoci má k tomuto vyživovaniu povinnosť zo zákona o rodine a rozsudkom Okresného súdu XXXXX spisovej značky XXXXX právoplatným 20.12.2012, mu výška tejto povinnosti bola určená sumou vo výške 35.-€ mesačne vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, si túto povinnosť úmyselne neplnil tým, že hoci vedel o svojej vyživovacej povinnosti, pracoval a mal príjem z pracovnej činnosti výživné na svoje dieťa pravidelne a načas neplatil, čím za obdobie od 1.1.2016 doteraz, vrátane mája 2017, dlhoval sumu vo výške 595.- € k rukám matky maloletého dieťaťa,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX č. ORP-599/NR-NR-2016 z 1.5.2016 bolo podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začaté trestné stíhanie a uznesením povereného príslušníka OR PZ XXXXX č. ORP-599/NR-NR-2016

z 30.12.2016 bolo podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX za trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po ukončení prípravného konania som preskúmala na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis a zistila som tento skutkový a právny stav.

Trestné oznámenie podala matka maloletého dieťaťa XXXXX dňa 1.4.2016. Matka maloletého dieťaťa XXXXX vo veci vypovedala po začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia a presne uviedla, v ktorých mesiacoch, za aké konkrétne obdobie obvinený v inkriminovanom období nezaplatil výživné. Hoci obvinený neplatil riadne výživné od 1.1.2016, svedkyňa XXXXX potvrdila, že obvinený v plnom rozsahu vyživovaciu povinnosť splnil tak, že 23.3.2017 jej zaplatil 490.- €, dňa 27.3.2017 zaplatil 35.-€ a 6.5.2017 zaplatil 70.-€, čím zaplatil celé zameškané výživné a vyrovnal celý dlh za obdobie od januára 2016 vrátane mája 2017 a ku koncu mesiaca máj 2017 maloletému dieťaťu nedlhuje na výživnom žiadnu sumu. Obvinený zaplatil za celé inkriminované obdobie 595.- €, čím splnil vyživovaciu povinnosť, tieto peniaze matka detí prevzala a za obdobie, pre ktoré bol stíhaný v tejto veci, nedlhuje na výživnom žiadnu sumu, čo matka dieťaťa osobne potvrdila pri výsluchu. Zároveň potvrdila, že mal. XXXXX počas neplatenia výživného núdzou netrpel a ani požiadala o náhradné výživné.

Obvinený XXXXX k veci vypovedal, že si je vedomý svojej povinnosti, že vie, že mesačne má platiť 35.-€, teraz pracuje v Rakúsku, uvedomil si, že neplatením výživného robí problémy aj sám sebe, preto výživné v plnom rozsahu zaplatí.

Výška vyživovacej povinnosti je preukázaná z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 13P/291/2012, splnenie vyživovacej povinnosti je preukázané výpoveďou svedkyne XXXXX a ústrižkami poštových poukážok z 23.3.2017, 37.3.2017 a 6.5.2017, z ktorých je zrejmé, kedy a akú sumu obvinený zaplatil matke maloletého dieťaťa na výživné.

Keďže obvinený XXXXX dodatočne splnil svoju vyživovaciu povinnosť na maloleté dieťa, jej neplnenie podľa výpovede svedkyne nemalo trvalo nepriaznivé následky a dieťa netrpelo núdzou, využil ustanovenie § 86 odsek 1 písm. a/ Trestného zákona o účinnej ľútosťi a trestnosť činu zanikla.

Napriek tomu je nutné, aby si obvinený uvedomil, že výživné na svoje dieťa mal platiť pravidelne a načas, nie až pod hrozbou trestného stíhania, pretože výživné zaplatil až počas trestného stíhania. Jeho povinnosťou bolo výživné platiť dobrovoľne, v určenej výške a načas, pretože zmyslom výživného je zabezpečovanie pravidelných, každodenných, opakujúcich sa potrieb maloletých detí, ako aj dospelého dieťaťa pokiaľ sa riadne pripravuje na budúce povolanie.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný

účinnok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Pravdová
prokurátorka