



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 1 Pv 414/15/4403
EEČ: 2-32-6-2016

Nitra 21.01.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Úverový podvod podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 03.09.2007 v presne nezistenom čase v XXXXX vo firme XXXXX – XXXXX, XXXXX uzatvoril XXXXX prostredníctvom predajcu a obchodného zástupcu spoločnosti GE Money, a.s. XXXXX XXXXX úverovú zmluvu č. 1126717458 so spoločnosťou GE Money, a.s. Bratislava na osobu XXXXX, nar. XXXXX, ktorého osobné doklady im v čase pobytu XXXXX na dovolenke v zahraničí zabezpečil už odsúdený XXXXX, ktorý uvedené doklady odovzdal XXXXX za účelom vybavenia spotrebného úveru prostredníctvom XXXXX, ktorý vedel, že XXXXX mu predložil doklady inej osoby - XXXXX, napriek tomu uvedenú zmluvu uzatvoril, pričom predmetom úverovej zmluvy bola kúpa tovaru - laptopu v hodnote 40.000,- Sk, následne po zaplatení čiastky 12.000,- Sk bol poskytnutý úver na meno XXXXX vo výške 42.840,- Sk, ktorý mal splácať XXXXX po dobu 36 mesiacov v mesačných splátkach vo výške 1.190,- Sk, avšak žiadna z dohodnutých splátok nebola spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava uhradená, čím spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava spôsobili škodu vo výške 42.840,- Sk (t. j. 1.422,03 €).

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
12 mesiacov

Odôvodnenie:

Vykonaným vyšetrovaním v predmetnej trestnej veci bolo jednoznačne zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania uvedeného v skutkovej vete daného uznesenia, právne posúdenému ako prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že boli splnené všetky formálne a materiálne podmienky na podmiennečné zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje 5 rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie ak obvinený:

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a zrozumiteľne,
- b) nahradil škodu, ak bola činom spôsobená alebo s poškodeným o jej náhrade uzavrel dohodu, alebo urobil iné potrebné opatrenia na jej náhradu a
- c) vzhľadom na osobu obvineného, s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu, možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

Podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona sa prečinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru a tak mu spôsobí malú škodu.

Prečin úverového podvodu podľa § 222 odsek 1 Trestného zákona je úmyselným trestným činom, na ktorý zákon stanovuje trestnú sadzbu trestu odňatia slobody v trvaní na jeden rok až päť rokov.

Vyšetrovaním bolo zistené a preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil spolu s obvineným XXXXX a spol. s už odsúdeným XXXXX skutku právne posúdenému ako prečin úverového podvodu spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 222 odsek 1 Trestného zákona, pričom spáchanie skutku je preukázané najmä výpoveďami obvineného XXXXX, obvineného XXXXX, zástupcu spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava, svedka XXXXX, svedkyne XXXXX ako aj s listinnými dôkazmi zadokumentovanými vo vyšetrovacom spise.

Obvinený XXXXX sa vo svojej výpovedi zo dňa 26.09.2015 ku skutku, ktorý je mu kladený za vinu v plnom rozsahu priznal a dňa 21.01.2016 pred prokurátorkou Okresnej prokuratúry Nitra udelil súhlas s podmiennečným zastavením trestného stíhania voči jeho osobe.

Z vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX poškodenej spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava dňa 12.12.2007 a 23.01.2008 uhradil bezhotovostným

prevodom

na účet spoločnosti GE Money, a.s. sumu 28.000,- Sk a 26.766,- Sk, pričom z výpovede zástupcu poškodenej spoločnosti XXXXX vyplýva, že časť platby v sume 32.102,- Sk bola započítaná na celkovú dlžnú sumu úveru a poplatky a zvyšok sumy vo výške 22.664,- Sk bol platcovi – XXXXX vrátený bezhotovostným prevodom na účet č. 4002091688/7500 vedený v ČSOB, a.s. ako preplatok. Nakoľko poškodenej spoločnosti GE Money, a.s. Bratislava bola uhradená škoda v plnej výške, uvedená spoločnosť už v súvislosti s predmetnou zmluvou o úvere č. 1126717458 neeviduje žiadnu pohľadávku voči klientovi alebo inej osobe.

Obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný, bol oznamovaný jedenkrát za priestupok v zmysle § 22 odsek 1 písmeno k) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov dňa 07.05.2011 (platené parkovanie), za ktorý mu bola uložená pokuta.

S poukazom na tú skutočnosť, že nešlo o priestupok proti majetku, ktorý by súvisel s obdobnou trestnou činnosťou, za ktorú je XXXXX trestne stíhaný, som toho názoru, že XXXXX doposiaľ viedol riadny život a mám za to, že v danom prípade sú splnené všetky materiálne a aj formálne podmienky na postup podľa § 216 odsek 1 písmeno a), b), c) Trestného poriadku a v predmetnej veci takéto rozhodnutie možno dôvodne považovať za dostačujúce a účelné.

Podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku sa v uznesení o podmiennečnom zastavení trestného stíhania určí obvinenému skúšobná doba na jeden rok až päť rokov. Skúšobná doba sa začína právoplatnosťou uznesenia o podmiennečnom zastavení trestného stíhania.

V danom prípade som považovala za adekvátne uložiť obvinenému XXXXX skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

S poukazom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Janka Valentová
prokurátorka