



**OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA**  
**Damborského 1, 949 99 Nitra 1**

Číslo: 3 Pv 46/16/4403  
EEČ: 2-32-72-2016

Nitra 26.05.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Poist'ovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku **podmienečne zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, Slovensko

väzba: nie

ktorý je stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Poist'ovací podvod podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe že:

dňa 4.4.2013 na nezistenom mieste sa pokúsil vylákať poistné plnenie od poisťovateľa Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700 (ďalej len ASP) tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a to tak, že po vzájomnej predchádzajúcej dohode s XXXXX dňa 4.4.2013 XXXXX, vystupujúc pod menom XXXXX, telefonicky nahlásil poisťovateľovi ASP škodovú udalosť, v dôsledku ktorej malo byť poškodené vozidlo zn. XXXXX Combi s EČ: NR 986 FE (držiteľ XXXXX), pričom tvrdil, že dňa 2.4.2013 do vozidla zn. Renault Megane, ktoré parkovalo v Nitre na parkovisku pred Agrokomplexom, nechtiac narazil XXXXX jazdiaci na vozidle zn. Mercedes Sprinter s EČ: NR 760 EL, čím podali nepravdivé podstatné skutočnosti týkajúce sa vzniku a priebehu udalosti, pretože poškodenia vozidiel v skutočnosti zabezpečili XXXXX a XXXXX nafingovaním nehody tak, že vozidlo zn. Mercedes Sprinter úmyselne narazilo do vozidla zn. Renault Megane Combi, na ktoré navyše namontovali už poškodené diely, ktorých vznik potom deklarovali ako následok nahlásenej udalosti, následne XXXXX zabezpečil, aby boli vozidlá obhliadnuté technikom poisťovateľa ASP, ktorý spracoval kalkulácie, tieto XXXXX predložil XXXXX a XXXXX XXXXX s pokynom,

aby v súlade s nimi vyrobili aj faktúru od XXXXX – AUTO MOTO, predmetom ktorej je fakturovanie opravy vozidla zn. Renault Megane Combi pre XXXXX, avšak tam deklarovaný dodávateľ v skutočnosti fakturované plnenie nedodal a vozidlo neopravoval, takúto faktúru XXXXX poskytol XXXXX, ktorý ju spolu s vyhlásením predložil poisťovateľovi ASP a pre účely poisťného plnenia uviedol svoj bankový účet, čím predstieral existenciu účelne vynaložených a primeraných nákladov na opravu vozidla, XXXXX upozornil XXXXX, že poisťovateľ ASP túto škodovú udalosť vyhodnotil ako podozrivú a že ju budú riešiť tzv. vnútorným šetrením, informoval ho o tom, že budú poisťovne v rámci tohto šetrenia kontaktovať šoférov, ktorí mali byť pri udalosti a dotazovať sa ich na jej priebeh, na základe čoho išiel XXXXX s XXXXX aj s XXXXX na miesto, ktoré deklarovali ako miesto škodovej udalosti a tam im vysvetlil, ako mala nastať udalosť, teda aký vznik a priebeh nahlásil poisťovateľovi ASP a ako majú v prípade potreby vypovedať, pričom v dôsledku popísaného konania poisťovateľ ASP likvidoval túto škodovú udalosť ako poisťnú udalosť vedenú pod číslom 1380107235 (za vozidlo zn. Renault Megane Combi) neposkytnutím a nezaplatením poisťného plnenia, ktoré by v prípade úhrady predstavovalo sumu 1 848,54 Eur.

Podľa §216 odsek 2 Trestného poriadku je určená skúšobná doba pre obvineného nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
12 mesiacov

Podľa § 216 odsek 3 Trestného poriadku sa ukladá náhrada

doplňte obmedzenie

doplňte povinnosť

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovatelka Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, expositúra Západ - Nitra, uznesením vydaným pod spisovou značkou PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013 dňa 4.7.2013, podľa § 199 odsek 1 Trestného poriadku začala trestné stíhanie pre pokračovací zločin poisťovacieho podvodu podľa § 223 odsek 1, odsek 2, odsek 3 písmeno c), odsek 4 Trestného zákona.

Po vylúčení veci na samostatné konanie, vyšetrovatelka Národnej kriminálnej agentúry Prezídia Policajného zboru, expositúra Západ - Nitra, uznesením vydaným pod spisovou značkou PPZ-29/NKA-FP-ZA-2016 dňa 13.1.2016, podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesla XXXXX obvinenie pre spolupáchateľstvom spáchaný pokus prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 223 odsek 1 Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vec realizujúca vyšetrovatelka v rámci vykonaného skráteného vyšetrovania k veci vypočula obvineného XXXXX, ďalej splnomocneného zástupcu poškodenej obchodnej spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava JUDr. XXXXX, ako aj zabezpečila príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy, vrátane fotokópie časti vyšetrovacieho spisu pod spisovou značkou PPZ-629/NKA-FP-ZA-2013, pričom z takto realizovaného dokazovania vyplynulo, že skutok pre ktorý bolo začaté

trestné stíhanie bol spáchaný, má znaky trestného činu a to prečinu a existuje dôvodné podozrenie, že predmetný skutok spáchal obvinený XXXXX, ktorému bolo pre daný skutok aj vznesené obvinenie.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol na Okresnú prokuratúru Nitra predložený vyšetrovací spis PPZ-29/NKA-FP-ZA-2016 s tým, že po preskúmaní predmetného spisového materiálu som zistil, že v predmetnej trestnej veci je možné rozhodnúť o podmiennečnom zastavení trestného stíhania podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Podľa § 8 Trestného zákona (č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov) trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 223 odsek 1 Trestného zákona kto vyláka od iného poistné plnenie tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na jeho poskytnutie, a tak mu spôsobí malú škodu, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov.

Podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného po vznesení obvinenia do podania obžaloby na návrh policajta, alebo aj bez návrhu podmiennečne zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo urobené slobodne, vážne a zrozumiteľne, nahradil škodu, ak bola činom spôsobená, alebo s poškodeným o jej náhradu uzavrela dohodu alebo urobil iné potrebné opatrenie na jej náhradu a vzhľadom na osobu obvineného s prihliadnutím na jeho doterajší život a na okolnosti prípadu možno takéto rozhodnutie považovať za dostačujúce.

V priebehu skráteného vyšetrovania vykonaného v rámci prípravného konania sa obvinený XXXXX priznal ku spáchaniu predmetného trestného činu ktorý mu je kladený za vinu a pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie a jeho spáchanie oľutoval.

Pokiaľ ide o škodu spôsobenú trestným činom, tak splnomocnený zástupca poškodenej obchodnej spoločnosti Allianz – Slovenská poisťovňa a.s. Bratislava JUDr. XXXXX, si nárok na náhradu škody spôsobenej trestným činom neuplatnil a to z dôvodu, že k vyplateniu poistného plnenia vo výške 1 848,54 € vyplývajúceho z inkriminovanej poistnej udalosti, zo strany vyššie uvedenej poškodenej obchodnej spoločnosti nedošlo, čím jej nevznikla žiadna škoda, čím sa má zato, že splnenie materiálnej podmienky v zmysle § 216 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku, sa v tomto prípade zo strany obvineného XXXXX, nevyžaduje.

Po preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že obvinený XXXXX po riadnom poučení súhlasí s postupom podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX je trestne stíhaný pre skutok, ktorého sa dopustil dňa 4.4.2013, pričom tento vykazuje všetky obligatórne znaky skutkovej podstaty spolupáchatelstvom spáchaný pokus prečinu poisťovacieho podvodu podľa § 20 k § 14 odsek 1 k § 223 odsek 1 Trestného zákona, za spáchanie ktorého umožňuje vyššie uvedený Trestný zákon uložiť trest odňatia slobody na jeden rok až päť rokov.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, obvinený XXXXX bol doposiaľ jeden krát

súdne trestaný, ale ešte v roku 2010 a jeho odsúdenie je zahladené, čiže sa na jeho osobu hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Ďalej obvinený XXXXX je vedený v evidencii priestupkov, pričom bol v roku 2012 tri krát priestupkovo postihnutý, v roku 2014 štyri krát priestupkovo postihnutý a v roku 2015 jeden krát priestupkovo postihnutý, kedy k spáchaniu priestupku došlo dňa 20.1.2015 s tým, že jeho konanie sa týkalo porušovania pravidiel cestnej premávky a bolo riešené výlučne v blokovom konaní, pričom s poukazom na jeho zvyšnú bezúhonnosť a časové obdobie ktoré prešlo od spáchania posledného priestupku, ako aj závažnosť jeho protiprávneho konania, nie sú predmetné priestupkové postihnutia prekážkou na postup podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený XXXXX nie je v súčasnej dobe trestne stíhaný v inej ďalšej trestnej veci.

Zároveň z miesta trvalého bydliska nie je hodnotený negatívne.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že materiálne podmienky uvedené v § 216 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku, boli zo strany obvineného XXXXX v celom rozsahu splnené.

Preto vzhľadom na hore uvedené skutočnosti možno rozhodnutie podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku považovať za dostačujúce.

Zároveň tiež možno konštatovať, že v danom prípade v zmysle § 216 odsek 6 písmeno a), písmeno b), písmeno c) Trestného poriadku sa nejedná o trestný čin, ktorým by bola spôsobená smrť osoby, alebo by trestné stíhanie bolo vedené pre korupciu, alebo by trestné stíhanie bolo vedené proti verejnému činiteľovi, prípadne zahraničnému verejnému činiteľovi.

Obvinenému XXXXX zároveň bola podľa § 216 odsek 2 Trestného poriadku určená skúšobná doba v trvaní 1 roka, počas ktorej je povinný viesť riadny život, nedopustiť sa žiadneho protiprávneho konania vrátane akéhokoľvek priestupku, pretože v opačnom prípade umožňuje zákon i v rámci plynutia skúšobnej doby rozhodnúť o tom, že sa v trestnom stíhaní pokračuje.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia mám za to, že bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Attila Bari  
prokurátor