



OKRESNÁ PROKURATÚRA NITRA
Damborského 1, 949 99 Nitra 1

Číslo: 3 Pv 310/17/4403-5
EEČ: 2-32-72-2017

Nitra 16.06.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: neodvedenie dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 399/2000 Zbierky zákonov

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

XXXXX ako štatutár obchodnej spoločnosti ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, predložil daňové priznania k dani z príjmov právnických osôb podľa zákona č. 366/1999 Z.z. o daniach z príjmov v znení neskorších predpisov a dane z pridanej hodnoty za účelom kontroly dodržiavania zákona č. 289/1995 Z.z. o dani z pridanej hodnoty v znení neskorších predpisov podľa zákona č. 150/2001 Z.z. o daňových orgánoch a ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 440/2000 Z.z. o správach finančnej kontroly a § 15 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, pričom pracovníci Daňového úradu I. so sídlom na Damborského č. 5 v Nitre zistili, že XXXXX subjekt ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Štefánikova 11, Nitra IČO: 35725451 neodviedol daň z príjmov právnických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2000 vo výške 43.000,- Sk a za rok 2001 vo výške 799.900,- Sk spolu vo výške 842.900,- Sk a daň z pridanej hodnoty za zdaňovacie obdobie 2. Q 2000 vo výške

439.525,- Sk, za 2. Q2001 vo výške 207.652,- Sk za 3. Q 2001 vo výške 399.725,- Sk a za 4. Q 2001 vo výške 398.650,- Sk spolu vo výške 1.445.552,- Sk čím svojím konaním spôsobil štátnemu rozpočtu v zastúpení Daňovým úradom I. Nitra škodu vo výške 75.962,69 € (2.288.452,- Sk)

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou OÚJP-1265/10-NR-2002 dňa 2.12.2002 podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, začal trestné stíhanie pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov.

Následne vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru, Úradu justičnej a kriminálnej polície v Nitre, uznesením vydaným pod spisovou značkou OÚJP-1265/10-NR-2002 dňa 12.8.2004, podľa § 163 odsek 1 zákona č. 141/1961 Zb. o trestnom konaní súdnom v znení neskorších predpisov, vzniesol XXXXX obvinenie pre trestný čin neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Odo dňa 31.7.2008 do dňa 15.11.2010 a odo dňa 30.10.2012 do dňa 4.4.2017, bolo v danej trestnej veci trestné stíhanie obvineného XXXXX, podľa § 228 odsek 2 písmeno a) Trestného poriadku prerušené.

V rámci vyšetrovania vykonaného v prípravnom konaní bol k veci vypočutý obvinený XXXXX, ďalej svedkovia XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, ako aj boli zabezpečené príslušné na vec sa vzťahujúce listinné dôkazy.

Po skončení vyšetrovania v predmetnej trestnej veci bol príslušný vyšetrovací spis, aktuálne vedený pod spisovou značkou ORP-1491/OEK-NR-2012, predložený na Okresnú prokuratúru Nitra, aj spoločne s návrhom na vydanie konečného opatrenia s tým, že po náležitom preskúmaní na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bolo zistené, že v predmetnej trestnej veci je potrebné trestné stíhanie vedené voči obvinenému XXXXX, zastaviť.

Podľa § 3 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Trestný zákon) trestným činom je pre spoločnosť nebezpečný čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone.

Podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona, kto v značnom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na dôchodkové zabezpečenie, nemocenské poistenie, zdravotné poistenie alebo príspevok na poistenie v nezamestnanosti, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, alebo kto neoprávnene v značnom rozsahu uplatní nárok na vrátenie dane z pridanej hodnoty alebo spotrebnej dane v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potresce sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov, alebo zákazom činnosti, alebo peňažným trestom.

Podľa § 29 odsek 6 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov, ak nesplní daňový subjekt pri dokazovaní ním uvádzaných skutočností niektorú zo svojich zákonných povinností, v dôsledku čoho nemožno daňovú povinnosť správne určiť a

daň sa neurčí ani podľa odseku 5, alebo ak daňový subjekt vykonal úkony, ktoré svojím obsahom alebo účelom odporovali osobitnému predpisu alebo ho obchádzali a ktorých dôsledkom je zníženie základu dane, alebo v prípadoch podľa § 15 odsek 2, je správca dane pri určovaní daňovej povinnosti oprávnený použiť pomôcky, ktoré má k dispozícii alebo ktoré si zaobstará bez súčinnosti s daňovým subjektom. Takýmito pomôckami môžu byť najmä listiny, výpisy z verejných záznamov, daňové spisy iných daňových subjektov, znalecké posudky a výpovede svedkov v iných daňových veciach, správy a vyjadrenia iných správcov dane, štátnych orgánov a obcí, záujmových združení a vlastné poznatky správcu dane zo zdaňovania dotknutého daňového subjektu, ako aj jemu podobných daňových subjektov.

Na riadne a náležité vyvodzovanie trestnej zodpovednosti voči konkrétnej osobe sa v rámci trestného stíhania vyžaduje, aby boli na strane tejto osoby, ako subjektu trestného konania, naplnené všetky zákonné obligatórne znaky stanovené Trestným zákonom a to jednak znaky uvedené vo všeobecnej časti Trestného zákona, ako aj súčasne znaky obsiahnuté v osobitnej časti Trestného zákona, viažúce sa k určitej konkrétnej skutkovej podstate trestného činu, ktorá je nimi tvorená.

Po preskúmaní kompletného spisového materiálu je nutné konštatovať, že v predmetnej trestnej veci k takémuto naplneniu zákonom stanovených obligatórnych znakov danej skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, zo strany obvineného XXXXX, nedošlo.

Z hľadiska objektívnej stránky skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona sa alternatívne vyžaduje, či už konanie spočíva v zadržaní a neodvedení splatnej dane, alebo splatných odvodov, ktoré má páchatel' k dispozícii určenému príjemcovi a to v stanovenom a požadovanom rozsahu, alebo konanie páchatel'a v postavení špeciálneho subjektu v zmysle platiteľa dane z pridanej hodnoty, resp. spotrebnej dane a to konanie spočíva v takom uplatnení nároku na vrátenie dane, ktoré je v rozpore s právnou úpravou obsiahnutou v príslušných právnych predpisoch upravujúcich daň z pridanej hodnoty, alebo niektorú zo spotrebných daní, v dôsledku čoho dôjde k vzniku škody v značnom rozsahu.

Pokiaľ ide o v rámci prípravného konania vykonaným vyšetrovaním objasnený skutkový stav predmetnej trestnej veci, tak boli objasnené tieto, pre rozhodnutie vo veci samej podstatné skutočnosti:

Obvinený XXXXX poprel spáchanie skutku, pre ktorý je trestne stíhaný, pričom uviedol, že vo vzťahu obchodnej spoločnosti ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, vystupoval len ako tzv. biely kôň.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že bol správcom konkurznej podstaty úpadcu a to obchodnej spoločnosti Mona s.r.o. Trnava s tým, že faktúry vystavené obchodnou spoločnosťou ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, sa v účtovníctve úpadcu nenachádzali.

Správcom konkurznej podstaty obchodnej spoločnosti Mona s.r.o. Trnava bol aj svedok XXXXX, ktorému sa v rámci výkonu jeho funkcie, nepodarilo skontaktovať s XXXXX.

Z výpovedí svedkýň XXXXX a XXXXX je možné zistiť, že ako zamestnankyne Daňového úradu Nitra I, mali na realizovať daňovú kontrolu v obchodnej spoločnosti ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra s tým, že daný daňový subjekt nereagoval na výzvy ohľadom predloženia účtovných a daňových dokladov, pričom následne sa obvinený XXXXX osobne dostavil na Daňový úrad a uviedol, že už nie je konateľom vyššie menovanej obchodnej spoločnosti a túto predal osobe XXXXX s tým, že následne bolo daňové konanie voči obchodnej spoločnosti ADVERTISING

SLOVAKIA s.r.o. Nitra prerušené, pričom jednotlivé nedoplatky vzťahujúce sa na daň z príjmu právnických osôb, ako aj na daň z pridanej hodnoty, boli zo strany Daňového úradu vyčíslené na základe podkladov, ktoré boli tvorené protokolom o ešte predtým vykonanej kontrole dani z pridanej hodnoty, avšak len za zdaňovacie obdobie II. štvrťroku roku 2000, ďalej jednotlivými daňovými priznaniami, súvahami a výkazmi ziskov a strát, v dôsledku čoho došlo k spochybneniu zdaniteľných výstupov menovaného daňového subjektu, pričom len na základe prevažného určenia podľa pomôcok v zmysle § 29 odsek 6 zákona č. 511/1992 Zb. o správe daní a poplatkov a o zmenách v sústave územných finančných orgánov v znení neskorších predpisov.

Svedok XXXXX potvrdil, že bol oslovený XXXXX a to začiatkom mesiaca január 2002 a ponúkol mu peňažnú sumu vo výške 2000,- Slovenských korún a to za podpis nejakých papierov, ktoré aj následne za pár dní podpisoval na notárskom úrade.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že bol riaditeľom obchodnej spoločnosti Mona s.r.o. Trnava, pričom uviedol že faktúry vzťahujúce sa na obchodovanie s motorovou naftou, neboli vystavené ich obchodnou spoločnosťou.

Tieto skutočnosti boli potvrdené aj svedeckou výpoveďou XXXXX, ktorá bola ekonómkou obchodnej spoločnosti Mona s.r.o. Trnava.

Z výpovede svedkyne XXXXX je možné zistiť, že táto ako externá účtovníčka spracovávala účtovnú agendu aj pre obchodnú spoločnosť ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra a aj pre ňu vyplňala daňové priznania.

Svedok XXXXX, sa ako bývalý konateľ obchodnej spoločnosti Fedovix s.r.o. Bratislava a to pre odstup času, ako aj v dôsledku prevodu svojho obchodného podielu v tejto obchodnej spoločnosti, nevedel vyjadriť k obchodovaniu s obchodnou spoločnosťou ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra.

Z výpovede svedka XXXXX je možné k veci zistiť, že ako živnostník v roku 2001 obchodoval s obchodnou spoločnosťou ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, pričom išlo o obchod s pohonnými hmotami.

Svedok XXXXX k veci uviedol, že nadobudol obchodný podiel v obchodnej spoločnosti Fedovix s.r.o. Bratislava, pričom k realizácii jednotlivých obchodov s obchodnou spoločnosťou ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, sa vyjadriť nevedel.

V danej trestnej veci sa nepodarilo pre účely trestného konania zabezpečiť účtovníctvo obchodnej spoločnosti ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra.

Po zhodnotení a následnom náležitom právnom posúdení takto zisteného skutkového stavu veci je možné v danej trestnej veci konštatovať, že nedošlo k zisteniu, že by zo strany obvineného XXXXX došlo vo vzťahu k štátnemu rozpočtu Slovenskej republiky jednak k neodvedeniu dane z príjmov právnických osôb, ako k neodvedeniu dane z pridanej hodnoty.

V rámci prípravného konania sa v tomto prípade totiž nepodarilo relevantne a dostatočným spôsobom preukázať a to v zmysle produkovania priamych dôkazov, z ktorých by relevantným spôsobom vyplynulo, že konanie ktoré je obvinenému XXXXX kladené za vinu, napĺňa zákonom požadované obligatórne znaky skutkovej podstaty vyššie uvedeného trestného činu, pre ktoré je tento trestne stíhaný.

Predovšetkým sa, s výnimkou svedeckých výpovedí XXXXX a XXXXX, ktoré sú však osamoteným nepriamym dôkazom, v tejto veci nepostačujúcim na ďalšie vyvodzovanie trestnej zodpovednosti, nepodarilo produkovať žiaden dôkaz, ktorý by sa vzťahoval na ozrejenie skutočnosti, či v prípade inkriminovaných faktúr, vedených v účtovníctve obchodnej spoločnosti ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, vo vzťahu ku ktorým malo dôjsť k neodvedeniu dane z príjmov právnických osôb a dane z pridanej hodnoty, išlo skutočne o faktúry fiktívne, alebo k realizácii

z nich vyplývajúce zdaniteľných plnení aj došlo a tieto faktúry boli do účtovníctva menovanej obchodnej spoločnosti zahrnuté oprávnené a tieto tvorili reálny základ na možnosť zákonného postupu pri stanovení si vlastnej daňovej povinnosti menovanej obchodnej spoločnosti.

Ďalej vzhľadom na absenciu účtovníctva obchodnej spoločnosti ADVERTISING SLOVAKIA s.r.o. Nitra, nebolo možné toto podrobiť príslušnému znaleckému skúmaniu, v dôsledku čoho sa okrem iného nepodarilo náležite verifikovať preukázanie naplnenia zákonom požadovaného kvalifikačného kritéria, premietnutého v dosiahnutí stanoveného rozsahu neodvedenia dane a tým preukázať naplnenie zákonných znakov práve kvalifikovanej skutkovej podstaty trestného činu.

Napokon v neposlednom rade je nevyhnutné brať do úvahy skutočnosť spočívajúcu v tom, že za predmetné zdaňovacie obdobia, pre ktoré je XXXXX trestne stíhaný, nebola zo strany príslušného správcu dane vo vzťahu k dani z príjmov právnických osôb vôbec uskutočnená daňová kontrola, v dôsledku čoho nebolo možné následne do trestného konania preniesť prvotné zistenia a z hľadiska daňového konania relevantné závery konkrétneho daňového orgánu, v rámci ktorých by bolo zaujaté jeho stanovisko ohľadom preverenia reálnosti uskutočnenia konkrétnych zdaniteľných plnení, ako aj kvantifikácie rozdielu daňovej povinnosti medzi podanými daňovými priznaniami a kontrolnými zisteniami, ktoré by takto tvorili základ pre vykonávanie dokazovania v trestnom konaní.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať na rozdielnosť trestného konania a daňového konania, spočívajúcu predovšetkým v povinnosti znášania ťarchy dôkazného bremena v zmysle toho, že kým v daňovom konaní jeho ťarchu znáša príslušný daňový subjekt na to príslušným správcom dane vyzvaný a to ohľadom preukazovania skutočností uvedených v daňovom priznaní, tak v trestnom konaní je ťarcha dôkazného bremena z väčšej časti, ak nie výlučne na orgánoch činný v trestnom konaní, ktorý v rámci trestného konania musia postupovať ex offa pri zabezpečovaní a vykonávaní dôkazov, svedčiacich aj proti obvinenému, aj v jeho prospech a to za účelom náležitého objasnenia skutkového stavu veci v rozsahu nevyhnutnom na vydanie príslušného rozhodnutia.

S poukazom aj na vyššie uvedené je práve nutné konštatovať, že pri náležitom zisťovaní skutkového stavu vecí týkajúcich sa takzvaných daňových trestných činov, nie je možné výsledky a zistenia príslušného správcu dane, bez nutnosti vykonania ďalšieho dokazovania, nielenže nekriticky prebrať do trestného konania, ale aj osamotene bez obstarania ďalších dôkazov, použiť na vyvodzovanie trestnej zodpovednosti pre tieto trestné činy, vrátane trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona č. 140/1968 Zb. v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nevyhnutné konštatovať, že v tomto prípade nedošlo k naplneniu všetkých zákonných obligatórnych znakov skutkovej podstaty trestného činu neodvedenia dane a poistného podľa § 148a odsek 1, odsek 3 Trestného zákona a to v zmysle absencie danosti nevyhnutného pojmového znaku, ktorým je požadovaná predtým opísaná forma konania zo strany príslušného subjektu, ktorá by preukázateľne bola v príčinnej súvislosti so spôsobeným následkom.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho doručenia, cestou Okresnej prokuratúry v Nitre na Krajskú prokuratúru v Nitre.

(§ 187 odsek 1 Trestného poriadku)

Sťažnosť má odkladný účinok.

(§ 215 odsek 6 Trestného poriadku)

JUDr. Attila Bari
prokurátor